

Huizen, 2 januari 2010.

Aan betrokkenen m.b.t. de zitting voor de Raad van Discipline tegen mr Kuijpers.

Op oudejaarsdag 31 december 2009 kreeg ik opnieuw de deurwaarder aan de deur om het nog openstaande bedrag van € 3.468.500.00 te incasseren ten behoeve van de geclaimde vervallen dwangsommen die de bestuursleden van de stichting Sociale Databank moeten betalen ter genoegdoening van het aanbieden van een weerwoord aan mr Kuijpers n.a.v. het interview dat ik maakt met Gerard Kucharek over zijn klacht m.b.t. het handelen van mr. Kuijpers over een wereldpatent voor het verwerken van oude autobanden. Die oude banden zijn een levensgroot milieuprobleem en de verwerking daarvan is een miljarden business. Zie: [deurwaardersexploot](#)

Het interview dat volgens het vonnis dat in tegenstelling tot het dictum van het vonnis volstrekt gebaseerd was op overlegde bewijzen door de heer Kucharek liet weliswaar de schade-eis van de beide heren Harff en Kuijpers (let wel: ieder voor de helft van € 50.000) en ook met de directe claim van mr Harff afwijzen door de rechter, maar het dictum van de rectificatie was volledig opgesteld door de beide meesters in het recht, waarmee de voor de rechter onzichtbare valkuilen werden gegraven waarin elke verliezer van een kortgeding terecht komt als de rechter te weinig kennis heeft van de effecten, mogelijkheden en onmogelijkheden van het internet. Zie voor de [video](#) van het kortgeding, de rectificatie onderaan de voorpagina van de [SDN](#) en de [eis van mr Harff](#). Zelfs het in de grondwet vastgelegde recht meningsuiting werd daarin ontzegd om een weerwoord te kunnen geven over de onjuiste uitspraak van de kortgedingrechter. Een bodemprocedure volgt dan ook in maart 2010.

De juristerij kwam met de uitgekookte rectificatie op gang, zoals tientallen andere slachtoffers van de juristerij van de beide heren inmiddels hebben mogen ervaren. De rechters zijn hierop totaal niet voorbereid, hoewel zij, de [NOVA](#), de raden en hoven van discipline allang op de hoogte van dit soort trucs moeten zijn. Zij worden geacht de tactieken van het vak te kennen en het misbruik van bevoegdheden. Zoals [Els Unger](#) (de oud-voorzitter van de [Nederlandse Orde van Advocaten](#)) zelf al zei: dat er minstens tweehonderd 'foute' advocaten in de juristenvijver huishouden. Iedereen in juristenland weet waar en hoe het fout zit. Maar niemand lijkt er iets aan te willen of kunnen doen, waardoor het slachtoffers van dit soort misbruik van bevoegdheden voort kan woekeren.

De slachtoffers van dat juridisch steekspel moeten met het offeren van veel geld, tijd, sociale en emotionele schade zich zien te verdedigen. De schade die zij daarbij oplopen wordt meestal niet vergoed. Terwijl betrokkenen in het juristenspel uit die strijd om recht een inkomen putten dat of door het slachtoffer of de belastingbetaler moet worden opgebracht. Zo ook in ons geval waarbij de stichting SDN op eigen kosten moet procederen tegen de [juristerij van advocaten](#) die er op uit zijn hun prooi te beroven van alles wat zij bezitten. Dat blijkt tot op heden hier en daar praktijk in het rechtsbedrijf dat in Nederland nog steeds opgeld doet.

Het is dan ook verklaarbaar dat de reacties van mensen op mijn brief aan staatssecretaris van Justitie mr N. Albayrak het respect voor de rechters, het OM en de advocatuur liet verdwijnen. Maar ook voorbeelden van plunder door o.a. curatoren na faillissement leidt er toe dat per jaar meer dan 500 gefailleerde personen zelfmoord plegen om aan de ellende en gevolgen van het hooggeprezen rechtssysteem in Nederland te ontkomen. Wordt het niet eens tijd de zaken te gaan herzien m.b.t. het zogenaamde recht?

Bij de Sociale Databank Nederland bepleiten wij al heel lang met tal van gevallen en [klokkenluiders](#) dat er iets goed fout zit in het rechtssysteem in ons land. De aanval van de heren Harff en Kuijpers houden daarmee mogelijk verband. De verbijstering slaat toe wanneer je het interview ziet met de voorlichtster van de [Raad van State](#) en je de analyse van [prof. A. van Putten](#) ziet over de kwaliteit van de arresten, vonnissen en uitspraken van de rechtscolleges, zoals het antecedentenregisters van drs. [Burhoven Jaspers](#) en [Jan Hop](#) veel stof deden opwaaien waarbij belangenverstrengeling tussen rechters, advocaten, juristen op allerlei posities bij o.a. multinationals en [verzekeraars](#) en banken de rechtsgang kunnen beïnvloeden. Zie bijvoorbeeld de [Chipshol-affaire](#).

Maar ook al win je zaken tot in hoogste instantie, zoals bij de Raad van State, dan betekent dat niet dat je het recht verkrijgt dan met een vonnis, arrest of uitspraak wordt toegekend. In tegendeel. Maar andersom wordt de burger die een zaak verlies voor diezelfde rechtsinstanties bij niet naleving gesloopt met behulp van alle instrumenten die het systeem ter beschikking staan.

Zoals hieronder te zien is bracht mr Kuijpers zijn claim voor het zogenaamd niet naleven van het vonnis met 18 ordners vol ter kennis van de rechtbank in Rotterdam in de verwachting dat veel materiaal wel tot een gunstig oordeel zou leiden; wat overigens wel is gebeurd. Hij zocht op internet over de hele wereld naar zaken die niets, maar dan ook helemaal niets met het verwijderen en verwijderd houden van het interview met Gerard Kucharek (hoe onterecht ook) van het internet.



Ook in zijn verweer voor de Raad van Discipline van 4 januari haalt hij er zaken bij die elke grond van relevantie missen. Zoals de [CD-rom](#) die de SDN uitbracht voor het Nederland Sociaal Forum bij de universiteit Twente met daarop een aantal lezingen van deskundigen op het gebied van het recht, het milieu en de sociale verhoudingen in de politiek. Kortom, het is afwachten geblazen met de zitting van de Raad van Discipline op 4 januari 2010 in het Paleis van Justitie in Den Haag, maar ook of de Raad en het Hof van Discipline samen met de Tweede Kamer wettelijke maatregelen gaan treffen om dit soort misbruik van het recht uit te bannen. Zie de reactie van de heer [Gerard Kucharek](#) wiens interview aanleiding is geweest voor het hele [drama](#).

Zie hieronder mijn eerdere mail

---

**Aan alle goedwillenden,**

**De zaak voor de Raad van Discipline tegen Kuijpers is op 4 januari 2010  
Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 in Den Haag om 14.20 uur.**

**Ik hoop dat de Raad ons eindelijk van die kwelgeesten Kuijpers en Harff verlost. De zitting duurt 45 minuten. Ik hoop dat er veel getuigen op de tribune zullen zitten. Laat anderen weten of zij ook willen komen.**

**Zoals jullie wel weten is de schade-eis van Kuipers en Harff al ver boven de drie miljoen euro. Het is onbestaanbaar dat dit in elkaar gedraaide proces kan leiden tot huisonteigening van de familie Sweers (zij zijn ca. 80 jaar), van de familie Wolbrink (eveneens ca. 80 jaar) en straks ook van de andere bestuursleden die met de hele gang van zaken niets te maken hebben.**

**Het is ook onbegrijpelijk dat het rechtssysteem dit soort zaken zo kan laten escaleren, mede gezien de voorgeschiedenis van tientallen anderen die slachtoffer zijn van juristerij. Het kost ons massa's tijd, geld een zielenpijn om je te moeten vechten tegen de privileges en macht van advocaten die door rechters en de Nederlandse Orde van Advocaten tot nu toe afgeschermd zijn tegen klachten van burgers. Want echte tegenmaatregelen worden noch door de rechters, noch door de Orde van Advocaten tot nu toe genomen tegen deze twee figuren die een lijst van ruim zeventig slachtoffers hebben gemaakt. Althans volgens de lijst die Gerard Kucharek heeft aangeleverd want ik kan dat niet zelf beoordelen.**

**Ik adviseer in elk geval de rectificatie te lezen die nog steeds op de voorpagina staat, waarvoor Harff en Kuijpers eisten dat die er een halfjaar op moest blijven staan, maar waarvan de rechter drie maanden genoeg vond. Nog steeds wil ik weten wie de ministers waren die Harff in zijn villa adviseerden, danwel opdracht gaven, om "[iets tegen de SDN te ondernemen](#)". Dat is heel zeker gebeurd en is naar mijn mening een politiek issue van de hoogste orde. Want wanneer Harff als persoon dit feit in het eigen financiële belang presenteert in de rechtszitting (zie de video) en dat expliciet stelt in de uit die video apart genomen uitspraak (alleen geluid), dan betekent dat:**

- ( A ) Hij liegt de hele boel aan elkaar en zou die zaak sowieso niet ontvankelijk zijn**
- ( B ) Het zijn Belgische ministers, waarbij inmenging in binnenlandse aangelegenheden een internationale politieke rel veroorzaakt.**
- ( C ) Het zijn Nederlandse ministers die aanleiding moet zijn voor de val van het Kabinet Balkenende.**

**Je hoeft echt geen genie te zijn om te kunnen beoordelen dat hier vuil spel aan de orde is. Komt allen.**

**M.vr.gr.**

**R.M. Brockhus  
Westkade 227  
1273 RJ Huizen  
E-mail: [sdn@planet.nl](mailto:sdn@planet.nl)  
Website: <http://www.sdn.nl>  
Tel. 035-5268153  
Fax: 035-5244142**