

Aan: de onbekende officier van justitie
OM Assen Arrondissementsparket
Postbus 30004
9400 RA Assen

Fax: 0592-33 94 85

Betreft: ernstig bezwaar tegen de dagvaarding waar geen enkele datum op is waar te nemen en ik niet achter de beschuldigingen sta, omdat die nergens op zijn gebaseerd, doch alleen worden aangehaald om mij politiek monddood te maken.

Deze brief wordt gefaxt, ge-e-mailed, per gewone post verstuurd en staat op de website van EuroStaete.

Hoorn, 28 oktober 2009

Geachte onbekende officier van justitie van het OM Assen,

Op zaterdag 24 oktober heb ik kennis genomen van uw dagvaarding, die ik vanaf nu een vodge noem, waarin ik naar ik aan mag nemen door een onbekende officier van justitie wordt gedagvaard wegens smaad. Van dit strafbaar feit ben ik mij niet bewust daar ik de zinnen tussen de aanhalingstekens in het vodge weergegeven niet ken en in de genoemde periode van 30 september tot 5 oktober 2008 geen brief of iets dergelijks naar de gemeenteraad Coevorden heb gestuurd of in Coevorden ben geweest.

Om deze redenen en om onderstaande redenen dien ik dan ook ernstig bezwaar in tegen deze dagvaarding met het verzoek deze ogenblikkelijk te vernietigen. Tevens zal ik aangifte doen bij de minister van justitie van misbruik van bevoegdheden en het uiten van lasterlijke beschuldigingen. Ook zal de Vaste Kamercommissie voor Justitie een kopie van deze klacht ontvangen. Met het verzoek een parlementair onderzoek te starten naar gedragingen van officieren van justitie en de mogelijke belangenverstrengeling die daarmee kan samenhangen.

In een soortgelijk schrijven van het OM Assen medio april 2007 (bijna 30 maanden geleden) werd ik ook door een onbekende officier van justitie van het OM Assen gedagvaard en hiermee via de pers valselijk beschuldigd van het bedreigen van minister president mr dr J.P. Balkenende. Weer later werd ik voor hetzelfde feit en met dezelfde dagvaarding intern beschuldigd van het feit een brief in Nederland op de post te hebben gedaan gericht aan minister president mr dr J.P. Balkenende. Daar tussendoor had de onbekende officier het ook nog over het schenden van artikel 142a, lid 2 Wetboek van strafrecht en artikel 285 lid 1 Wetboek van strafrecht.

Heel subtiel verviel tijdens de rechtszitting, toen de overtreding van artikel 285 lid 1 Wetboek van Strafrecht, om later veroordeeld te worden voor het feit in Nederland een brief op de post te hebben gedaan met aanwijzingen, dat in het buitenland suiker en kunstmest zou liggen (hetgeen niet het geval was) en dat ik bij het oefenen dit mengsel zou verbranden, wanneer de gemeente Coevorden verder met malversaties op mijn grondgebied dat in het buitenland gelegen is, door zou gaan. Dit,

om aan te geven hoe flexibel het OM Assen met dagvaardingen omgaat om een onschuldige veroordeeld te krijgen, terwijl het OM Assen en ook het OM Leeuwarden dondersgoed weten dat de 'gedaagde' niets te verwijten is.

Tijdens de rechtszittingen bij de rechtbank Assen en het gerechtshof Leeuwarden werd met geen woord meer gerept over de (uit de lucht gegrepen) bedreiging van minister president mr dr J.P. Balkenende en dit onderwerp treft u dan ook niet in de uitspraken aan.

Op het moment van mijn aanhoudingen op basis van een valse aangifte van mr J. Buurman waren op bevel van de officier van justitie mr H. Super van het Arrondissementsparket Drenthe de volgende wetsovertredingen tegen mij ingebracht: artikel 161, artikel 157 lid 1 en artikel 285 lid 1 Wetboek van strafrecht, waarbij de verdachte buiten heterdaad werd aangehouden terzake: BEDREIGING. Dit alles vanwege het schrijven van één brief aan minister president mr dr J.P. Balkenende, met name over blunders van de gemeente Coevorden en het feit dat een weg over EuroStaete niet mocht worden aangelegd.

De geschiedenis lijkt zich hier te herhalen, maar dan nu in veel ergere vorm.

Had ik op 25 september 2006 nog een brief aan minister president mr dr J.P. Balkenende gestuurd en werd ik daarmee door mr J. Buurman vals beschuldigd om de aangelegde infrastructuur op 27 september 2006 omstreeks 11.00 uur op te blazen, werd ik later hiermee valselijk veroordeeld voor het in Nederland op de post te hebben gedaan van deze brief.

Nu wordt ik wederom valselijk door mr J. Buurman beschuldigd; dit keer vanwege het plegen van smaad jegens hem, terwijl ik hem in de genoemde periode en ook daarbuiten helemaal geen brief heb gestuurd. Waarom zou ik?

Ook de gemeente Coevorden heb ik in de genoemde periode géén brief gestuurd, derhalve is van mij géén brief aanwezig, waarmee mr J. Buurman kan stellen, dat ik hem heb belemmerd in het uitoefenen van zijn functie. Dat belemmeren van zijn belangrijke functie zou namelijk zeer zonde zijn gezien het vele vuile werk dat mr. J. Buurman voor de gemeente Coevorden verricht. Zie in deze de bijlagen.

Vanwege het ontbreken van een datum, naam en een duidelijke schuldvraag in de eerder genoemde dagvaarding van 2007, evenals de aanwezigheid van andere ernstige tekstuele fouten, werd met het vodge ook door de rechtbank Assen flink gesjoemeld, omdat zij niets hadden om op te richten en werd in de rechtelijke uitspraak in strijd met de waarheid beweerd, dat ik tijdens de rechtszitting een verbeterde vorm van de dagvaarding had ontvangen. Dat bleek niet het geval te zijn. De reden, dat het gerechtshof Leeuwarden alsnog met een schriftelijke verklaring kwam, waarmee ik werd overrompeld door deze van het gerechtshof aan te nemen; en aldus alsnog de foute procedure bij de rechtbank te Assen accepteerde. Dit relaas geeft aan dat ook de rechtbank Assen en het gerechtshof Leeuwarden op aanraden van hun staande magistraten uitermate flexibel met dagvaardingen omgaan. Dit flexibel handelen is ook uit de uitspraak van het gerechtshof af te leiden. Politiek gezien moest ik hangen en daar zorgende de zittende en staande magistraten wel voor; en werd hiermee de afwezigheid van een trias politica in Nederland overduidelijk geïllustreerd.

Deze nieuwe dagvaarding lijkt ook die kant weer op te gaan en is de reden dat ik ook de politiek en de media op de hoogte van deze procedure en de verdere gang van zaken breng.

Vanwege de afwezigheid van een naam en functie van de behandelde persoon op de eerdere dagvaarding en de afwezigheid van een datum en andere juiste gegevens, dat een dergelijk document behoort te bevatten, heb ik het betreffende document toen een vodge genoemd. Omdat eind oktober 2009 in de weergave van de onderhavige dagvaarding geen enkele verbetering is opgetreden, eerder verslechtingen gezien de technologische ontwikkelingen op ICT gebied, is dat de reden, dat ik het op 24 oktober 2009 ontvangen document van het OM Assen van de onbekende officier van justitie nu ook een vodge blijf noemen. (Hoe arrogant , brutaal en ongemanierd moet je niet zijn om een dergelijk gedrag te vertonen? Wat rechtsstaat? Wat beschaving?)

Het vodge en de meegeleverde envelop bevatten geen datum en de controle dat binnen 8 dagen na het schrijven bezwaar tegen deze dagvaarding moet worden ingediend kan dan ook niet worden gestaafd.

Het vodge noemt een persoon J. Buurman zijnde een ambtenaar, die ik te Coevorden tussen 30 september 2008 tot en met 5 oktober 2008 (dus ruim een jaar geleden, als toonbeeld van enorme urgentie en importantie) in het uitoefenen van zijn functie zou hebben aangerand. Enkele zinnen verder blijkt deze ambtenaar mr J. Buurman veiligheidsmedewerker van de gemeente Coevorden te zijn.

Als bewijs voor het vermeende aanranden worden in het vodge een paar zinnen genoemd, die niet zijn te achterhalen en die ik niet ken. Deze zinnen moeten op de een of andere manier bij de gemeenteraad van Coevorden terecht zijn gekomen, zo zou uit het vodge moeten zijn af te leiden. Het zij zo.

Uit eigen ervaring met het OM Assen en het OM Leeuwarden ben ik van mening dat zij doelbewust zinnen uit hun verband en context halen en die gericht een geheel eigen leven laten leiden om hiermee lastige mensen veroordeeld te krijgen. Op deze wijze beoordeel ik als ervaringsdeskundige in deze ook deze zinnen in het vodge tussen de betreffende haakjes.

Als laatste opmerking wordt in het vodge gemeld, dat de aangehaalde feiten in strijd met de waarheid waren.

Wat de waarheid betreft kan en zal worden aangetoond dat alle brieven van mr J. Buurman aan de familie Beukeveld gericht onwaarheden bevatten, kan en zal worden aangetoond, dat hij doelbewust meerdere zittingen bij rechtbanken heeft misleid en dat hij een valse aangifte over het opblazen van de infrastructuur van het Europark op 27 september 2006 omstreek 11.00 uur jegens mij bij de officier van justitie van het OM Assen heeft laten indienen, evenals het feit dat hij een foute factuur bij de rechtbank Assen heeft ingediend die niet gebaseerd is op het werkelijk aantal uren die hij en anderen hier aan hebben besteed.

Als verdacht van een strafbaar feit heb ik recht op inzage in mijn dossier en kan ik op verzoek een kopie van mijn geheel dossier krijgen.

Mijn vraag is dat u mij omgaande een kopie van het gehele dossier toestuurt, zodat ik mij goed op een eerlijk en behoorlijk proces kan voorbereiden.

Een proces waarbij mr J. Buurman op de rechtszitting aanwezig moet zijn, zodat hij zijn gevoelens over smaad en laster richting de politierechter naar voren kan brengen en hij uit kan leggen hoe hij op de vreemde gedachte is gekomen, dat ik hem per brief lasterlijk heb bejegend. Degene die eist moet met bewijzen komen.

Natuurlijk werkt een verzonnen aanklacht ook andersom, want u staat zelf ook niet boven de wet en zeker niet boven de wetten op EuroStaete waar de rechtspraak leugenvrij dient te zijn. Een valse aanklacht van uw zijde moet onverbiddelijk leiden tot een gegronde aanklacht tegen uw persoon.

Met kritische groet.

Dr G.J.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn