

**Pleitnota** behorend bij het hoger beroep d.d. 4 september 2008 om 9.30 uur in het gerechtshof te Leeuwarden met parketnummer 24.001512-07 tegen de dagvaarding in eerste aanleg naar aanleiding van een terechtzitting van 8 juni 2007 in de rechtbank Assen met parketnummer 19-606304-06 en

**dr G.J.J. Beukeveld,**

**contra**

**minister-president mr dr J.P. Balkenende,**

**de burgemeester van Coevorden,**

**officieren van justitie van het OM Assen,**

**politierechter van de rechtbank Assen.**

Geachte Raadsleden,

Op grond van artikel 404 lid 1 strafvordering is door dr G.J.J. Beukeveld, geboren op 30  
5 december 1952 te Coevorden, thans wonend aan het Renoirhof 161, 1628 XC te Hoorn, op 8  
juni 2007 bij de Arrondissementsrechtbank te Assen meteen tijdens de terechtzitting mondeling  
en later schriftelijk hoger beroep aangetekend conform artikel 408 Wetboek van strafvordering  
tegen het vonnis in de vorm van een Aantekening mondeling vonnis, dat naar aanleiding van de  
10 terechtzitting op 8 juni 2007 met parketnummer 19-606304-06 door de rechtbank Assen is  
opgemaakt (artikel 378 lid 2 onder c Wetboek van strafvordering). Dit naar aanleiding van een  
brief door mij aan minister president mr dr J.P. Balkenende gestuurd, waarbij iedereen denkt  
zich hiermee te mogen bemoeien. Dit waarschijnlijk omdat minister president mr dr J.P.  
Balkenende zich tot nu toe over deze brief en het ontstaan van de soevereine staat EuroStaete  
zich in absoluut zwijgen hult en het vuile werk aan zijn ondergeschikten overlaat.

15

In deze pleitnota bij het gerechtshof Leeuwarden gaat het om doelbewuste fouten van het OM Assen volgens een standaardmenu opgesteld om onschuldigen te veroordelen. Daarnaast gaat

het om de bij wet stringent afgebakende bevoegdheden van diverse Nederlandse overheidsinstanties en functionarissen betrokken in deze zaak en staan de niet-ontvankelijkheid van het OM Assen, OM Leeuwarden en de rechtbank Assen hier ter discussie.

Politieke belangen hebben mij voorbestemd als onschuldige veroordeeld te worden. De politierechter van de rechtbank Assen en de officier van justitie van het OM Assen volgden dit bevel op. De scheiding der Machten hier verdwenen is nooit in deze zaak aanwezig geweest.

Het belangrijkste kapitaal waarover de democratische rechtstaat beschikt, is het vertrouwen in justitie, in het bijzonder in de onafhankelijkheid van de rechtelijke macht. De burger dient ervan te kunnen uitgaan dat rechters, officieren van justitie en politiemensen competent, integer, zorgvuldig en waarheidlievend zijn. Dat houdt niet de plicht in tot onfeilbaarheid. Fouten maken is menselijk (bron: Lux et Libertas, NRC Handelsblad).

Een goed organisatie gaat met menselijke fouten om met de bedoeling hier van te leren en als doelstelling deze fouten in de toekomst te voorkomen. Een veilige foutmeldingsprocedure ligt aan dit meldingsprincipe ten grondslag. Niet de persoon, die de fout heeft gemaakt wordt gestraft, doch het systeem wordt zo aangepast, dat deze fout niet meer plaats kan vinden. De causale schade, die door deze fout is ontstaan wordt, na het toegeven van deze fout, vergoed. Op deze wijze worden steeds minder fouten gemaakt en wordt het systeem continue geoptimaliseerd.

In ons rechtssysteem neemt het OM een zeer prominente rol in, waarbij het OM dit recht kan maken en breken, zeer zeker als in het OM personen werkzaam zijn, die niet met macht overweg kunnen, opdrachten krijgen en/of narcistisch zijn. Dit bewust disfunctioneren van een OM resulterend in fouten anders dan de menselijke fouten is levensgevaarlijk. In een goed democratisch rechtssysteem zijn deze doelbewuste fouten van het OM niet te tolereren, en dienen bestraft te worden op grond van dezelfde (straf)wetten als de gewone burger.

Omdat het OM een spil- en trechterfunctie in ons rechtssysteem heeft, zou je deze doelbewuste fouten bij het OM niet verwachten. Het is dat deze fouten, juist daar ontstaan, waar je ze het minst verwacht. Dat deze doelbewuste fouten verstrekkende gevolgen voor het recht, rechtssysteem, democratie en de slachtoffers hebben is overduidelijk.

5

In deze pleitnota gaat het, zoals gemeld, niet om de menselijke fouten, die menselijk en inherent aan het systeem zijn. In deze pleitnota gaat het helaas om doelbewuste “fouten” door fraude, corruptie, collusie, machtsmisbruik, provocatie, intimidatie en narcisme door het OM Assen jegens mij begaan, om hier eigen en voordeel voor anderen mee te behalen.

10 Daarbij zal worden aangetoond dat in onderhavig geval de scheiding der Machten is verdwenen en het OM Assen niet integer is. Hierbij geldt conform de uitspraak van wijlen ex-minister Ine Dales, dat een beetje integer niet bestaat.

Omdat het OM Assen niet aan enige zelfreflectie en zelfreiniging doet, wordt hier met het OM Assen het gehele OM Assen bedoeld. De goeden lijden dus weer door de kwaden.

15 In deze fouten van het OM Assen zit daarnaast een narcistisch synergiesysteem uiteindelijk leidend tot complete financiële afhankelijkheid, faillissementen, psychiatrische opsluitingen, zelfmoord of de dood van de slachtoffers, als hun voorgaande misbruiken niet hebben  
20 geholpen. Want het OM Assen gaat namelijk door en door en is in deze als een onaantastbare organisatie niet te stoppen. Deze onaantastbaarheid komt mede doordat andere overheidsorganisaties en bepaalde ambtenaren gretig misbruik van dit type OM maken. De scheiding der machten, zoals in onderhavige, is daarbij compleet verdwenen.

25 Een simpel voorbeeld van zeer nabij ondervonden, wordt hier geïllustreerd. Onderhavig hoger beroep bij het gerechtshof te Leeuwarden is, zoals gemeld, een soortgelijk geval uit het standaardmenu van het OM Assen.

Mijn eerste negatieve aanvaring met het OM Assen begint in juni 1999 met een onrechtmatige inval van politie in de discotheek Lord Nelson te Coevorden. Het OM Assen is hier in strijd met de wet van deze inval niet op de hoogte gebracht. Deze feitelijke situatie bevestigde het OM te Assen door 14 dagen na deze inval in een brief aan ons te vermelden nog geen informatie over deze inval in bezit te hebben. Dit bericht is daarnaast niet juist, daar tijdens de illegale inval van politie door de politie het nodige geweld is toegepast, dat de politie dit politiegeweld op grond van de wet binnen 48 uur aan justitie moet melden. Het OM Assen moet dan binnen 48 uur tot de conclusie komen, hebben moeten komen en zijn gekomen, dat door de politie te Coevorden iets onrechtmatigs in strijd met diverse artikelen vermeld in de Grondwet plaats heeft gevonden. Deze fouten van de politie worden toegegeven. De geringe schade wordt vergoed en zand over deze zaak is dan het gevolg, waarbij iedereen van deze zaak van de politie heeft geleerd.

Een niet functionerend OM verduistert alles en doet uiteindelijk een valse aangifte om de discotheekbeheerder in diskrediet te brengen, te stigmatiseren en om hem failliet en juridisch monddood te krijgen. Hij heeft dan volgens het OM Assen tijdens de inval enkele grammen verzonnen cocaïne in zijn bezit gehad en het OM Assen maakt hier een technisch sepot van met de mededeling dat hij schuldig is aan drugsbezit.

Dit type vervalsingen kent elke overheidsinstantie, enerzijds omdat deze vervalsingen zo doorgestoken en standaard zijn en anderzijds wij deze gemeenheid tientallen malen hebben aangetoond, in kaart hebben gebracht en hen dat schriftelijk hebben medegedeeld. Desalniettemin citeren diverse overheidsinstanties, zoals de gemeente Coevorden, provincie Drenthe, rechtbank Assen, Raad van State, Nationale ombudsman en het gerechtshof Leeuwarden gretig uit zo'n technisch sepot om alle fraude, collusie, corruptie en leugens rondom de illegale inval van politie in de discotheek Lord Nelson in de doofpot te houden. Meineed, sepots, honderden leugens in (gerechtelijke) geschriften en jaren van strijd zijn hiervan het gevolg met als onze constante eis, dat alle onwaarheden uit rechtelijke uitspraken moeten worden verwijderd, alvorens wij deze onrechtmatige strijd door het OM Assen

geïnitieerd en gecontinueerd opgeven. Thans is deze eis nog steeds relevant. Als voorbeeld heeft de Nationale ombudsman 25 leugens en 2 antidateringen nodig om de illegale inval van politie in de discotheek Lord Nelson te kunnen legaliseren. Ook deze leugens moeten worden herzien. Het OM Assen komt daarnaast met drie andere aanleidingen voor de inval in de  
5 discotheek Lord Nelson, dan de Nationale ombudsman, die ook niet juist zijn en dus ook moeten worden herzien.

In onderhavig geval moet wederom door het OM Assen een brenger van een slechte boodschap voor én door de overheid in het diskrediet worden gebracht en juridisch monddood worden  
10 gemaakt.

Het is aan het gerechtshof Leeuwarden of deze zaak net zo uit de hand gaat lopen als bij de discotheek Lord Nelson. Door mij wordt hier slechts gevraagd de waarheid te dienen.

**Hoe de drie verschillende aangiften van het OM Assen uit één brief gehaald, die gericht was  
15 aan minister-president mr dr J.P. Balkenende jegens gedaagde tot stand zijn gekomen wordt nader uiteengezet. Het standaardmenu van het OM Assen om een onschuldige veroordeeld te krijgen herhaalt zich.**

Vanaf september 1999 tot aan begin 2006 zet de gemeente Coevorden met behulp van banken  
20 en overheidsinstanties mijn familie onder druk met de bedoeling aan de gemeente Coevorden kavels grond te verkopen, die gelegen zijn in het industrieterrein Europark. Dit Europark is een internationaal grensoverschrijdend industrieterrein in Nederland en Duitsland. Om door de banken en overheidsorganisaties uiteindelijk niet failliet te geraken, moeten wij begin september 2005 een tweetal kavels in het Europark tegen een geringe prijs aan de gemeente  
25 Coevorden verkopen. Jarenlang is bij deze verkooponderhandelingen aan Duitse zijde over een kavel ter grootte van 1.80.00 ha (bewerkbaar oppervlak inclusief de sloot) onderhandeld. Toen wij onder druk moesten verkopen, dacht de gemeente Coevorden in samenhang met een Duitse notaris ons wederom (zie ook de discotheek Lord Nelson) te kunnen belazeren door de sloot om deze Duitse kavel compleet te negeren en deze sloot niet in de koop te betrekken. De gemeente

Coevorden en de Duitse notaris deden voor alsof deze sloot niet bestond. Hierop de partijen te hebben gewezen, werden zij boos, waarbij zij deze sloot niet wilden kopen. Hierin hebben wij berust. Na ons daarna nog vier maanden lang geprobeerd te hebben alsnog failliet te krijgen, worden uiteindelijk de twee kavels door de gemeente Coevorden betaald. Een dag later wordt  
5 door ons de betreffende sloot als soevereine staat uitgeroepen, daar deze sloot niet in Nederland en niet in Duitsland ligt.

De lokale overheidsinstellingen zijn door middel van een brief hiervan op de hoogte gesteld. In deze brief is verwezen naar artikel 1 en 2 van het Handvest van de Verenigde Naties. Vrij  
10 vertaald houden deze twee artikelen in, heb uw naast burens lief en bij bezetting van een soevereine staat mogen alle middelen worden aangewend om deze bezetting op te heffen. De soevereiniteit van een land staat bij de Verenigde Naties via het Handvest zeer hoog aangeschreven. Nederland heeft dit Handvest geratificeerd.

15 De Nederlandse en Duitse overheden passen nu de tactiek van negeren toe en gaan nergens op in. Vrij snel wordt duidelijk dat de gemeente Coevorden een weg over de soevereine staat, zijnde grond niet in het Koninkrijk der Nederlanden gelegen, aan wil leggen.

Via een folder en televisieopnamen wordt aannemelijk gemaakt, dat de gemeente Coevorden deze weg niet aan kan leggen, daar zij niet in het bezit van deze soevereine staat en grond is.  
20 De gemeente Coevorden trekt zich, als een andere onaantastbare Nederlandse organisatie (hierbij achter de schermen gesteund door hogere machten), niets van het gebeuren aan en gaat door met het aanleggen van de weg over mijn grond gelegen in het buitenland. Een dwangbrief wordt hen gestuurd met de bedoeling met de werkzaamheden te stoppen en van de vernielingen wordt via mijn gemachtigde aangifte gedaan, die door de politie Coevorden  
25 wordt geweigerd op te willen nemen. De burgemeester van Coevorden meldt daarbij via de krant, dat ik mijn zaken maar via mijn eigen staat moet regelen. Doe ik dat, word ik daarbij door deze burgemeester in Nederland opgepakt.

Een brief wordt vervolgens naar minister president mr dr J.P. Balkenende gestuurd met het verzoek de gemeente Coevorden te doen stoppen met haar werkzaamheden op mijn grondgebied in het buitenland gelegen.

Als antwoord meldt minister president mr dr J.P. Balkenende mij, dat volgens de gemeente  
5 Coevorden zij eigenaar van deze grond is en daardoor het recht heeft om de weg aan te leggen.

Op 25 september 2006 wordt door mij wederom een brief naar minister president mr dr J.P. Balkenende gestuurd, waarin hem wordt uitgelegd, dat de gemeente Coevorden door hun eigen blunders geen eigenaar van deze grond is. Hem wordt uitgelegd, dat de grond niet in Nederland  
10 en niet in Duitsland ligt. Hij weet dan als minister president, dat een soevereine staat bij bezetting alle middelen mag aanwenden om zijn soevereiniteit te handhaven.

Dit laatste onderwerp wordt door mij in de brief aan hem gericht vrij vertaald als volgt beschreven: áls, met de klemtoon op áls, om het als/dan principe te accentueren, de gemeente  
15 Coevorden door gaat met zijn geweld en illegaal handelen ik dán, met de klemtoon op dán, in mijn soevereine staat begin met het oefenen van het elektronisch verbranden van suiker en kunstmest in de buurt van de aldaar illegaal aangebrachte rioleringen. Deze beide stoffen moeten daarvoor separaat vanuit Duitsland of Nederland worden ingevoerd. Bij deze invoer komen de stoffen elkaar pas tegen in de soevereine staat, die in mijn eigendom is. Deze  
20 handelingen, indien nodig en indien bedoeld ooit te willen uitvoeren, hetgeen niet het geval is, zouden dan niet in het Koninkrijk der Nederlanden en niet in Duitsland plaats vinden.

Een kopie van deze brief gaat naar de gemeente Coevorden met de doelstellingen hen met de werkzaamheden te laten stoppen en om met ons te gaan praten. U leest het goed, met de  
25 doelstelling met ons te gaan praten.

Integere overheidsinstellingen gaan dan met de burger praten om uit het gerezen probleem te komen.

Niet integere overheidsinstellingen maken van deze brief een valse bedreiging jegens minister president mr dr J.P. Balkenende en sluiten mij hiervoor in de politiecel op. Daarnaast gaan zij met de aanleg van de weg over mijn grond in het buitenland gelegen door. In het buitenland gelegen is hier onderstreept om aan te geven dat het een grensoverschrijdend strafbaar feit

5 betreft, dat aan het Internationaal Gerechtshof te Den Haag kan worden voorgelegd. Dit mede vanwege de diefstal en vernielingen van mijn eigendommen aldaar gelegen door de gemeente Coevorden gepleegd.

Daarna wordt mij als strafbaar feit verweten naar een plaats te hebben gewezen alwaar explosieven liggen (artikel 142a lid 2 en 285 lid 1 Wetboek van strafrecht).

10 Vervolgens word ik tijdens de terechtzitting van 8 juni 2008 door de voorzitter gestraft vanwege een derde feit daarbij de helft van de vorige twee aanklachten negerend, daar zij geen strafbaar feit jegens mij opleveren, namelijk een brief in Nederland op de post te hebben gedaan met een verwijzing naar niet bestaande explosieven (in het buitenland?). In het eenzijdig en bevooroordeeld opgesteld proces-verbaal over deze zitting en in het vonnis wordt hier weer

15 een misdrijf conform artikel 142a Wetboek van strafrecht van gemaakt.

Het gevolg is een uitspraak met een taakstraf van 100 uur en nu deze zitting bij het gerechtshof te Leeuwarden d.d. 4 september 2008.

20 Aangetoond zal worden dat politieke belangen het nodig vonden, dat ik als onschuldige veroordeeld moest worden door hun zelfbedachte strafbare feiten, zodat zij in het buitenland met hun fraude, collusie, corruptie, intimidaties, provocaties en diefstal en vernielingen van mijn spullen door konden gaan en aldaar zonder enig internationaal gezichtsverlies een illegale weg over mijn soevereine staat aan konden leggen. Zoals gemeld voldeden de officier van

25 justitie van het OM Assen en de politierechter van de rechtbank Assen ruimschoots aan dit verzoek achter de schermen van onder anderen de burgemeester van Coevorden.



### **Mijn casus anders samengevat**

Aan minister president mr dr J.P. Balkenende wordt wederom een brief gestuurd met wederom het verzoek de gemeente Coevorden te laten stoppen met vernielingen van mijn goederen en  
5 grond in het buitenland gelegen, alwaar de gemeente Coevorden geen eigenaar van is. Bekend voor de betrokken partijen is daarbij het feit, dat dit gebied uitgeroepen is tot een soevereine staat, thans met de naam EuroStaete. Op grond van artikel 1 en 2 Handvest der Verenigde Naties wordt in de betreffende brief aan minister president mr dr J.P. Balkenende gesteld, dat  
10 Indien en ik herhaal het woord Indien wederom met een hoofdletter, vanwege het later herhaald verkrachten van het als/dan principe, de gemeente Coevorden niet met zijn onwettelijke werkzaamheden op mijn grondgebied in het buitenland gelegen stopt, dan en ik herhaal het woord Dan nu met een hoofdletter, duidend op het Als/Dan principe, dat door het OM Assen en de rechtbank Assen schromelijk is misbruikt, wordt geoefend met het elektronisch verbranden van suiker en kunstmest in EuroStaete door poedersuiker vanuit Nederland en  
15 kunstmest vanuit Duitsland ingevoerd, zodat deze beide stoffen elkaar pas in EuroStaete tegenkomen. Dit recht van verbranden heeft een soevereine staat, tenzij dit aldaar anders staat beschreven. EuroStaete heeft dit recht. Bij dit verbranden komen alleen gassen en warmte vrij. Meer niets.

Dit gegeven is een lokaal hoofd van politie in de persoon van een burgemeester ondersteund  
20 door een veiligheidmedewerker, die herhaaldelijk jegens ons rondom de discotheek en de grond loog, bekend. Officieren van justitie, die van scheikunde en de meeste andere zaken zeer beperkt kennis hebben, maken hier zo maar explosieven van. In deze valt hen dus van alles op de mouw te spellen, waarbij zij het verschil tussen verbranden en exploderen niet willen weten, daar dan hun enig rechtsmiddel om mij in diskrediet te kunnen brengen, in duigen  
25 valt.

Bij dit eventueel oefenen van het verbranden wordt pas overgegaan als de gemeente Coevorden met hun geweld op mijn grondgebied in het buitenland door blijft gaan.

Met ander woorden pas als de gemeente Coevorden nogmaals geweld jegens mij of mijn spullen in het buitenland gelegen gebruikt, ik hen dit eventueel betaald zet met het oefenen van het verbranden van suiker en kunstmest, waarbij gassen en warmte vrijkomen, meer niet.

5 Vanzelfsprekend wordt, zoals een goede buur betaamt door mij met de grensoverschrijdende situatie in het Koninkrijk der Nederlanden rekening gehouden, om aldaar niet in de problemen te komen met bijvoorbeeld artikel 429 lid 1 Wetboek van strafrecht. Hierbij geldt tevens, dat een goede buur beter is dan een verre vriend. Redenen genoeg om als burgemeester en als hoofd van de lokale politie van de gemeente Coevorden samen met zijn intrigerende  
10 veiligheidsmedewerker te concluderen, dat in zijn gemeente de burgers en werknemers vanuit het nieuwe buurland geen gevaar lopen.

Redenen genoeg om eerst te gaan praten alvorens wederom illegale handelingen jegens mij te verrichten.

15 Bij een integere gemeente Coevorden, ministeries van Algemene, Binnenlandse en Buitenlandse zaken zou niets aan de hand zijn geweest, daar zij met ons gingen praten, zoals een democratisch land het Koninkrijk der Nederlanden pretendeert te zijn, betaamt.

Niet integere overheidsinstellingen negeren het stopverbod en gaan in het buitenland, ja in het  
20 buitenland, door met intimidaties, provocaties, vernielingen, diefstal van grond, corruptie en andere malversaties, zoals in onderhavige jegens mij het geval is. Daarnaast proberen zij de brenger van deze slechte boodschap monddood te maken en te stigmatiseren, zodat zij met hun misdrijven in het buitenland, ja inderdaad, in het buitenland, door kunnen gaan.

25 Van deze brief met de datum 25 september 2006 aan minister president mr dr J.P. Balkenende gericht maakt het OM Assen een dreigbrief van met vermeende bedreigingen, door mij geuit, aan minister president mr dr J.P. Balkenende. Het OM Assen laat mij daarvoor door de politie Hoorn op 28 september 2006 onmiddellijk in de politiecel te Hoorn opsluiten. Negen uren later (geen 6 uur, zoals wettelijk moet) is na op transport naar het politiebureau te Emmen te zijn

gesteld, aldaar niet de aanklacht de bedreiging van minister president mr dr J.P. Balkenende, doch het feit een locatie te hebben aangewezen alwaar explosieven (zouden) liggen (artikel 142a lid 2 en 285 lid 1 Wetboek van strafrecht). Tijdens het verhoor is door mij gemeld, dat als deze locatie zou bestaan, deze niet in het Koninkrijk der Nederlanden ligt. Daarnaast liggen in  
5 het Koninkrijk der Nederlanden geen illegaal aangelegde riolering, die volgens deze brief als doelwit bij deze verbranding zouden kunnen dienen.

Duidelijk is dat de burgemeester van Coevorden, via opdracht aan zijn veiligheidsmedewerker en de dagofficier van justitie hier misbruik jegens mij hebben gemaakt van de begrippen  
10 verdachte en een strafbaar feit, zoals o.a. geldig is in artikel 27 Wetboek van strafrecht. Daarnaast hebben zij bewust smaad (artikel 262 Wetboek van strafrecht) jegens mij gepleegd en hebben zij ook een valse aangifte jegens mij ingediend wetende, dat ik dat feit niet heb gepleegd (artikel 188 wetboek van strafrecht).

15 Artikel 27 lid 1 Wetboek van strafrecht geeft de volgende definitie voor een verdachte: *als verdachte wordt vóórdat de vervolging is aangevangen, aangemerkt degene te wiens aanzien uit feiten of omstandigheden een redelijk vermoeden van schuld aan eenig strafbaar feit voorvloeit.*

Bij een verdachte op grond van artikel 27 Wetboek van strafrecht moet dus vooraf een strafbaar  
20 feit aanwezig zijn.

Kijken wij in deze ook naar artikel 16 Grondwet, die als volgt luidt: *“Geen feit is strafbaar dan uit kracht van een daaraan voorafgegane wettelijke strafbepaling.”* dan moet er bij mijn aanhouding en opsluiting in de politiecel d.d. 28 september 2006, vanwege de bedreiging van  
25 minister president mr dr J.P. Balkenende een strafbaar feit én een wettelijke bepaling aanwezig zijn.

Zoals gemeld is, het eerste strafbare feit, dat mij op het politiebureau te Hoorn d.d. 28 september 2006 rond 8.00 uur door de hulpofficier van justitie mede werd gedeeld, het feit minister president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd.

5 Een Nederlands wetsartikel voorziet in het strafbaar stellen van een bedreiging. Aan het criterium van artikel 16 Grondwet zou zijn voldaan, ware het niet dat het betreffende strafbaar  
feit compleet is verzonnen én dus niet bestaat. Derhalve is hier op 28 september 2006 door de burgemeester van de gemeente Coevorden en de dagofficier van het OM Assen in strijd met artikel 16 Grondwet jegens mij gehandeld, door mij met een door hen verzonnen strafbaar feit in diverse politiecellen op te sluiten. Op de gemene smaad op dat moment door hen jegens mij  
10 geplaagd kom ik zo terug.

Uit de gewraakte brief van 25 september 2006 valt af te leiden dat van enige bedreiging van minister president mr dr J.P. Balkenende geen sprake is. Derhalve zijn deze aangifte en inhechtenisneming vals en in strijd met de wet en in strijd met bijvoorbeeld artikel 16  
15 Grondwet, artikel 7 EVRM en artikel 47 Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (voorheen artikel 6 EVRM).

Aangiften van deze en meerdere strafbare feiten jegens mij gepleegd zijn afgelopen maandag d.d. 1 september 2008 bij het College van procureurs –generaal opnieuw ingeleverd met de toezegging, dat ik de voorzitter van de procureurs-generaal na deze zitting deze pleitnota en de  
20 nodige bewijzen op zal sturen.

Diverse landelijke kranten en de radio berichtten op dat moment in samenspraak met de dagofficier van justitie van het OM Assen (d.d. 28 september 2006) derhalve valselijk mijn volledige naam, leeftijd, functie, woonplaats en soms ook werkplaats met de mededeling, dat ik  
25 minister president mr dr J.P. Balkenende heb bedreigd. Andere kranten melden daarbij dat ik de gehele infrastructuur in het Europark op wil blazen. Een ander vervalst gegeven, dat zij doelbewust van de veiligheidmedewerker van de gemeente Coevorden mee hebben gekregen (zie in deze het proces verbaal over de terechtzitting van 8 juni 2008 met parketnummer 19.606304-06 in de rechtbank Assen).

Hier is duidelijk sprake van vooropgezette smaad (artikel 261 en 262 Wetboek van strafrecht) gepleegd door de dagofficier van het OM Assen (d.d. 28 september 2006) , de burgemeester van Coevorden, zijn veiligheidsmedewerker en/of minister president mr dr J.P. Balkenende als  
5 hij een volmacht heeft uitgegeven. Dit laatste wordt nader uitgezocht.

Aangifte van een bedreiging gaat op klacht (artikel 64 Wetboek van strafrecht). De burgemeester van Coevorden in samenspraak met zijn recidiverend liegende en bedriegende veiligheidsmedewerker en de dagofficier van justitie hebben zeer waarschijnlijk zonder  
10 machtiging aangifte gedaan van een strafbaar feit, namelijk de bedreiging van de minister president mr dr J.P. Balkenende, waarvan zij weten, dat ik dat feit niet heb gepleegd. Daarbij hebben zij mij voor deze valse bedreiging door de politie van Hoorn onmiddellijk in hechtenis laten nemen. Dit onmiddellijk in hechtenis laten nemen is nog gevaarlijker, dan het doen van een valse aangifte, wetend het feit niet te hebben gepleegd. Je hebt dan het gevoel als  
15 onschuldige in een complete politiestaat te verkeren.

In dit verband moet ook bekeken worden of jegens mij artikel 6 lid 1 onder c van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (Handvest) is geschonden. Deze luidt: *iedereen heeft recht op vrijheid en veiligheid van zijn persoon. Niemand mag zijn vrijheid worden*  
20 *ontnomen, behalve in de navolgende gevallen en overeenkomstig een wettelijke voorgeschreven procedure: c) indien hij op rechtmatige wijze is gearresteerd of gedetineerd teneinde voor de bevoegde rechtelijke instantie te worden geleid, wanneer er een redelijke verdenking bestaat, dat hij een strafbaar feit heeft begaan of indien het redelijkerwijs noodzakelijk is hem te beletten een strafbaar feit te begaan of te ontvluchten nadat hij dit heeft begaan;*

25 Artikel 5 Grondwet geeft de burger van het Koninkrijk der Nederlanden het recht een verzoekbrief bij de overheid in te dienen. Hier is door mij op 25 september 2006 gebruik van gemaakt. Het op de post doen van een verzoekbrief aan de overheid is dus geen strafbaar feit.

- Artikel 10 EVRM geeft de burger vrijheid van meningsuiting. Hier is door mij in deze brief van 25 september 2006 gebruik van gemaakt. Deze vrijheid is nu ook verankerd in artikel 11 Handvest. Artikel 46b Wetboek van strafrecht meldt het volgende: *voorbereiding noch poging bestaat indien het misdrijf niet is voltooid ten gevolge van omstandigheden van de wil van de dader afhankelijk*. Ik zat op dat het moment bewust voor gepland werkbezoek in Terneuzen en niet in de buurt van Coevorden en dat wist de politie, daar ik mij o.a. via mijn telefoon liet traceren. Daarbij ben ik bewust de laatste week niet in de buurt van Coevorden geweest.
- Artikel 1 lid 1 Wetboek van strafrecht meldt in deze: *geen feit is strafbaar dan uit kracht van een daaraan voorafgegane wettelijke strafbepaling*. Hetzelfde dus als artikel 16 Grondwet.
- 10 In deze meldt artikel 2 Wetboek van strafrecht het volgende: *de Nederlandse strafwet is toepasselijk op ieder die zich in Nederland aan enig strafbaar feit schuldig maakt*. Geen heterdaad is waargenomen, noch een poging tot enige voorbereiding (resp. 128 en 129 Wetboek van strafrecht).
- 15 Deze vermeende bedreiging van minister president mr dr J.P. Balkenende werd dus door de burgemeester van Coevorden en de dagofficier van justitie verzonnen en in scene gezet om mij in hechtenis te nemen en om mij in diskrediet te brengen. Daar in het Koninkrijk der Nederlanden door mij geen strafbaar feit met het op de post doen van deze brief is gepleegd.
- 20 De tweede en derde valse klacht via de officier van justitie van het OM Assen krijg ik op 28 september 2006 rond 17.30 uur op het politiebureau te Emmen te horen namelijk een plaats te hebben aangewezen alwaar explosieven zouden liggen (artikel 142a lid 2 en 285 lid 1 Wetboek van strafrecht). Verwijzend naar artikel 16 Grondwet en artikel 2 Wetboek van strafrecht gaat ook dit strafbaar feit niet op, daar deze vermeende plaats dan niet in Nederland zou liggen, dus
- 25 moet er een derde strafbaar feit komen. Deze wordt ook verzonnen, want de bringer van de slechte boodschap moet monddood worden gemaakt.

Tijdens de terechtzitting op 8 juni 2007 in de rechtbank te Assen wordt bewust de aanklacht andermaal veranderd in het in Nederland op de post hebben gedaan van een brief. Bij de

rechtbank Assen is aldaar de aanklacht via een mondelinge toelichting van de officier van justitie van het OM Assen een brief in Nederland op de post te hebben gedaan met het doel naar een voorwerp te wijzen, dat kan exploderen (in het buitenland). Hierbij wordt doelbewust de tekst tussen de haakjes vergeten om niet in conflict met artikel 2 Wetboek van strafrecht te  
5 komen.

Door mij is tijdens deze terechtzitting tevergeefs opgemerkt, dat het elektronisch verbranden van kunstmest en suiker niet in het betreffende buitenland verboden is en dat het OM Assen en de rechtbank Assen geen bevoegdheid hebben in dit buitenland hier over te oordelen. Diverse  
10 Nederlandse wetsartikelen beperken namelijk in deze de bevoegdheden van ambtenaren (waaronder alle soorten rechters) werkzaam in het Koninkrijk der Nederlanden. Tijdens deze zitting werd door mij ook tevens naar de Nederlandse Grondwet verwezen en hier ook tevergeefs een beroep op gedaan. 100 uur taakstraf vanwege het op de post doen van een brief met daarin een verwijzing naar een voorwerp (die nooit is waargenomen) werd de uitspraak.  
15 Vergeten is te melden dat men dit voorwerp (zoals tussen haakjes is vermeld) nooit heeft waargenomen en ook nooit waar zal worden genomen.

Frappant is dat aan de diefstal en vernielingen van mijn spullen in het buitenland gelegen, aan de corruptie, collusie en fraude en ook de intimidaties en provocaties door de gemeente  
20 Coevorden jegens mij gepleegd geen en dan ook geen enkele aandacht door de politierechter van de rechtbank Assen is geschonken. Hetzelfde geldt ook voor de officier van het OM Assen, die niet op mijn aangiften van deze strafbare feiten jegens mij gepleegd, overduidelijk vermeld in mijn proces verbaal van verhoor, in gaat en ook tijdens de terechtzitting van 8 juni 2007 hier met geen enkel woord over rept. Hier is dus duidelijk sprake van misleidingen van de rechtbank  
25 door deze officier van justitie en sprake van klassenjustitie.

Zelfs als een verzachtend motief voor een mogelijke strafvermindering komen deze malversaties van de zijde van de gemeente Coevorden jegens mij niet ter sprake. Nee, het overduidelijk tegendeel is waar. De brenger van zo'n slechte boodschap moet als onschuldige strafrechtelijk

worden veroordeeld, zodat de echte daders met hun diverse internationale Grondwetovertredingen door mogen gaan en door zijn gegaan.

### **Erkenning van een soevereine staat.**

- 5 Alleen regeringen hebben de bevoegdheid soevereine staten te erkennen. Noch de burgemeester van Coevorden, noch enig ministerie van het Koninkrijk der Nederlanden, het OM Assen, rechtbank Assen of het gerechtshof te Leeuwarden heeft deze bevoegdheid. Zij allen kunnen wel een soevereine staat negeren, dit ondank het feit, dat de betreffende grond er daadwerkelijk ligt, zoals in onderhavige het geval is.
- 10 Echter, hierbij geldt voor de litigieuze grond hetzelfde als voor de integriteit. Het ligt er wel of het ligt er niet. Zodra deze grond er niet ligt, kan andermaal geen sprake van een strafbaar feit zijn, zoals enkele Nederlandse overheidsinstanties, dat graag willen zien, daar de invoer van betreffende brandbare spullen niet plaats kan vinden.
- Door bij de drie verschillende valse aangiften vanuit de overheid jegens mij uit één brief
- 15 gedestilleerd aan te geven, dat er sprake is van explosieve spullen in het Europark, geven de gemeente Coevorden, het OM Assen en de rechtbank Assen expliciet aan, dat de litigieuze grond er ligt. Met deze indirecte niet bevoegde erkenning ben ik blij. Mijn grond ligt er dus wel. Met dit hard gegeven ga ik verder.

### **20 Bevoegdheden van de Nederlandse organisaties**

- De bevoegdheden van het OM Assen, de burgemeester van Coevorden, ook als hoofd van de locale politie, de rechtbank Assen, het gerechtshof Leeuwarden en alle anderen organisaties in deze pleitnota genoemd strekken zich uit tot specifieke delen of het gehele grondgebied van het Koninkrijk der Nederlanden. Geen van deze in de deze pleitnota genoemde organisaties heeft
- 25 daarbij enige bevoegdheid buiten het grensgebied van het Koninkrijk der Nederlanden te mogen opereren.



## De wettelijke grens tussen Nederland en Duitsland

In de misbruikte brief van 25 september 2006 aan minister president mr dr J.P. Balkenende is de juiste grens tussen Nederland en Duitsland uiteengezet. Om tijdens deze zitting bij het gerechtshof te Leeuwarden geen misverstanden over het juridisch gebied van het Koninkrijk der 5 Nederlanden en de daaruit bij wet voortvloeiende bevoegdheden te laten ontstaan, wordt de Nederlandse grens bij de grenspalen 141 t/m 145 nogmaals zeer nadrukkelijk uiteengezet. Hierbij worden ook de geldige minuten van de grenspalen 141 t/m 145 behorend bij het traktaat dat op 2 juli 1824 te Meppen tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Hannover is ondertekend, aangehaald. De minuutteksten voor de grensstenen 141 t/m 145, 10 thans nog geldig, luiden als volgt:

*“van dezen steen loopt de grens verder in regte lijn van 294,2 ellen of 78,1 roeden lengte, op den andern steen No 10 des convenants welke thans met No 141 is voorzien geworden en in de Hege of Zevenslage staat. Van deze verder onder enen hoek van 173°52' 15 zuidwaarts van de vorige richting in een rechte lijn van 305,9 ellen of 81,2 roeden lengte op den andere uiterste westelijken hoek van Schippers Borgbrink staande ingevolge het covenant met No 9 thans No 142 behouwen grenssteen, vervolgens loopt de grens om de gemelden kamp de Borgbrink welke geheel Hannoversch blijft, tot aan den ouden 20 steen No 8 welke thans met No 144 is voorzien geworden. Tusschen dezen en den voorgaande stenen welk aan den noordoostelijke uitspringende hoek van den Borgbrink heeft men nog een steen No 143 op 241,1 ellen of 64,0 roeden afstand van No 142 en op 147,0 ellen of 39,3 roeden van No 144 dusdanig in Schipper-Borgbrink geplaatst dat deze steen enige voeten van de eigenlijke scheiding afstaat om reden hij wegens de hoogte 25 des Kamp niet in dezelve kan gesteld worden. De hoek welke in No 142 door deze en de steen No 141 gevormd wordt is 163°30' en die in No 143 door No 142 en 144 is 13°40'. De naaste steen No 7 van het oude covenant staat onder een hoek van 8°41'zuidoostelijk van de lijn tussen No 143 en No 144 op 163,9 ellen of 43,5 roeden van de laatstgenoemde in den zuidelijkste hoek van Westelinge. Men heeft aan dezen steen met No 145 doen behouwen.”*

Andere tekst over de plaatsaanduiding van deze grensstenen staat beschreven in paragraaf 26 van dit traktaat (zie bijlage 1).

- 5 De oorspronkelijke locaties van de grensstenen 141 t/m 145 bestaan thans niet meer, daar de gemeente Coevorden de betreffende grensstenen in strijd met het geldig traktaat, dat op 8 april 1960 tussen Nederland en Duitsland is ondertekend (bijlage 2), op geheel andere plekken heeft neergezet.

Recent stond op het verplaatsen van een grenssteen nog de doodstraf en voorbeelden van  
10 personen die met behulp van een ploeg op de plaats van de steen daarvoor doormidden zijn gereten zijn bekend, om aan te geven wat het impact van het illegaal verplaatsen van een grenssteen inhoudt.

De burgemeester van Coevorden heeft niet een doch meerdere grensstenen compleet laten verplaatsen.

15 Uit het traktaat van 2 juli 1824 is af te leiden, dat de grenspalen 141 t/m 145 in enkelvoud zijn uitgezet. Dat houdt in dat het Koninkrijk der Nederlanden en al haar wettelijke bevoegdheden ophouden halverwege de oude grensstenen met de nummers 141 tot en met 145.

Het plaatsen van een nieuwe grenssteen met het nummer 144 richting Duitsland behoort  
20 derhalve niet toe aan de bevoegdheid van het Koninkrijk der Nederlanden.

Vanaf 2 juli 1824 tot heden is vanuit het Koninkrijk der Nederlanden gezien geen sprake geweest van enige normalisering van de grenspalen met eenzelfde nummer 144.

Ten onrechte beweert de burgemeester van Coevorden voorbij deze grens met de grenspalen  
25 142 t/m 144 te kunnen opereren en aldaar grond via een koop in eigendom te hebben verkregen. Hierbij verwijst de gemeente Coevorden o.a. naar het Kadaster, dat in Nederland meer dan 10.000 fouten per jaar maakt.

Uit eigen ervaring met dezelfde kavel, alwaar nu de internationale grensproblemen mee zijn ontstaan, kunnen wij aantonen, dat het Kadaster te Assen, de gemeente Coevorden en een tankstationhouder tweemaal onrechtmatig de scheidingsgrenzen ten nadele van H.G. Beukeveld senior hebben aangepast, zodat H.G. Beukeveld senior, als eigenaar van deze kavel andermaal  
5 onrechtmatig grond door de gemeente Coevorden is ontnomen.

Met andere woorden: aan te tonen is, dat het Nederlands Kadaster aan twee zijden van de Nederlandse kavel, dat in eigendom van H.G. Beukeveld is geweest, heeft gesjoemeld. Bij de tweede maal waren wij door schade en schande alerter en staken wij hier een stokje voor (lees  
10 de grenspalen met de nummers 142 t/m 144).

De soevereine staat Eurostaete begint bij de twee grenspalen met het nummer 144. Tijdens de terechtzitting in de rechtbank Assen is een tekening van het drielandenpunt rondom de grenspaal 144 overhandig waarmee de verschillende grenzen zijn waar te nemen. Deze tekening  
15 moet in mijn dossier te Leeuwarden zitten. De politierechter meldt het bezit van deze tekening niet in het proces verbaal van deze terechtzitting en zal dan ook geen rekening met deze tekening en de actuele grenssituatie hebben gehouden. Politieke belangen derogeren hier duidelijk aan het (eigendoms)recht van een burger en van een vreemde mogendheid.

## 20 **De bevoegdheid van het OM Assen en de rechtbanken anders samengevat**

De bevoegdheid van het OM Assen en de rechtbank Assen strekken zich uit tot afgebakende delen van het Koninkrijk der Nederlanden. Hier behoort de soevereine staat EuroStaete niet toe. Al hetgeen in EuroStaete geschiedt, behoort niet tot hun competentie en dat moet zo blijven. In EuroStaete geldt bij Grondwet namelijk, dat iedereen gelijk is en blijft.

25 In het Koninkrijk der Nederlanden moet iedereen bij Grondwet gelijk worden behandeld. Een klein subtiel verschil met EuroStaete met immense negatieve gevolgen voor de Nederlanders. Zie als voorbeeld, hoe dit uit kan pakken de boeken: the Animal Farm en 1984 van George Orwell om te beseffen welke richting onze huidige maatschappij nu met een stroomversnelling op gaat.

### **Authenticiteit met straffe op nietigheid**

Tijdens de zitting van 4 september 2008 bij het gerechtshof te Leeuwarden worden alle processen-verbaal, die tijdens mijn aanhouding, in verzekeringstelling, vooronderzoek, aangiften  
5 (op klacht), dagvaardingen, minuten van de uitspraken, vonnissen en het proces verbaal van de terechtzitting van 8 juni 2007 bij de rechtbank te Assen onderzocht op authenticiteit en de nodige formaliteiten (handtekeningen), die wettelijk verplicht bij zo'n document horen. Bij enige nalatigheid of afwezigheid wordt nietigheid van het document geëist en worden aangiften van strafbare feiten gedaan, namelijk het verstoren van een eerlijk en behoorlijk proces en  
10 misleiding van het gerechtshof. Deze aangiften gebeuren of op grond van artikel 262 Wetboek van strafrecht door het gerechtshof Leeuwarden of via aangiften op klacht door ondergetekende.

Bij omissie van enig document, dat onherroepelijk vanaf de aangifte dat ik minister-president  
15 mr dr J.P. Balkenende heb bedreigd tot aan het hoger beroep bij het gerechtshof Leeuwarden hoort, wordt geëist het OM Leeuwarden niet ontvankelijk te verklaren, daar zij in samenspraak met het OM Assen mij geen eerlijk en behoorlijk proces kunnen garanderen.

### **De basale inhoudsopgave van mijn dossier bij het gerechtshof te Leeuwarden**

Gezien het hoger beroep naar aanleiding van bovenstaande voorgeschiedenis is de griffier van de rechtbank Assen verplicht alle bescheiden over deze zaak naar de griffier van het gerechtshof  
5 Leeuwarden te sturen.

Derhalve moeten in mijn dossier te Leeuwarden de volgende stukken zitten:

1. Het proces verbaal over de aangifte minister-president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd (deze aangifte is op 27 september 2006 via een veiligheidmedewerker in opdracht van de burgemeester van Coevorden gedaan). Waarschijnlijk heeft dit proces  
10 verbaal onder ambtseed opgemaakt het mutatienummer PL032T/06-1183682 met de datum 27 september 2006.
2. Het proces verbaal aan de rechter-commissaris over deze onmiddellijke inhechtenisneming en het starten van het gerechtelijk vooronderzoek vanwege deze bedreiging.
- 15 3. Het proces verbaal over mijn in verzekeringstelling op het politiebureau te Hoorn d.d. 28 september 2006 vanwege het feit minister president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd.
4. Het proces verbaal van mijn vervoer van de politiecel te Hoorn naar het politiebureau te Emmen d.d. 28 september 2006.
- 20 5. Het proces verbaal van de dagofficier van justitie het OM Assen d.d. 28 september 2006 met de aangifte een plaats te hebben aangewezen alwaar explosieven liggen.
6. Het proces verbaal aan de rechter-commissaris over het starten van een gerechtelijk vooronderzoek naar deze nieuw strafbare feiten.
7. Mijn proces verbaal van verhoor d.d. 28 september 2006.
- 25 8. Een ambtsedig proces verbaal van de Politie Drenthe, district Zuidoost, Basiseenheid Coevorden/Nieuw Amsterdam dossiernr. PL032T/06-105489 d.d. 3 oktober 2006 met bijlagen.

9. De dagvaarding zonder handtekening, naam van een officier van justitie en een datum hierop om op 8 juni 2007 voor politierechter van de rechtbank Assen te moeten verschijnen.
10. Het proces verbaal van de terechtzitting van 8 juni 2007 bij de politierechter van de rechtbank Assen.
11. De minuutakte over mijn tenlastelegging. Dit is met name van belang daar tijdens de terechtzitting de aanklacht is veranderd in het op de post doen van een brief. Tijdens de terechtzitting deed de politierechter uitspraak. Van deze uitspraak moet bij wet verplicht een minuut zijn opgesteld en bij wet verplicht zijn ondertekend door de voorzitter en griffier van de zitting.
12. Het vonnis.
13. Mijn brief van 25 september 2006 aan minister president mr dr J.P. Balkenende gericht.
14. Mijn brief van 7 augustus 2008 aan het OM Leeuwarden met het verzoek om mijn brief van 5 augustus aan het OM Assen met verzoek informatie op te sturen aan het dossier toe te voegen.
15. Mijn brief van 5 augustus 2008 aan het OM Assen met het verzoek om diverse kopieën te mogen ontvangen.
16. De tekening van het drielandenpunt in het Europark gelegen waarmee het drielandenpunt vermeld in mijn brief van 25 september 2006 aan de minister president mr dr J.P. Balkenende wordt weergegeven.
17. Uitsnede uit het Algemeen Documentatieregister van de afdeling van de justitiële documentatiedienst d.d. 5 mei 2007 mij betreffende.

Per brief van 5 augustus 2008 heb ik de griffier van het Arrondissementsparket Assen in verband met mijn hoger beroep bij het gerechtshof Leeuwarden om een kopie van de volgende processen-verbaal gevraagd:

- de aangifte minister president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd
- de correspondentie van de officier van justitie met de rechter commissaris over dit strafbaar feit,

- alle vooronderzoeken in het kader van deze bedreiging en over het feit of dit vooronderzoek reeds is afgelopen daar ik nog geen melding van geen rechtsvervolgung heb ontvangen.
- mijn in verzekeringstelling door een hulpofficier van justitie te Hoorn aan de officier te Assen
- het transport van de politiecel te Hoorn naar de politiecel te Emmen
- het nieuwe strafbaar feit jegens mijn brief aan minister president J.P. Balkenende over het aan hebben wezen van plaatsen waar explosieven liggen.
- Een kopie van deze aangifte is hierbij noodzakelijk en essentieel.
- Alle processen verbaal die hebben geleid tot de terechtzitting van 8 juni 2007.
- De minuutakte over de beslissing van de voorzitter.
- Het proces verbaal van deze zitting
- Vonnis
- Plaats en tijd wanneer dit vonnis in het openbaar is uitgesproken.

**Van deze griffier heb ik niets ontvangen.**

Vervolgens heb ik op 8 augustus 2008 een soortgelijk verzoek ingediend bij het gerechtshof Leeuwarden. Van deze advocaat-generaal heb ik alleen mijn proces-verbaal van de terechtzitting met daarin de aantekening mondeling vonnis ontvangen.

Op 28 augustus 2008 is na het maken van een afspraak voor het inzien van mijn dossier beloofd dat ik een kopie van het dossier opgestuurd zou krijgen. Voor haar hulp heb ik haar vriendelijk dank toe gezegd.

Na op 1 september 2008 nog geen post te hebben ontvangen heb ik telefonisch wederom een kopie van mijn vonnis gevraagd. Dit is mij toegezegd.

Het resultaat is dat zowel het OM Assen als het OM Leeuwarden door misleidingen mij geen inzage in mijn dossier hebben gegund en mij dus weer hebben bedrogen.

*Zodra ik op de zitting van 4 september 2008 een uit de bovengenoemde stukken niet heb kunnen doornemen, aldaar niet in mijn dossier aanwezig is en daarna op mijn verzoek niet op tijd op deze terechtzitting aanwezig is, wordt door mij geëist het betreffende document in een latere terechtzitting alsnog te tonen. Wordt het gevraagde document tijdens deze zitting getoond dan wordt minimaal 6 uur tijd geëist om het betreffende document na ontvangst in samenspraak met mijn raadsman te kunnen bestuderen.*

Bij volharding het betreffende stuk niet in deze terechtzitting of een volgende te willen overhandigen wordt de voorzitter gevraagd het OM Leeuwarden niet-ontvankelijk te verklaren op grond van het niet kunnen verzorgen en garanderen van een eerlijk en een behoorlijk proces  
5 jegens mij, alwaar ik volgens artikel 6 EVRM en artikel 47 Handvest recht op heb en vanwege de misleiding van het gerechtshof, door het bewust achterhouden van voor mij ontlastende informatie.

Als verdachte van een strafbaar feit heb ik bij wet geregeld het recht om alle mij ontlastende  
10 informatie bij het OM Assen, bij het OM Leeuwarden en het gerechtshof te Leeuwarden aanwezig, in te zien, tenzij het staatsbelangen zijn. Deze staatsbelangen zijn naar mijn mening hier niet aan de orde.

**Ad 1 Het proces verbaal van de aangifte minister-president mr dr J.P. Balkenende te hebben  
15 bedreigd**

De aangifte bedreiging geschiedt op klacht (artikel 64 Wetboek van strafrecht). Derhalve moet de burgemeester van Coevorden de volmacht tonen waaruit blijkt, dat hij bevoegd is uit naam van minister-president mr dr J.P. Balkenende aangifte van de bedreiging van de minister president te mogen doen.

20 Bekend daarbij is het feit, dat uit de betreffende brief van 25 september 2006 aan de minister president mr dr J.P. Balkenende valt af te leiden, dat van een bedreiging aan hem gericht geen sprake is. De reden dat de politierechter te Assen en de officier van justitie van het OM Assen tijdens de terecht zitting van 8 juni 2007 hier met geen woord over hebben gerept.

25 Bij de aanwezigheid van een volmacht heeft minister-president mr dr J.P. Balkenende een valse aangifte jegens mij ingediend, wetend dat ik dit feit niet heb gepleegd.



Bij afwezigheid van de volmacht heeft de burgemeester van Coevorden, via zijn veiligheidsmedewerker en met behulp van zijn veiligheidsmedewerker als medeplichtige een valse aangifte ingediend (artikel 188 Wetboek van strafrecht).

5 In belang van de waarheidsvinding wie jegens mij het strafbaar feit, het indienen van een valse aangifte heeft gepleegd, moet de griffier of een ander bevoegd persoon zorg dragen, dat deze aangifte en de eventuele volmacht tijdens deze zitting aanwezig zijn.

Bij de aanwezigheid van deze volmacht wordt door mij ook een aanklacht ingediend wegens smaad door de minister-president mr dr J.P. Balkenende jegens mij gepleegd (artikel 261 en 262  
10 Wetboek van strafrecht). Bij afwezigheid van dit volmacht doe ik aangifte van dit strafbaar feit door de burgemeester van Coevorden jegens mij gepleegd en wordt hem dit ten laste gelegd. Wie de schuldige wordt is dus afhankelijk van de aan/afwezigheid van de volmacht. Voor als nog wordt er vanuit gegaan dat de burgemeester van Coevorden zonder een volmacht deze bedreiging jegens mij heeft verzonnen en in scene heeft gezet.

15 Medeplichtigheid aan deze valse aangifte en aan smaad is de dagofficier van justitie van het OM Assen, die op 27 en/of op 28 september 2006 dienst had en de veiligheidsmedewerker van de gemeente Coevorden.

**Conclusie**, de klacht bedreiging gaat op persoon. Als de burgemeester van Coevorden deze  
20 klacht jegens mij heeft laten indienen en hij geen machtiging van de minister-president mr dr J.P. Balkenende heeft, dan heeft deze burgemeester artikelen 188, 261, 262 en 64 wetboek van strafrecht overtreden. Deze overtredingen geschieden in samenhang, in samenspraak en in samenwerking met de officier van justitie van het OM Assen. Met andere woorden de officier van justitie van het OM Assen wordt hier medeplichtigheid aan deze strafbare feit verweten.  
25 Zijn naam is af te leiden van het proces verbaal over de aangifte minister-president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd. Derhalve moet vanwege de waarheidsvinding dit document worden getoond.

Ondergetekende heeft deze aangiften van deze strafbare feiten jegens hem gepleegd, op klacht bij op 1 september 2008 bij de voorzitter van het College van procureurs-generaal ingediend.

Mocht het ambtsedig opgesteld proces verbaal met het nummer PL032T/06-1183682 van 27 september 2006 opgemaakt door een hoofdagent van de politie Drenthe, District Zuidoost de betreffende aangifte behelzen dan heeft deze veiligheidmedewerker meined gepleegd door bewust dit proces verbaal op de terechtzitting van 8 juni 2007 aanwezig te laten zijn, terwijl hij  
5 als geen ander weet dat van een bedreiging die in Nederland plaats moet hebben gevonden geen sprake is. Hij is een van de hoofdaanstichter van de vele blunders van de gemeente Coevorden jegens ons begaan en dacht met deze valse aangifte weer met ons een gemene streek uit te kunnen halen. Aangifte richting de procureur-generaal van deze meined, valse aangifte en smaad is in de maak. Hierbij wordt wederom door mij naar artikel 46b Wetboek van  
10 strafrecht en het grondgebied van het Koninkrijk der Nederlanden verwezen. Hopelijk dit keer niet tevergeefs.

De processen verbaal van de eerst aangifte minister-president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd zitten niet in mijn dossier. Dit is een ommissie, die het OM Leeuwarden en het OM  
15 Assen worden aangerekend, als andermaal een poging een eerlijk en behoorlijk proces te verstoren.

Vanwege de afwezigheid van het proces verbaal over de aangifte bedreiging van minister-president mr dr J.P. Balkenende door mij gepleegd rondom d.d. 27 september 2006 wordt  
20 gevraagd het OM Assen en het OM Leeuwarden niet-ontvankelijk te verklaren vanwege de misleiding van het gerechtshof en de verstoring van een eerlijk en behoorlijk proces.

### **Ad 2 Proces verbaal aan de rechter-commissaris over mijn inverzekeringstelling en het opstarten van een gerechtelijk onderzoek.**

25 Hoogst waarschijnlijk heeft de officier van het OM Assen op 27 en 28 september 2006 de rechter commissaris niet op de hoogte gebracht van een mede door hem verzonnen strafbaar feit om hiermee een gerechtelijk vooronderzoek op te starten, de reden dat dit proces verbaal er niet is. In ieder geval heb ik van dit proces verbaal over mijn inverzekeringstelling geen afschrift van ontvangen.

### **Ad 3 Inverzekeringstelling**

Inverzekeringstelling is in Nederland pas mogelijk bij een strafbaar feit waarvoor voorlopige hechtenis is toegestaan.

- 5 De vraag die hierbij rijst is, of het schrijven van een verzoekbrief op grond van artikel 5 Grondwet het onmiddellijk opsluiten van de brenger van de slechte boodschap in een politiecel gerechtvaardigd? Zo ja op welk wetsartikel is deze opsluiting dan gebaseerd. De vrijheid van meningsuiting moet hierbij in overweging worden genomen. Ook moet naar het bevoegd rechtsgebied worden gekeken.
- 10 Van een poging tot het elektronisch verbranden van spullen op basis van artikel 45 lid 1 Wetboek van strafrecht is geen sprake. Zelfs de in- en uitvoer van suiker en kunstmest is als voorbereide handeling niet waargenomen. Van een verdachte op grond van artikel 27 lid 1 Wetboek van strafrecht is ook geen sprake, daar het feit niet is gepleegd. Geen heterdaad is waargenomen, noch een poging tot een mogelijke voorbereiding. Op grond van artikel 46b
- 15 Wetboek van strafrecht had de officier van justitie zelfs in samenhang met artikel 54 Wetboek van strafrecht geen recht mij inverzekering te laten stellen.
- Van een bedreiging van de minister-president mr dr J.P. Balkenende via deze brief is dan ook geen sprake.
- 20 De wet zegt nauwkeurig wanneer van een poging sprake is. Er moet daarvoor een slechtvoornemen van de dader zijn, dat zich aan het beginnen van de uitvoering heeft geopenbaard. Slechte voornemens mag men hebben zoveel men wil, zolang men maar niet met de uitvoering begint.
- Zoals gemeld zat ik op 27 september 2006 een paar honderd kilometer van Coevorden
- 25 verwijderd en dat wist men, daar ik via de telefoon traceerbaar was.

**De conclusie is**, dat de dagofficier van justitie van het OM Assen, die op 28 september 2006 dienst had, geen wettelijke gronden had mij op basis van een brief met herhalingen aan minister-president mr dr J.P. Balkenende op grond van artikel 5 Grondwet en artikel 10 EVRM

hem toegestuurd met onmiddellijke ingang in verzekering te stellen. Mijn verzoek aan het gerechtshof Leeuwarden is deze dagofficier voor dit machtsmisbruik strafrechtelijk te vervolgen en het OM Assen niet-ontvankelijk te verklaren.

- 5 Omdat dit proces verbaal over mijn onmiddellijke inverzekeringstelling niet in mijn dossier zit, wordt in deze geëist het OM Assen en het OM Leeuwarden vanwege de verstoring van een eerlijk en behoorlijk proces jegens mij niet-ontvankelijk te verklaren.

**Ad 4 Het Transport van de politiecel te Hoorn naar de politiecel te Emmen.**

- 10 Na zes uur vanwege deze vervalste bedreiging van minister-president mr dr J.P. Balkenende in de politiecel te Hoorn hebben gezeten, zonder na deze inverzekeringstelling een (hulp)officier van justitie te hebben gezien of te hebben gesproken werd ik op transport naar het politiebureau te Emmen gezet om aldaar te worden verhoord. Tegen dit transport is door mij geprotesteerd daar hiermee mijn hechtenis van maximaal zes uren zou worden overschreden.
- 15 De hulpofficier te Hoorn meldde, dat mijn tijd pas op het politiebureau te Emmen in zou gaan op het moment dat ik voor de officier van justitie zou zijn voorgeleid. De hoofdagent van politie te Emmen had weer een andere versie over het overschrijden van mijn zes uren hechtenis. Beide hebben in deze niet de waarheid gesproken. In totaal duurde de gehele opsluiting inclusief transport negen en een half uur.

20

**Conclusie,** beide ambtenaren hebben mij in deze onwaarheden medegedeeld.

Het proces verbaal over mijn transport van de politiecel Hoorn naar de politiecel Emmen zit niet in mijn dossier, zijnde wederom een verstoring van een eerlijk en behoorlijk proces jegens mij.

- 25 **Ad 5. Het proces verbaal van verhoor d.d. 28 september 2006 op het politiebureau te Emmen.**

Tijdens het verhoor op het politiebureau in Emmen is het misdrijf niet een bedreiging doch plots de overtredingen van artikel 142a en artikel 285 Wetboek van strafrecht. Ik zou geweld gebruiken is daarnaast de hoofdreden van mijn onmiddellijke aanhouding. Met geen woord

wordt tijdens mijn verhoor meer over de bedreiging van minister-president mr dr J.P. Balkenende gerept.

5 Op het moment van dit verhoor worden door de burgemeester van Coevorden en door de dagofficier van het OM Assen op 28 september 2006 aan de pers medegedeeld, dat ik ben opgesloten vanwege het feit minister-president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd en/of van plan ben om de gehele infrastructuur in het Europark op te willen blazen. Deze mededelingen halen diverse kranten en brengen mij als onschuldige, op hetzelfde moment in de politiecel te zijn opgesloten, behoorlijk in diskrediet. Hierbij werden mijn volledige naam,  
10 leeftijd, functie en woonplaats genoemd. Soms ook met een verwijzing naar mijn werkgever.

Gemeld is dat ik niet en nooit de doelstelling had geweld te gaan gebruiken en dus ook geen enkele poging daartoe heb ondernomen. Zelfs volgens het Nederlands recht heb ik dan geen strafbaar feit gepleegd.

15 Aan de hoofdagent zijn tijdens het verhoor tekeningen en traktaatteksten overhandigd evenals enkele foto's met aanwijzing en bewijzen, dat de gemeente Coevorden mijn spullen in het buitenland daadwerkelijk heeft vernield. Van deze vernielingen en intimidaties heb ik tijdens mijn verhoor aangiften gedaan, waarvan ik tot op heden niets meer van heb vernomen. Van de hoeveelheid smaad dat op hetzelfde moment jegens mij werd gepleegd had ik toen nog geen  
20 weet. Ook hier is door mij op 1 september 2008 aangifte bij de voorzitter van het College van procureurs-generaal van gedaan.

Eveneens is tijdens het verhoor gemeld dat de betreffende brief is geschreven als eigenaar van de soevereine staat Beukeveld (met thans de naam EuroStaete) en als collega van de minister president mr dr J.P. Balkenende. Artikel 5 Nederlandse Grondwet en artikel 10 EVRM geven mij  
25 deze bevoegdheden.

Bewust ben ik in de week van 27 september 2006 niet in de buurt van Coevorden geweest om geen enkele verdachtmaking op mij te laden.

**Halen wij artikel 46b Wetboek van strafrecht nog even aan. Deze luidt als volgt:  
“Vorbereiding noch poging bestaat indien het misdrijf niet is voltooid tengevolge  
30 van omstandigheden van de wil van de dader afhankelijk.”**

Het is overduidelijk dat de burgemeester van Coevorden en zijn beruchte veiligheidsmedewerker geen enkele aanwijzing hadden aangiften jegens mij vanwege het toepassen van een bedreigingen en geweld in te dienen. Integendeel, daarentegen zijn door hen mijn tekstuele vrijheden in mijn brief, verkracht en misbruikt, die ik vanwege artikel 10 EVRM bezit. De officier van justitie van het OM Assen en de politierechter van de rechtbank Assen deden daarna hetzelfde met mijn tekst.

Het verhoor met de hoofdagent van politie ging gezien de omstandigheden naar tevredenheid. Hier is niets op aan te merken.

Na verhoor bracht deze hoofdagent mij netjes naar het station, zodat ik op eigen kosten per trein huiswaarts kon reizen. Ook enkele medewerkers van politie en het transport hadden door dat door de officier van justitie van het OM Assen jegens mij een vuil spel werd gespeeld en zij gaven mij bij afscheid een hand en zij wensten mij sterkte toe. Deze steun werd door mij gewaardeerd.

**Ad 8 Mijn dagvaarding.**

De dagvaarding van het OM Assen met de mededeling om op 8 juni 2007 voor de rechtbank te Assen te verschijnen vanwege het begaan van strafbare feiten is beneden elk peil een overheidsorganisatie, zoals het integer OM onwaardig. Een burger zou zich voor zo'n dagvaarding schamen. Dit schamen doen het OM Assen en de rechtbank Assen niet, die gretig op deze dagvaarding ingaan en zonder slag of stoot en zonder hier een woord aan vuil te maken zomaar een strafbaar feit namelijk de overtreding van artikel 285 lid 1 tijdens de terechtzitting van 8 juni 2007 laten vallen om de brenger van een slechte boodschap te proberen te stigmatiseren en in diskrediet te brengen. De rechtbank Assen straft met dit vodge deze brenger van de slechte boodschap met een werkstraf van 100 uur.

Wat is er met deze dagvaarding, die ik ook het vodge noem, aan de hand?

Eerst wordt opgemerkt dat een dagvaarding is te beschouwen als een authentieke akte, dat alleen door bij wet bevoegde ambtenaren mag worden opgesteld. Daardoor hoort bij wet

verplicht onder deze dagvaarding een naam, functie en een handtekening waarmee de bevoegdheid van deze ambtenaar is af te leiden.

5 De dagvaarding aan mij gericht bezit (op straffe van nietigheid) geen enkele datum, noch is (op straffe van nietigheid) deze ondertekend door een officier van justitie, noch staat hier een naam van een officier van justitie op. Hierdoor is de afkomst van dit vodge niet te herleiden, daar het geen authentieke akte is. Dit geldt ook voor de datum. Niet is af te leiden wanneer dit stuk papier met tekst is geschreven. Samengevat is het een vodge uit een oude printer voortgebracht met tekst, die door iedereen kan zijn geschreven. Zeer waarschijnlijk is deze dagvaarding  
10 valselijk opgesteld met een oud computersysteem, zodat deze dagvaarding niet in het nieuwe computersysteem wordt geregistreerd en geheel buiten het huidige rechtssysteem kan worden gehouden.

15 Als andere rare vormfout wordt naar Bellingwolde verwezen als een plaats die niets met de zaak te maken heeft.

Het meest kwalijke aan deze dagvaarding is het feit dat hier bewust en met voorbedachte rade het als/dan principe is verkracht met behulp van doelbewuste tekstuele weglatingen, zodat het geheel in een heel andere context wordt geplaatst en valselijk voor wordt gedaan, alsof ik de  
20 enige ben, die een (nieuw) strafbaar pleeg. Om het bewust weg laten van essentiële tekst tot zijn recht te laten komen heb ik in de voorgaande tekst hier al min of meer aandacht aan geschonken. Hier worden deze gemene weglatingen, waarbij ook de rechtbank Assen is misleid, nader gespecificeerd.

25 De juiste tekst integraal uit de gewraakte brief van 25 september 2006 overgenomen is als volgt:

*Tot op heden heb ik mij uiterst terughoudend ten opzichte van de gemeente Coevorden opgesteld. De gemeente Coevorden heeft wederom hier enorm misbruik van gemaakt door geweld toe te passen, te provoceren en door mijn spullen te vernielen en deze te stelen.*

*U zult begrijpen dat mijn geduld nu op is en dat ik op basis van zelfverdediging bij een eerst*

*volgende overtreding ook tot geweld over ga.*

*Dat houdt in dat ik allereerst de illegaal aangelegde rioleringen op mijn grondgebied op blaas.*

5

*Hiervoor voer ik poedersuiker vanuit Duitsland in en kunstmest van uit Nederland en meng ik*

*dit op mijn staat door elkaar. Staand op het Drielandenpunt in Nederland, Duitsland en Beukeveld wordt dit mengsel elektronisch tot ontbranding gebracht.*

10

*27 september 2006 's middags lijkt mij een mooie tijd om te oefenen. Op dat moment is dan*

*een groot aantal hoge ambtenaren op het Europark te Coevorden aanwezig om contracten te ondertekenen.*

15

*Aan hoog publiek is dan geen gebrek.*

***Dan de blunder van de gemeente Coevorden waartoe deze strijd ons heeft geleid.***

De tekst die de onbekende officier van justitie van het OM Assen hier van maakt is als volgt:

- een brief naar de gemeente Coevorden en/of minister president Balkenende en/of Schagen BV gestuurd met daarin, onder andere, de woorden: "U zult begrijpen dat mijn geduld nu op is en dat ik op basis van zelfverdediging bij een eerst volgende overtreding ook tot geweld over ga. Dit houdt in dat ik allereerst de illegaal aangelegde rioleringen op mijn grondgebied op blaas. Hiervoor voer ik poedersuiker vanuit Duitsland in en kunstmest vanuit Nederland en meng ik dit op mijn staat door elkaar. Staand op het Drielandenpunt in Nederland, Duitsland en Beukeveld wordt dit mengsel elektronisch tot ontbranding gebracht. 27 september lijkt mij een mooie tijd om te oefenen. Op dat moment is dan een groot aantal hoge ambtenaren op het Europark te Coevorden aanwezig om contracten te ondertekenen. Aan hoog publiek is dan geen gebrek", althans woorden van gelijke aard en/of strekking; art 142a lid 2 Wetboek van Strafrecht

Wat is er nu weggelaten? Allereerst het enorm geduld dat ik met de frauderende gemeente

20 Coevorden in acht heb genomen (regel 1). Dan de nieuwe wetsovertredingen van de gemeente Coevorden jegens mij die niet mis zijn (regel 2). Gemeld wordt dat bij een eerstvolgende overtreding van de gemeente Coevorden ik ook tot geweld over ga. Hierbij wordt voor dit geweld naar mijn grond in het buitenland verwezen alwaar de gemeente Coevorden jegens mij



dan recidiverend geweld toepast. Vervolgens worden de diverse blunders van de gemeente Coevorden jegens mijn familie en mij begaan niet gememoreerd, die Kafka in zijn graf zouden doen omdraaien.

- 5 Te lezen valt verder dat er staat dat ik op mijn grondgebied, dat ik hiervoor aan de minister president mr dr J.P. Balkenende en via de c.c. ook aan de burgemeester heb uitgelegd, niet in Nederland en niet in Duitsland ligt illegale riolering op blaas. Zowel de minister-president als de burgemeester weten dat een soevereine staat bij illegale bezetting deze bevoegdheid heeft, verwijzend naar het Handvest van de Verenigde Naties. Een land hoeft daarbij niet te zijn
- 10 erkend. Zie in deze Taiwan, Israël, Kosovo en andere landen.

In een brief waarin de oprichting van de soevereine staat werd aangekondigd rechtstreek gericht aan de lokale overheden is melding gemaakt van artikel 1 en 2 van het Handvest der Verenigde Naties.

- 15 Met andere woorden, de burgemeester van Coevorden wist naar aanleiding van mijn eerdere brieven en een televisie uitzending, dat als hij verder ging met het vernielen en stelen van mijn spullen in mijn eigen staat en het provoceren, intimideren, frauderen, het plegen van collusie en fraude hij op grond van het Handvest van de Verenigde Naties hij op onbeperkte weerstand kon stuiten.

- 20
- Met andere woorden zou de burgemeester van Coevorden door gaan met wetovertredingen in het buitenland, hij dan bevoegd weerstand zou ondervinden. Het als/dan principe zou dan in werking treden. Dit als/dan principe komt in de tekst van het OM Assen met voorbedachten rade niet tot uiting met als doel de rechtbank Assen te misleiden, die zich mede om politieke
- 25 redenen liet misleiden.

Het vreemde, het uitermate vreemde, het verbazingwekkende, het uitermate verbazingwekkende, het onvoorstelbare, het uitermate onvoorstelbare aan deze zaak is, dat het OM Assen niet de Grondwetovertreedende partij, niet de Internationaal Recht overtredende

partij, niet de Rechten van de Mens (door de Verenigde Naties opgesteld) overtredende partij, niet de Burgerrechten en Politieke Rechten (BUPO) van de Verenigde Naties overtredende partij, niet het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie overtredende partij, op basis van gelijkheid verankerd in al deze nationale en internationale rechten, vervolgd, doch  
5 alleen een onschuldige eigenaar van een soevereine staat, die uit zelfverdediging bij hernieuwd geweld van de zijde van de tegenpartij tot zelfverdediging over gaat, als bevoegdheid hem bij het Handvest van de Verenigde Naties gegeven.

Hierbij vergeet ik maar even de waarden en normen met de VOC mentaliteit te memoreren  
10 alwaar onze minister-president mr dr J.P. Balkenende het als inhoudsloze kreten over heeft.

Mijn aangifte bij de lokale politie over vernielingen en diefstal door de gemeente Coevorden begaan worden geweigerd, terwijl een vervalste aangifte onmiddellijk wordt gehonoreerd met een opsluiting en strafvervolging tot gevolg.

15 Och leefde onze Ine Dales nog maar.

Het OM Assen gaat in deze onwetmatig zaak zover, dat het een drietal valse aanklachten jegens mij verzint en de Nederlandse Reclassering Dienst, als intimidatie en provocatie inschakelt, om mij als verdachte van een strafbaar feit te laten begeleiden. Vervolgens liegt het OM Assen over  
20 mijn bevoegdheden tijdens de terechtzitting op 8 juni 2007 in de rechtbank Assen en heeft het OM Assen jegens mij aldaar meined pleegt mede om via het proces verbaal van verhoor en de aangifte te laten vermelden, dat ik tot geweld over ga, wetend dat dit niet het geval is. Zie als wettelijk erkend document in deze mijn proces verbaal van verhoor van 28 september 2006 en het proces verbaal van de terechtzitting van 8 juni 2007 rechtbank Assen. Daarnaast deed het  
25 OM Assen bewust en met voorbedachte rade aan misleiding van de rechtbank.

Duidelijk, overduidelijk is hier het bewijs aanwezig, dat hier de scheiding der machten compleet is verdwenen en dat een burger, die met een slechte boodschap jegens de (bewust) foutenmakende overheid komt, onherroepelijk en onvoorwaardelijk moet worden gestraft. Het kleine probleempje hierbij is, dat deze burger zich hier niet voor leent.

En nu heeft de overheid een groot, zeer groot probleem.

Een van de hoofdredenen waarom de burgemeester van Coevorden door mij uit zijn slof schoot en hij mij persoonlijk, illegaal op liet sluiten, was het feit, dat hij die betreffende middag als gastheer een groot internationaal feest op het Europark gaf voor personen van importantie, waarbij een internationaal overslagbedrijf werd geopend met als hoofdthema, dat de grenzen van Nederland en Duitsland bij elkaar zouden komen. Op dat moment meldde ik mij met het gegeven, dat tussen deze grenzen zich een nieuwe soevereine staat, naar aanleiding van zijn frauduleus handelen, had gevestigd. Hierdoor en hierna overschreed deze burgemeester, als burgervader en als hoofd van de lokale politie, zijn nationale en internationale grenzen en zijn grenzen van oorbaar en fatsoenlijk handelen door mij met behulp van zijn vriendjes van hoger politiek origine illegaal op te laten sluiten in de politiecel te Hoorn. Hiervoor werd vanwege de enorme urgentie van mijn onschuld gepoogd mij vanuit het ziekenhuis, mij in diskrediet te brengen, door mij met een politiemacht, mij als onschuldige, aldaar te laten arresteren.

Na mij de andere ochtend exact conform de afspraak om 8.00 uur persoonlijk bij het politiebureau Hoorn te hebben gemeld, werd ik binnen twee minuten na mijn aankomst in een politiecel geplaatst vanwege het feit minister-president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd. Dit om aan te geven hoe ver de collusie tussen het OM Assen, de gemeente Coevorden, de provincie Drenthe (als mede eigenaar van het Europark) en het ministerie van Algemene zaken van onze minister-president mr dr J.P. Balkenende en andere overheidorganisaties gaan. De volgende logische stap in deze serie is moord analoog aan Ine Dales, van Traa, Pim Fortuyn en vele anderen. Vanuit mijn soevereine staat EuroStaete ga ik hier nader op in verwijzend naar minimaal een zestal motieven hiervoor. Zie in deze het bestand [www.eurostaete.eu/welzijn.htm](http://www.eurostaete.eu/welzijn.htm).

Opsluiting vanuit de overheid in een psychiatrische instelling helpt niet, omdat ik aldaar teveel naaste collega's werkzaam heb.

Deze collusie is duidelijk een voorbeeld van machtsmisbruik en ongeremde impulsieve reacties een burgervader onwaardig. Zoals te lezen is, leidend en lijdend tot gevaarlijke acties en bij afwezigheid van enige relevantie, inzicht en het vermogen tot relativering.

- 5 Gelukkig weet de eigenaar van de soevereine staat EuroStaete, zoals een staatshoofd betaamt, zich te allen tijde te beheersen, als ultiem voorbeeld voor zijn ruim zes miljard uitwoners. Deze eigenschap en de natuurlijke vanzelfsprekendheid geen Grondwetten, wetten of internationale wetten te overtreden, lijkt in het Koninkrijk der Nederlanden niet voorbehouden te zijn aan burgemeesters, gemeente ambtenaren, leden van de gemeenteraad Coevorden,
- 10 leden van de provinciale staten Drenthe, gedeputeerden van de provincie Drenthe, commissaris van de koningin van de provincie Drenthe, officieren van justitie, hoofdofficieren van justitie, politierechters, bestuursrechters, rechters, raadsleden, leden van de Raad van State, Nationale ombudsmannen, advocaten, deurwaarders, mediators, brigadiers van politie, RCID medewerkers, korpschefs, korpsbeheerders, procureurs en honderden andere ambtenaren van
- 15 het Koninkrijk der Nederlanden, alwaar ik de afgelopen 9 jaren persoonlijk vanwege fraude, corruptie en collusie van hun zijde mee te maken heb gehad, naast een groot aantal banken, die gezamenlijk met deze ambtenaren en overheidsorganisaties mijn familie en mij o.a. met behulp van meened en valse aangiften hebben geprobeerd failliet te maken.
- 20 Als in dat kader de brief van 25 september aan minister-president mr dr J.P. Balkenend gericht wordt bekeken, dan heb ik mij uiterst en dan ook uiterst terughoudend jegens deze frauderende overheid, als de primaire aanstichter van al mijn ellende opgesteld. Zou door mij naar ratio en met gelijke munt tijdens al deze overheidsfraudes zijn terug betaald, dan zou nu de gehele Nederlandse overheid compleet failliet zijn geweest.
- 25 Het is dat wij als familie Beukeveld eensgezind zijn opgetreden, dat wij deze gigantische bende hebben overleefd en blijven overleven.

**Conclusies over de dagvaarding:** verwijzend naar artikel 46b Wetboek van strafrecht in samenhang met artikel 27 en artikel 45 Wetboek van strafrecht en artikel 16 Grondwet een verdachte zonder de aanwezigheid van een strafbare daad te zijn, wordt in tegenstelling tot de dagvaarding van het OM Assen, dat vol met vormfouten en onvolkomenheden zit, door het OM Assen bewust de rollen omgedraaid, door het als/dan principe te verkrachten. Door het OM Assen worden in het vodge, dat een dagvaarding moet zijn, twee nieuwe strafbare feiten mij ten laste gelegd, na de eerdere bedreiging niet te memoreren. Vervolgens laten zij bewust inleidende en uitleidende zinnen uit mijn brief van 25 september 2005 aan mr dr J.P. Balkenende gericht weg, zodat het geheel volledig uit zijn context is gehaald.

5  
10 Daarbij kent het OM Assen tijdens de terechtzitting het verschil niet tussen verbranden en ontploffen. Duidelijk is dat het OM Assen allerlei arglistige trucjes, volgens hun standaardmenu, gebruikt om de brenger van een slechte boodschap door de rechter veroordeeld te krijgen voor feiten, die hij niet heeft gepleegd. Die veroordeling is het OM Assen met behulp van ruimhartige samenwerking met de rechtbank Assen en de burgemeester van Coevorden gelukt.

15 Anders geschreven, de betreffende officier van justitie haalt uit de brief van 25 september 2006 gericht aan minister-president mr dr J.P. Balkenende tekst, zodat bewust en met voorbedachte rade alles uit zijn verband wordt gehaald. Een handelswijze een integere officier van justitie onwaardig.

20 De politierechter gaat tijdens de terechtzitting ook bewust niet op het misbruik van het als/dan principe in en gebruikt eenzelfde ernstig te veroordelen techniek (zie in deze het proces verbaal van deze terechtzitting). Het als/dan principe blijft daarbij verkracht.

25 Vanwege de vele vormfouten in de dagvaarding, zoals geen datum, naam en handtekening te bezitten, verschrijving van de locatie, verkrachting van het als/dan beginsel en het veranderen van de aanklacht na de inverzekeringstelling en daarna tijdens de terechtzitting wordt verzocht deze dagvaarding, die provocerend via de politie Hoorn bij mij thuis werd overhandigd, nietig te verklaren conform artikel 422a lid 1 Wetboek van strafvordering.

**Ad 10 de minuutakte over de straf en strafgrootte.**

Deze minuutakte zit niet in mij dossier. Controle op een juiste vertaling van een mondeling vonnis naar een schriftelijk vonnis op straffe van nietigheid is niet mogelijk. Dit recht in strijd met diverse Grondwetten en Handvesten wordt mij ontnomen.

**Ad 9. Proces verbaal van de terechtzitting**

Het proces verbaal van de zitting van 8 juni 2007 met als parketnummer 19.606304-06 en rolnummer 01 doet vanwege zijn onjuistheden en bewuste omissies inbreuk op mijn rechten verkregen met artikel 6 EVRM en artikel 47 Handvest en dient derhalve nietig te worden verklaard.

Het proces verbaal van de terechtzitting is de enige kenbron van het geen zich tijdens de terechtzitting heeft afgespeeld, is ingebracht en zich heeft voorgedaan.

Vanuit dit proces verbaal wordt een vonnis opgesteld en uitspraak gedaan. Het is duidelijk dat het proces verbaal de gehele procedure tijdens de terechtzitting juist en nauwkeurig moet weergeven.

Juistheid en nauwkeurigheid van weergave is hier niet het geval. De meerdere omissies en onjuistheden in het proces verbaal van de zitting met het parketnummer 19-606304-06 worden hier nu beschreven.

**Omissies en onjuistheden in het proces verbaal van de terechtzitting met het nummer 19.606304-06 rechtbank Assen.**

De bevoegdheid van de rechtbank is niet onderzocht. Dit is gezien het gerezen internationaal grensprobleem een ernstige omissie van de rechtbank, leidend tot nietigheid.

Getuigen hier tijdens deze zitting aanwezig, kunnen bevestigen, dat ik tijdens de terechtzitting van 8 juni 2007 met parketnummer 19-606304-06 in de rechtbank Assen gehouden een

pleitnota heb ingediend en samenvattend heb voorgedragen. Deze pleitnota komt in mijn proces verbaal van deze terechtzitting niet voor. Het is dan overduidelijk, dat met de gehele inhoud van mijn pleitnota geen rekening in het vonnis is gehouden. Het wegmoffelen van mijn pleitnota leidt tot nietigheid van het vonnis.

5

Getuigen hier op deze zitting aanwezig kunnen verklaren, dat ik van de voorzitter, noch van de griffier een gewaarmerkt afschrift van de dagvaarding met de wijzigingen heb ontvangen. Deze omissie en onjuistheid zijn de rechtbank Assen ernstig aan te rekenen, leidend to nietigheid van het vonnis.

10

De dagvaarding in eerste aanleg bevat een tweetal aanklachten over misdrijven, namelijk de misdrijven volgens artikel 142a lid2 en artikel 285 lid 1Wetboek van strafrecht. De tweede klacht verwijzend naar artikel 285 lid 1 komt in zijn geheel niet in het proces verbaal van deze terechtzitting voor en over deze klacht wordt tijdens de zitting met geen woord gerept. De

15 tekstuele opmerking van de politierechter in het proces verbaal en in het vonnis dat de klacht in de dagvaarding staat is dan ook niet juist, daar niet bekend is welke dagvaarding die met een of twee misdrijven wordt bedoeld.

De politierechter vergeet in het proces verbaal van de terechtzitting en dus ook in het vonnis  
20 bewust meer dan de helft van de aanklachten. Ook over de bedreiging van minister van president mr dr J.P. Balkenende wordt met geen woord in het proces verbaal gerept.

Zonder enige motivatie van de politierechter worden dus de eerste en de laatste aanklacht jegens mij niet in het proces verbaal van de terechtzitting en het vonnis genoemd. Duidelijk is dat hier geen sprake is van en eerlijk en behoorlijk proces jegens mij. Het betreffende vonnis  
25 moet derhalve nietig worden verklaard.

Getuigen hier op deze zitting aanwezig hebben gezien, dat ik tijdens de terechtzitting aan de griffier een tekening met de situatie rondom de grenspaal 144 heb overhandigd. Deze tekening, die essentieel is voor de plaatsbepaling van het mogelijk delict en de bevoegdheden die

hiermee kunnen worden afgeleid, wordt niet in het proces verbaal van de terechtzitting genoemd. Daarmee kan de conclusie worden getrokken dat de politierechter met deze essentiële situatietekening geen rekening in zijn vonnis heeft gehouden. Met deze omissie is de juiste bevoegdheid van de politierechter niet gewaarborgd, leidend tot nietigheid van het  
5 vonnis.

Getuigen hier tijdens deze zitting aanwezig kunnen melden, dat ik tijdens de terechtzitting heb verklaard dat de officier van justitie en de politierechter niet bevoegd zijn over mijn soevereine staat in het buitenland gelegen te oordelen. De politierechter beantwoorde deze mededeling  
10 met de opmerking dat hij deze staat niet erkende. Deze opmerking staat niet in het proces verbaal van de terechtzitting. Uit deze opmerking, die niet in het proces verbaal van de zitting staat vermeld, doch wel door zijn opmerking enkele kranten heeft gehaald, valt af te leiden, dat de politierechter geen respect toonde voor andermans eigendommen in het buitenland  
gelegen.

15 Het mondelinge vonnis van de politierechter verwees nadrukkelijk naar het in Nederland op de post hebben gedaan van de brief. Mijn opmerking verwijzend naar artikel 5 Grondwet, die mij deze bevoegdheid geeft, is eveneens weggelaten.

20 Op het Als/Dan principe door mij naar voren gebracht door te melden dat de dagvaarding uit zijn context is gehaald vindt geen ander gehoor dan dat ook de politierechter zich hier schuldig aan maakt.

Niet ingegaan is op het feit dat ik nooit van plan ben geweest in het Koninkrijk der Nederland  
25 geweld te gebruiken. Andermaal een voorbeeld hoe jegens mij met artikel 46b Wetboek van strafrecht is omgegaan.

Gelet op deze ernstige bevooroordeeling van de politierechter, bewuste omissies en onjuistheden en de niet-bevoegdheid over zaken in het buitenland gelegen te oordelen, dient



dit proces verbaal van deze terechtzitting nietig te worden verklaard naast een duidelijke niet-ontvankelijkheid verklaring van de rechtbank Assen.

**Ad 9 a. De vordering van de officier van justitie tijdens de zitting uitgesproken.**

5 Dit geschrift zit niet bij mijn opgestuurde stukken. Dit is te beschouwen als een ernstig verwijt van het OM Leeuwarden. Hoger beroep is gericht op de dagvaarding in eerste aanleg en de verbeterde en aangepaste versie, die de officier van justitie tijdens de terechtzitting van 8 juni 2007 in het openbaar jegens mij uitspraak is voor mij essentieel om mij behoorlijk en op een eerlijke wijze te kunnen voorbereiden en te kunnen verdedigen. Tijdens de zitting wordt  
10 verzocht dit document mij alsnog te tonen, zodat ik deze met behulp van mijn raads mannen kan bestuderen. Wordt het document niet getoond dan kan van een eerlijk en behoorlijk proces tegen een dagvaarding in eerste aanleg, die uit meerdere versies blijkt te bestaan, geen sprake te zijn.

15 **Ad 9 b. Mijn pleitnota tijdens de terechtzitting.**

**Mijn pleitnota tijdens de terechtzitting van 8 juni ingeleverd zit niet bij de kopieën hetgeen een duidelijke omissie van de griffier van de rechtbank Assen is.**

**Ad 11 Het vonnis.**

20 Onder de inhoud van de tenlastelegging wordt verwezen naar de dagvaarding die tijdens terechtzitting is gewijzigd. Onduidelijk is hier welke dagvaarding wordt bedoeld, die met twee of die met slecht een aanklacht jegens mij, daar ik niet tijdens en ook niet na deze terechtzitting de gewaarmerkte verbeteringen heb ontvangen. Deze gewijzigde dagvaarding zat ook niet in de aan mij opgestuurde kopieën uit mijn dossier.

25 Ten onrechte doch bewust gaat de politierechter er weer vanuit dat het een bommelding betreft, terwijl alleen maar wordt geoefend met het verbranden, indien-- en ik geen enkele poging van mijn zijde heb ondernomen om hier gestalte aan te geven. Volgens Nederlands recht is dan geen strafbaar feit gepleegd. Zelf de poging daartoe is niet aanwezig noch waargenomen. Als ook in rekening wordt genomen, dat de aangewezen plek om te oefenen, indien--, niet in

Nederland ligt, dan heeft de Nederlandse rechter geen bevoegdheid hier in een rechtspraak over te oordelen.

Zoals eerder gemeld wordt ook in het vonnis bewust de tekst uit mijn gewraakte brief uit zijn context gehaald om naar buiten toe het vonnis enige onderbouwing te geven.

5

Verzachtende omstandigheden vanwege de valse beschuldiging minister president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigt en daarvoor onrechtmatig reeds te zijn beschuldig mede verwijzend naar het ne bis in idem principe zijn door de politierechter niet naar voren gebracht. Uit het aanwezige proces verbaal van de hoofdagent had de politierechter als deskundige deze onrechtmatige opsluiting gemakkelijk kunnen afleiden en voor strafvermindering in aanmerking hebben kunnen laten komen. Dit heeft de politierechter nagelaten te doen.

10

### **Aangiften.**

In mijn proces verbaal van verhoor van 28 september 2006 op het politiebureau te Emmen opgesteld staan aangiften over vernielingen, diefstal en intimidaties en alwaar de officier van justitie van het OM Assen (nog) niets mee heeft gedaan.

15

Op 18 augustus 2008 heb ik enkele andere klachten over de officier van justitie van het OM Assen en over de burgemeester van Coevorden o.a. over de valse aangifte van bedreiging de voorzitter van het College van procureurs-generaal doen toekomen. Per brief van 1 september 2008 heb ik deze aangiften uitgebreid met de belofte dat ik na deze zitting met voldoende bewijzen zal komen.

20

### **Conclusies.**

Vooraf, tijdens en na de terechtzitting van 8 juni 2007 in de rechtbank Assen werd een groot aantal wetsovertredingen door overheidsfunctionarissen werkzaam in het Koninkrijk der Nederlanden jegens mij gepleegd.

25

De eerste is de valse aangifte over de bedreiging van minister-president mr dr J.P. Balkenende door de burgemeester van Coevorden, zijn veiligheidsmedewerker en de dagofficieren van het OM Assen, die op 27 en op 28 september 2006 dienst hadden.

Daarna de onrechtmatige inverzekeringstelling door de dagofficier van justitie van het OM Assen, die op 28 september 2006 dienst had, zijn onterecht transport van mij naar het politiebureau te Emmen met aldaar twee nieuwe valse aangiften van hem. Dit keer een plek te hebben aangewezen alwaar explosieven (in het Buitenland) liggen.

- 5 Vervolgens de dagvaarding van een onbekende, dat vanwege de vele vormfouten een OM onwaardig is en vanwege het verkrachten van het als/dan principe het OM een strafbaar feit oplevert namelijk de rechtbank te hebben misleid. Hierbij moet worden aangetekend, dat de rechtbank Assen, als medeplichtige, zich liet misleiden.

Tijdens de terechtzitting van 8 juni 2006 met parketnummer 19.606304-06 laat het OM Assen  
10 de derde aanklacht over mijn strafbaar feit vervallen, daarbij ook bewust de eerste compleet vergetend.

Arglistig worden door de officier van justitie en de politierechter hier de bevoegdheid afgebakend door in het mondeling vonnis te stellen, dat het strafbaar feit nu is: het in  
15 Nederland op de post doen van een brief met verwijzingen naar te verbranden spullen (lees explosieven, zoals het OM Assen en de rechtbank Assen deze spullen beschrijven). Tevergeefs is hierbij door mij gewezen op mijn Grondrechten verwoord in artikel 5 Grondwet en artikel 10 EVRM.

Het OM Assen en het OM Leeuwarden leveren mij op mijn schriftelijk en telefonisch verzoek niet die gegevens, alwaar ik als verdachte van een strafbaar feit recht op heb.

- 20 Hierdoor frustreren zij andermaal in strijd met de Grondwet en Handvesten een eerlijk en behoorlijk proces.

De afwezigheid van mij ontlastende documenten zoals mijn pleitnota ten ongunste van mij belastende documenten in mijn dossier is daarnaast op te vatten als een ernstige verstoring van een eerlijk en behoorlijk proces alwaar ik op grond van de Grondwet, Handvest en het EVRM  
25 recht op heb.

Gezien het aantal documenten dat op basis van een eerlijk en behoorlijk proces wel op de terechtzitting bij het gerechtshof Leeuwarden aanwezig moet zijn, doch hier niet voorhanden is, kan gesteld worden, dat het OM Leeuwarden en het OM Assen wederom hun bij wet en

ambtseed verplichte taken hebben nagelaten uit te voeren, waardoor ondergetekende geen eerlijk en behoorlijk proces is gegund.

Op basis van deze wetsovertredingen jegens mij wordt verzocht het OM Leeuwarden en het OM Assen niet-ontvankelijk te verklaren.

- 5 Gezien het groot aantal wetsovertredingen door het OM Assen, het OM Leeuwarden en de rechtbank Assen tot aan deze rechtszitting van het gerechtshof Leeuwarden jegens mij begaan wordt door mij gevraagd deze drie organisaties niet-ontvankelijk te verklaren en wordt door mij volledige onschuld geëist van alle aanklachten in deze procedures door hen jegens mij geuit.
- 10 In deze pleitnota is bewust het principe van een veilige incidentenmelding toegepast met de doelstelling dat de betreffende organisaties hun fouten toegeven en hun systemen en procedures zo aanpassen dat deze fouten niet meer plaats vinden. Hierbij geldt dat de causaal geleden en nog te lijden schade de betrokkene moet worden vergoed.
- Mocht dit niet het geval zijn dan escaleert ook deze zaak tot internationale proporties, daar dan
- 15 het Internationaal Gerechtshof in Den Haag vanwege het aanwezig grensprobleem op de hoogte moet worden gesteld.

Te allen tijde ben ik een voorstander van onderhandelingen geweest. Als wij tot

- 20 onderhandelingen kunnen komen en wij de gehele procedure van het OM Assen, OM Leeuwarden en de rechtbank Assen met al zijn bovengenoemde facetten kunnen transformeren tot menselijke fouten, die worden toegegeven en waarbij de causale schade, die is geleden en nog wordt geleden mij wordt vergoed, wordt deze gehele episode met al zijn facetten van het Internet gehaald en voorgoed afgesloten.

- 25 Lukken deze onderhandelen met het in waarde laten van alle partijen niet, dan is bekend, dat ik volhardend mijn recht zoek tot mij recht is gedaan. EuroStaete, Internet en het Internationaal Gerechtshof spelen hierbij dan een prominente rol.

Nogmaals: in deze zaak wordt voor en door mij volledige vrijspraak geëist van alle jegens mij geuite aanklachten, nietigheid van het vonnis van 8 juni 2007 met parketnummer 19-606304-06 en de niet-ontvankelijkheid van het OM Assen, het OM Leeuwarden en de rechtbank Assen. De causaal geleden schade voornamelijk vanwege smaad via de media met vermelding van naam, 5 beroep en woon- en werkplaats valselijk te zijn beschuldig minister-president mr dr J.P. Balkenende te hebben bedreigd, moet mij daarbij worden vergoed.

Uit bovenstaande is duidelijk af te leiden dat minister president mr dr J.P. Balkenende nog steeds een probleem met mij heeft over een soevereine staat met de naam EuroStaete, waarop 10 hij moet reageren. Het wachten is daarop.

*Deze pleitnota wordt o.a. opgedragen aan Gepke de Leef, die hier bij deze zitting aanwezig is, terwijl op hetzelfde moment haar huis onrechtmatig, doch doelbewust wordt ontruimd door het aldaar ook volledig disfunctioneren van onze overheid en met name in deze de lokale politie, 15 justitie en een notaris, die haar weigeren een door haar wijlen vader haar toebedeeld dossier in te mogen zien.*

*Een ander voorbeeld van hoe simpele zaken door frauderende ambtenaren en onaantastbare functies zoals notarissen en advocaten compleet uit de hand kunnen lopen.*

*Gepke wij zullen winnen.*  
20

### **Eindconclusies**

Ondergetekende verzoekt het gerechtshof Leeuwarden:

- gezien de vele wetsovertredingen van het OM Assen, OM Leeuwarden en de rechtbank Assen jegens mij gepleegd na het schrijven van een brief aan minister president mr dr 25 J.P. Balkenende d.d. 25 september 2006 deze drie instanties in onderhavige zaak niet-ontvankelijk te verklaren.
- Gezien de vele vormfouten in de dagvaarding in eerste aanleg van het OM Assen, deze dagvaarding nietig te verklaren.

5

- Gezien de afwezigheid van de gewijzigde dagvaarding, die mij niet tijdens de terechtzitting is overhandigd, deze dagvaarding nietig te verklaren.
- Gezien de vele omissies en onjuistheden in het proces verbaal van de terechtzitting en het vonnis dat hieruit is gedestilleerd, zowel het proces verbaal als het vonnis nietig te verklaren.
- Volledige onschuld mij te verlenen omtrent het schrijven van de brief van 25 september 2006 aan minister- president mr dr J.P. Balkenende gericht.