



## Deventermoordzaak.com

Forum Deventer moordzaak (bs)

[Inloggen](#) [Registreren](#)

[Help](#) [Zoeken](#)

Het is nu do 20-05-2010 22:43

[Toon onbeantwoorde berichten](#) | [Toon actieve onderwerpen](#)

[Forumoverzicht](#) » [De Deventer moordzaak](#) » [De Deventer Moordzaak](#)

Alle tijden zijn GMT + 1 uur [ Zomertijd ]

### Mijn persoonlijke pleidooi:

Moderators: [pim](#), [Admin](#), [Ronald Beetz](#), [Wim Dankbaar](#), [Ab Chardon](#)



Pagina 1 van 1 [ 12 berichten ]

[Afdrukweergave](#)

[Vorig onderwerp](#) | [Volgend onderwerp](#)

**Auteur**

**Bericht**

**Wim Dankbaar**

**Berichttitel:** Mijn persoonlijke pleidooi:

**Geplaatst:** ma 17-05-2010 19:35

offline



**Geregistreerd:** wo 22-08-2007 10:46

**Berichten:** 279

From: Wim Dankbaar [mailto:dank@xs4all.nl]  
Sent: maandag 17 mei 2010 19:14  
To: 'sm.kingma@pelsrijcken.nl'  
Cc: 'Boerstra, E.R. (PaG 's-Gravenhage)'; 'Pieter Huisman'  
Subject: pleidooi voor KG 18 mei 2010

Geachte heer Kingma,

Bijgaand doe ik u mijn persoonlijke pleidooi toekomen, dat ik morgen aan de voorzieningenrechter wil overhandigen.

Eén en ander naast het pleidooi dat mijn raadsman Mr. Pieter Huisman namens mij zal houden.

Met vriendelijke groet,

Wim Dankbaar

Edelachtbare vrouwe,

Laat ik beginnen met de stelling dat ik met mijn handelingen een maatschappelijk belang tracht te dienen. Dat belang kan in diverse bewoordingen worden omschreven. De beste samenvatting is wellicht dat ik wil aantonen dat topmensen binnen justitie ook criminelen kunnen zijn, die op zeer ernstige wijze misbruik maken van hun ambt, alsmede misbruik maken van het vertrouwen en het gezag dat hun ambt uitstraalt. Niets is gevaarlijker voor onze rechtsstaat dan dat misdaadbestrijders misdadigers worden, die hun positie en gezag als dekmantel gebruiken om die misdaden te verhullen. De laatste tijd is het Openbaar Ministerie steeds vaker negatief in het nieuws. Om enkele dwalingen te noemen: De Puttense Moordzaak, Lucia de Berk, de Enchedese vuurwerkramp, de affaire Chipshol. De zaak Ina Post uit de jaren tachtig wordt herzien. Slechts enkele zaken waarbij het OM heeft gefaald en levens heeft vernietigd. Er wordt dan gesproken over fouten, blunders en dwalingen. Dit zijn wat mij betreft allemaal eufemismen vergeleken met waar ik het over heb. Ik heb het over doelbewust, in kalm beraad gepleegde misdrijven, waaronder valsheid in geschrifte, samenzwering, liegen en aanzetten tot liegen.

Mijn werkelijke opposenten zijn daarbij niet de eisers in dit Kort Geding. Deze politieambtenaren zie ik slechts als marionetten die ingezet worden door hun superieuren. Dit in een poging om mij uit te schakelen als lastige factor in het aan de kaak stellen van hun misdrijven. Specifiek noem ik de voorzitter van het College Procureurs Generaal Harm Brouwer, de Hoofdofficieren van Zwolle Wilbert Tomesen en Arend Vast, de Officier van Justitie Henk van der Meijden en de korpschef van het korps Gelderland Noord-Oost, Annelore Roelofs. Tegen hen allen heb ik veel ernstiger beschuldigingen geuit, die ik geformaliseerd heb in aangiftes. Al deze aangiftes zijn weliswaar geseponeerd, naar mijn overtuiging met machtsmisbruik en met belachelijke argumenten, maar dan is het toch behoorlijk merkwaardig dat deze veel hogere ambtenaren mij niet hebben aangeklaagd voor smaad of laster, of hebben vervolgd voor het doen van valse aangiftes. Dit terwijl voor hen integriteit en onberispelijkheid toch veel hoger in het vaandel zouden moeten staan. In plaats daarvan heb ik nu met hun meeliegende ondergeschikten te maken.

Ik begrijp dat ik hier aannemelijk moet maken dat de eisers in dit Kort Geding, hebben gelogen in opdracht van eerder genoemde superieuren. Welnu, dat zal ik doen. Maar eerst wil ik aantonen dat de hoogste superieur, Harm Brouwer, wel degelijk kan liegen en valsheid in geschrifte plegen. Ik weet wel dat Harm en zijn makkers zo'n beschuldiging te gek voor woorden noemen, maar dat is hij beslist niet! Ik heb daarvoor een andere zaak nodig, namelijk de gruwelijke moord op Marianne Vaatstra in hetzelfde jaar 1999. Harm Brouwer was ten tijde van deze moord de Hoofdofficier te Leeuwarden. Dit is glashard bewijsbaar aan de hand van krantenartikelen. Ik heb mij in de afgelopen maanden ook verdiept in deze zaak. Het is mij bewijsbaar gebleken dat de vermoedelijke daders van deze moord van meet af aan bekend waren bij het OM en in het diepste geheim zijn afgevoerd en het land zijn uitgezet. Deze mannen waren twee

bekend agressieve asielzoekers uit het AZC Kollum, onafscheidelijke vrienden, die Marianne twee weken voor haar moord hadden bedreigd met een keeldoorsnijdend gebaar. Hiervan zijn diverse getuigen. Deze asielzoekers waren Feik Mustafa en Ali Hassan Hussein. Ali is na de nacht van de moord nooit meer teruggekeerd naar het AZC. Hij is door Justitie naar een asielzoekerscentrum in Noorwegen uitgezet, zo weet ik nu, maar dat hoeft u niet van mij aan te nemen. Wat u wel mag aannemen, is dat Feik Mustafa de maandag na het weekend van de moord in het diepste geheim is afgevoerd naar een ander AZC. Ik kan dit eveneens glashard bewijzen. Ik heb namelijk de destijds dienstdoende plaatsvervangende directeur van het AZC Kollum opgespoord en gesproken. Hij heeft mij niet alleen de verwijdering van Feik Mustafa uit het AZC Kollum op 3 mei 1999 bevestigd, maar ook dat tot deze verwijdering was besloten met volle medeweten en goedkeuring van de driehoek, dat wil zeggen: Burgemeester, politie en Openbaar Ministerie. Goddank heb ik dit gesprek opgenomen, in tegenstelling tot mijn gesprekken met eiseres mevrouw Bulder, waarin zij haar betrokkenheid bij de schrijfproeven in de Deventer Moordzaak krachtig heeft ontkend. De hoogst verantwoordelijke uit die driehoek was destijds Harm Brouwer, die binnen twee weken na de moord op Marianne Vaatstra de benen neemt door de functie van president van de rechtbank Utrecht te aanvaarden. Des te opmerkelijker is dit, wanneer u weet dat hij deze functie een jaar eerder had geweigerd, omdat hij een "constante factor" in Leeuwarden wilde blijven, aangezien er een korpsbeheerder en een korpschef waren vertrokken. Niettemin was er tijdens zijn plotselinge functieverandering geen nieuwe vaste hoofdofficier beschikbaar. Tot de installatie van HOvJ Den Hollander in november 1999, was er slechts een plaatsvervangende hoofdofficier. In 2005 wordt Brouwer dan op een nog hoger voetstuk gezet met het voorzitterschap van het College Procureurs Generaal. Dit is wat ik noem: Misdad loont!

Harm Brouwer heeft nu de portefeuille "Gevoelige Zaken" in zijn portefeuille. Het behoeft geen betoog dat zowel de DMZ als Marianne Vaatstra gevoelige zaken zijn. Ik stel dat in beide zaken de vermoedelijke daders door Justitie beschermd en buiten schot gehouden zijn. Verder stel ik dat Justitie in de Deventer Moordzaak doelbewust een onschuldiger burger voor de moord heeft laten opdraaien. Dit door bewijsvoering tegen hem te vervalsen en te manipuleren. Ik roep in herinnering dat Ernest Louwes aanvankelijk werd vrijgesproken, maar in hoger beroep op hetzelfde bewijs werd veroordeeld. De kern van dit bewijs vormde een mes dat het moordwapen zou zijn geweest. Het was aan Louwes gekoppeld via een hondengeurproef. Jaren later is gebleken dat die geurproef ondeugdelijk was en het mes niet het moordwapen kon zijn geweest. De betrokken politiefunctionarissen zijn hiervoor berecht en veroordeeld tot een taakstraf. De schrijfproeven, die onder eindverantwoordelijkheid van Brouwer werden gelast, zijn eveneens vervalst. Het enige verschil is dat dit nog niet juridisch bewezen is, maar dat dit zeer eenvoudig te doen is, mits daarvoor de rechtsmiddelen ter beschikking worden gesteld. De situatie wil dat deze ter beschikking stelling nu juist wordt gecontroleerd door mijn opposenten.

Wat ik wil zeggen is dat Justitie tot in de hoogste regionen straffeloos ambtsmisdriven kan plegen en leugens kan verkopen. In de Vaatstra zaak is dit vooralsnog beter bewijsbaar. Ik zei al dat Justitie de vermoedelijke daders stiekem heeft weggesluisd, om welke onbekende reden dan ook. Dit kwam in 2007 in het nieuws nadat de ouders van Marianne Vaatstra een anonieme brief ontvingen waarin gedetailleerd werd beschreven dat de vermoedelijke dader op 3 mei 1999 in het diepste geheim was weggevoerd naar een ander AZC. We weten nu dat dit Feik Mustafa was, die Marianne eerder had bedreigd met een keeldoorsnijdend gebaar. Verscheidene getuigen hebben hem en zijn vriend Ali direct aangewezen als waarschijnlijke daders. Bovendien was er aangifte van verkrachting tegen hem gedaan door een ander 14 jarig meisje. Niettemin is deze zeer sterke verdachte weggevoerd op de eerste werkdag na de moord. De aangifte van verkrachting is twee maanden later stilltjes geseponneerd met argumenten die bijna te weerzinwekkend zijn om te noemen. Namelijk dat het meisje van toen nog net geen 14 jaar, mede haar eigen verkrachting had uitgelokt en zij rekening had moeten houden met de culturele achtergrond van de dader. Bij gebrek aan verder bewijs werd de aangifte geseponneerd. Maar Feik Mustafa was toen allang niet meer ter beschikking van Justitie omdat hij nog voor deze aangifte is het land is uitgezet in verband met de moord op Marianne Vaatstra. Op zo'n manier wordt het dus ook wel erg lastig om bewijzen te verzamelen. De Tweede Kamer heeft in 2007 vragen gesteld aan de minister, die daar bij antwoord van staatssecretaris Albayrak glashard over gelogen heeft. De brief werd in alle toonaarden onwaar genoemd en de overplaatsing van een asielzoeker op 3 mei 1999 werd krachtig ontkend. Ik citeer de staatssecretaris:

"Het COA (Centraal Orgaan opvang Asielzoekers) heeft mij meegedeeld dat er op 3 mei 1999 geen asielzoeker is overgeplaatst van AZC Kollumland naar AZC Musselkanaal. Op 6 september heeft het Openbaar Ministerie gemeld dat uit het onderzoek van de politie is gebleken dat de beweringen in de anonieme brief niet juist zijn."

Oud AZC-directeur Nettie Groeneveld zei: "Dit is gewoon niet gebeurd, daar ben ik absoluut zeker van! Er is niets geheimzinnigs gebeurd". De brief werd "onzin" genoemd in diverse mediapublicaties. Aan de hand van mijn gesprek met de plaatsvervangende directeur, die bij zijn overplaatsing aanwezig was, weten we nu dat dit WEL is gebeurd, en dat hiertoe was besloten door de driehoek. Met andere woorden, we weten dat Justitie deze onrechtmatige daad heeft trachten toe te dekken tot en met leugens van de minister tegenover de volksvertegenwoordiging. Harm Brouwer moet als de verantwoordelijke hoofdofficier in deze driehoek op de hoogte zijn geweest van deze zeer afbreukgevoelige, geheime beslissing. Nu laat hij desgevraagd via zijn woordvoerder aan mij weten dat zijn laatste dag als verantwoordelijke hoofdofficier 1 mei 1999 was, de zaterdag dat het met keel doorgesneden lichaam van Marianne werd gevonden. Mocht u het nog aannemelijk achten dat een zaterdag een laatste werkdag kan zijn, dan wordt deze leugen in elk geval bewezen aan de hand van krantenartikelen en interviews, waaruit blijkt dat woensdag 12 mei de laatste werkdag van Brouwer was. De hoogste baas van het Openbaar Ministerie, die zijn mond zo vol heeft van integriteit, openheid en transparantie, kan dus schaamteloos liegen. Deze man heeft in een recente speech nog beweerd dat eerlijkheid en open verantwoording een bestaansvoorwaarde voor zijn organisatie zijn. Hij roemde de internetjournalistiek als een "Godsgeschenk, dat verdiepend werkt, ook in democratische zin". Maar elke aangifte schuift hij onder het tapijt en hij stuurt mij zelfs valse processen verbaal. De hypocrisie van Harm Brouwer kent geen grenzen. Het is al verschrikkelijk genoeg voor de ouders van Marianne Vaatstra om een dochter op deze beestachtige wijze te verliezen, maar kunt u zich ook voorstellen wat het is om er na jaren achter te komen dat Justitie niet je vriend maar je vijand was in de zoektocht naar de waarheid? Dat Justitie met medeweten van Harm Brouwer, de daders vanaf dag 1 heeft geholpen te ontkomen en je al die tijd voor het lapje bent gehouden?

Waarom vertel ik dit nu allemaal? Omdat het hier over de Deventer Moordzaak gaat en door de advocaat van de eisers wordt gesuggereerd dat het te gek voor woorden is dat ik hun verklaringen en processen verbaal niet geloof. Dit

ongeloof mag deels tegen de achtergrond worden gezien van de zaak Vaatstra, waarin Justitie zo'n bewijsbaar kwalijke rol heeft gespeeld. Ook bij de schrijfproeven ligt de eindverantwoordelijkheid bij diezelfde Harm Brouwer. Ook hier hebben Harm Brouwer en zijn vazal Wilbert Tomesen de minister laten liegen in antwoord op kamervragen van Alexander Pechtold. De heer Kingma suggereert in zijn dagvaarding dat deze vragen naar voldoening zijn beantwoord, maar dit is geenszins het geval. Inmiddels heeft de heer Pechtold vervolgvragen gesteld om een verklaring te krijgen voor de onmogelijke hypothese die de minister in zijn eerdere antwoorden opwierp. Samengevat komt deze hypothese op het volgende neer: Dat er twee regels in een schrijfproef ontbreken, moet niet gezocht worden in slordige vervalsing, maar in de veronderstelling dat de betreffende politiefunctionaris mevrouw Wittermans een hele bladzijde heeft laten overschrijven, nadat hij geconstateerd zou hebben dat zij op de achterkant van het blad was begonnen te schrijven. Vervolgens zou deze pagina door Wittermans op een nieuw blad zijn overgeschreven, waarbij zij alsnog heeft verzuimd de ontbrekende regels op te schrijven, die zij eerder op de achterkant had geschreven. Iets wat de politie-agent volgens de minister over het hoofd zou hebben gezien. Het originele blad zou daarna zijn weggegooid in de hypothese van de minister.

Niet alleen is het overschrijven van een te dicteren tekst in flagrante strijd met de forensische norm voor het afnemen van een schrijfproef, deze hypothetische gang van zaken wordt ook tegengesproken door alle aanwezige betrokkenen, die hierover door de Rijksrecherche gehoord zijn. Zijnde mevrouw Wittermans, haar advocaat Jan Vlugs en de vermeende afnemer van de schrijfproef, rechercheur Van Roemburg. De hypothese van de minister, die ongetwijfeld op voorspraak van Brouwer en Tomesen is ingegeven, wordt dus genadeloos onderuit gehaald door het Rijksrecherche-onderzoek dat Tomesen en Brouwer zelf hebben gelast. Met andere woorden: Ook hier zit de minister, onder auspiciën van Brouwer, de volksvertegenwoordiging schaaamteloos voor te liegen.

Deze leugen had het Openbaar Ministerie ook al in persbericht naar buiten gebracht, waarin glasherd gesteld werd dat de regels ontbraken omdat Wittermans ze op de achterkant had geschreven. Echter, de constatering van de Rijksrecherche dat er niets op de achterkant staat, is daarbij verzwegen. Met andere woorden; het bewijs voor de leugen is verzwegen. Mijn verzoek aan de heer Tomesen tot rectificatie van dit persbericht, werd geweigerd. Mijn verzoek aan de heer Brouwer met een beroep op de wet openbaar bestuur om deze weigering te motiveren, werd eveneens afgeslagen.

Stelt u zich voor dat ik zeg dat u alle regels voor een wettige en overtuigende bewijsvoering aan uw laars mag lappen en vanuit uw autoriteit als rechter kunt vonnissen wat u wilt, dan zegt u toch ook dat ik het spoor bijster ben? Op eenzelfde manier zeg ik dat de hoogste bazen van Justitie een loopje nemen met de rechtstaat.

Als de hoogste bazen van justitie kunnen liegen en vervalsen, moet ik dan nog werkelijk aannemelijk maken dat ondergeschikte ambtenaren in hun opdracht kunnen liegen? Zoals ik al zei, zijn mijn werkelijke tegenstanders de eerder genoemde superieuren. Daarbij plegen zij een onrechtmatige daad door dit kort geding als een oneigenlijk middel aan te wenden om mij in diskrediet te brengen. Dat dit niet de eerste keer is, moge blijken uit het feit dat ik in februari 2007 een huiszoeking heb gehad van de Nationale Recherche. Dit was in verband met mijn vermeende betrokkenheid bij een emailkraak in de computer van de advocaat van mevrouw Wittermans. Iemand uit Deventer had dit gedaan en mij ongevraagd een email daaruit verzonden. Deze man is vervolgens opgepakt en verhoord en zijn computers zijn in beslag genomen voor nader onderzoek. Uit dit onderzoek was toen al gebleken dat ik geen betrokkenheid bij de kraak had. Niettemin besloten de heren dat er twee weken later een inval bij mij moest worden gedaan, die tot en met het NOS Journaal is uitgemeten in de landelijke media. Dat hierbij onder meer een 11 man sterk team van de Nationale Recherche werd ingezet, is ongekend disproportioneel en in feite onrechtmatig machtmisbruik. De Nationale Recherche wordt immers alleen ingezet voor (inter-)nationale zware, georganiseerde criminaliteit, zoals hun website ook uitlegt. Ik citeer:

"Welkom bij de Dienst Nationale Recherche (DNR). Bij de bestrijding van de (inter-)nationale zware, georganiseerde criminaliteit houdt de DNR zich bezig met opsporing, het ontwikkelen van expertise en (inter-)nationale informatie-uitwisseling. Alle onderzoeken van de DNR vinden plaats onder het gezag van het Landelijk Parket."

De conclusie kan dan ook alleen maar zijn dat men dit heeft gedaan om mij te beschadigen, in de wetenschap dat ik geen strafbaar feit had gepleegd. Met als doel mij te ontmoedigen de malversaties met de schrijfproeven aan de kaak te stellen. Deze conclusie wordt nog versterkt door het feit dat toen men twee weken later mijn inbeslaggenomen computers kwam terugbrengen, ik werd gearresteerd en meegenomen naar Zeist, waar ik twee dagen en nachten in een politiecel heb mogen verblijven. Ook deze arrestatie en hechtenis hebben natuurlijk weer breeduit in de media gestaan. Merkwaardig toch dat een geseponneerd akkefietje landelijk nieuws is, maar een liegende Procureur Generaal en minister niet....

De zaaksofficier was de heer Maan. Hij was de opvolger van niemand minder dan de heer Van der Meijden, die verantwoordelijk was voor de uitvoering van de schrijfproeven. De heer Van der Meijden was inmiddels gepromoveerd tot plaatsvervangende Hoofd Advocaat-Generaal bij het Hof Den Bosch.

Uit de sepotbrief van de heer Maan blijkt zwart op wit dat men al deze onrechtmatige handelingen heeft gepleegd in de wetenschap dat ik niets strafbaars had gedaan. Ik citeer:

"Uit het onderzoek is verder gebleken dat u medio januari 2007 de beschikking heeft verkregen over digitale informatie die dhr. Weulink door computervrede-breuk uit de mailbox van de raadsman Vlugs heeft overgenomen. Het voorhanden hebben van "gehackte gegevens" is niet strafbaar onder de zogenaamde klassieke helingbepalingen omdat digitale informatie juridisch niet gedefinieerd kan worden als 'een goed' zoals genoemd in artikel 416 ea Wetboek van Strafrecht. Ook voor dit feit zal u dus niet vervolgd worden, aangezien er geen sprake is van een strafbaar feit."

Dat er geen sprake was van een strafbaar feit, wist men al voor mijn huiszoeking en arrestatie. Want ik mag toch aannemen dat het Openbaar Ministerie de wet kent. Het gaat hier wat mij betreft om misbruik van macht, intimidatie en onrechtmatige daad met voorbedachte rade.

Zo ook dit Kort Geding. Het spoedesiende belang van de vordering ontbreekt volledig, aangezien eisers zich reeds 3 jaar lang mijn stellingen laten welgevalen. In dat kader is een kort geding niet de geeigende procedure. Belangrijker is echter nog dat de genoemde superieuren, evenals eisers, als geen ander weten dat ik gelijk heb met mijn stelling dat eisers niet betrokken zijn geweest bij de schrijfproeven. In dat licht is het ook een onrechtmatige procedure om te trachten het gelijk af te dwingen. Als je weet dat je fout zit, is het onrechtmatig om een procedure te starten om te proberen in rechte een uitspraak te krijgen dat je niet fout zit. Alvorens dit aannemelijk te maken, wil ik het graag eerst omdraaien en ervan uitgaan dat zij wel betrokken zijn geweest bij de schrijfproeven, zoals het OM stelt. Dan zijn in elk geval de volgende fouten, blunders en onregelmatigheden gemaakt door de leidinggevende rechercheur Van Roenburg:

Foutieve PV's. Onmogelijke tijdslijnen. Onervaren mensen selecteren. Proefpersonen met het verkeerde opleidingsniveau uitgekozen. Regels vergeten te dicteren. Missende tekst niet zien. Niet controleren. Schrijffouten in PV's. In strijd met de richtlijnen niet laten aftekenen van de schrijfproeven. Niet laten aftekenen van personaliaformulieren. Bladzijdes laten overschrijven in strijd met de richtlijnen, die hij zo goed kende en aan alle collega's heeft uitgelegd. Vergeten zo'n afwijking van de richtlijnen te verbaliseren. Originale documenten weggooiden. Die laatste blunders worden Van Roenburg overigens in de schoenen geschoven door de minister zelf!

Het is op het eerste gezicht uiterst vreemd dat Van Roenburg, die ik van exact dezelfde feiten beticht als de eisers, zich niet heeft gevoegd bij de eisers. Ik kan mij toch moeilijk voorstellen dat Van Roenburg zich minder onheus bejegend zou voelen door mijn beschuldigingen. Waarom komt het korps niet op voor hem, maar wel voor zijn collega's? Minder vreemd wordt het als men zich realiseert dat bovengenoemde wanprestaties niet meer geloofwaardig zijn te verantwoorden voor een rechter. Bovendien voorkomt men met zijn afwezigheid dat Van Roenburg en eisers met elkaars tegenstrijdige verklaringen kunnen worden geconfronteerd.

Al deze fouten, strijdigheden en onmogelijkheden zouden dan gebeurd zijn in het onderzoek van wat Brouwer op TV de meest afbreukgevoelige zaak van Nederland noemt. Dit is natuurlijk niet erg waarschijnlijk. In zo'n onderzoek mag men aannemen dat alles tot in de puntjes verzorgd is en geen fouten worden gemaakt, laat staan deze hoeveelheid fouten. Het scenario dat er vervalst is en dat iedereen naderhand opdracht is gegeven te liegen om de vervalste documenten die niet meer terug in fles konden, geloofwaardig te maken, is dan ook veel aannemelijker. Bovendien wordt dit scenario ondersteund door de feiten.

Als Van Roenburg verklaart en verbaliseert, gesteund door een PV van OvJ van der Meijden, dat hij naast mevrouw Wittermans drie proefschrijfsters heeft geselecteerd, benaderd en gevraagd heeft om mee te doen, en Sander Harts beweert dat hij dat voor wat betreft zijn eigen proefschrijfster allemaal zelf heeft gedaan, dan liegt hij dus. Het enige andere alternatief is dat hij zegt dat Van Roenburg liegt en dus dat Van Roenburg en Van der Meijden valse PV's hebben opgemaakt. Een liegende politiemans in zo'n belangrijke, afbreukgevoelige zaak, waarbij een burger mogelijk onschuldig is veroordeeld, noem ik dus ook met recht corrupt.

Bovendien geeft eiser Harts aan dat hij al anderhalf jaar veel hinder ondervindt van mijn aantijgingen. Dan zou je toch mogen verwachten dat hij de wijze waarop hij deelgenomen heeft aan de schrijfproeven tot in elk detail kan verantwoorden. Niettemin verklaart hij tegenover de Rijksrecherche niet meer te weten van welke dame hij zijn schrijfproef heeft afgenomen, ondanks dat hij eerder stelt deze dame zelf uitgezocht te hebben. En de dame in kwestie verklaart op haar beurt niet meer te weten wie bij haar de schrijfproef heeft afgenomen. Hoe geloofwaardig is dit? Zulk een collectief en wederzijds geheugenverlies is veel consistenter met de opdracht dat zij hebben moeten liegen over hun betrokkenheid, waarbij het dan op de details misgaat.

Op eenzelfde wijze, kan ik hardmaken dat mevrouw Wolff liegt, wanneer zij verklaart dat ze door mevrouw Bulder is benaderd en gevraagd om mee te doen aan de schrijfproef, en dus niet door Van Roenburg. Het enige andere alternatief is dat zij zegt dat Van Roenburg liegt en dus dat Van Roenburg en Van der Meijden valse PV's hebben gemaakt. Deze PV's zijn in elk geval op geen enkele manier kloppend te maken met de verklaring van mevrouw Wolff.

Op eenzelfde wijze kan ik bewijzen dat mevrouw Bulder een vals PV erkent als het hare. Want zij kan helemaal geen schrijfproef hebben afgenomen om 11 uur in Apeldoorn, als Van Roenburg op dat moment nog bij v/d Hazel in Zwolle zit om de opdracht voor het onderzoek in ontvangst te nemen. Het enige alternatief is dat zij zegt dat Van Roenburg en Van der Meijden valse PV's hebben opgemaakt.

Maar deze mensen liegen natuurlijk niet zomaar uit zichzelf en zonder reden. Dat maakt het ook zo doorzichtig en schandalig dat ze nu wel als klagers naar voren worden geschoven door hun superieuren. Hun advocaat is werkzaam op het kantoor van de landsadvocaat, hetgeen al duidt op een regie van bovenaf. Wat die superieuren betreft, kan ik ook bewijzen dat de voor dit onderzoek verantwoordelijke OvJ Van der Meijden liegt, als hij beweert dat hij het "probleem" van de ontbrekende tekst uitdrukkelijk heeft besproken met de heer Fagel van het NFI, die dit glashard ontkent door te stellen dat het hem zelfs nooit is opgevallen dat er regels ontbraken, laat staan dat hij dat met Van der Meijden besproken heeft als mogelijk "probleem".

Als de verantwoordelijke OvJ al moet liegen, wat is er dan "op voorhand niet aannemelijk en lichtvaardig" aan, nog even los van de bewijzen daarvoor, dat ook de onderschikten, de eisers in dit kort geding, liegen? De tijd dat we op verklaringen en processen-verbaal mogen blindvaren is voorbij.

Daar komt bij dat mevrouw Bulder letterlijk tegenover de Rijksrecherche toegeeft dat zij in haar eerste telefoongesprek met mij haar betrokkenheid heeft ontkend. Ik citeer: "Ik heb toen tegen de heer Dankbaar gezegd dat ik niets met de zaak te maken had." Daarna heb ik haar nog een keer gebeld en haar in het kader van haar eerdere ontkening verteld dat de heer van de Meijden aan de raadsman van de heer Louwes een PV van haar hand heeft laten zien. Op bezorgde toon zei zij mij toen dat ze daar niets van begreep. Indien zij dit proces verbaal daadwerkelijk had opgemaakt, was het natuurlijk veel logischer geweest dat zij dit had bevestigd, nu de verantwoordelijke OvJ haar PV openbaar had gemaakt. Over haar ontkening in dit tweede gesprek rept zij met geen woord, maar zij heeft het dus niet 1 keer maar 2 keer ontkend. Sindsdien heeft zij zich niet meer beschikbaar gesteld om vragen te beantwoorden of

haar ontkenning te herhalen, maar categorisch naar hoofdofficier Tomesen verwezen, die haar een spreekverbod had opgelegd en vervolgens ook nooit uitsluitel wilde geven. Mijn stelling dat zij geen schrijfproef heeft afgenomen en nu ligt door te stellen dat ze dit wel heeft gedaan, heeft zij derhalve over zichzelf afgeroepen en nu al drie jaar onweersproken gelaten.

Tot slot wil ik wijzen op een merkwaardige zin in de PV's van eisers: Deze zin luidt: "De reden van deze schrijfproef was mij niet bekend." Allereerst is het niet bekend zijn met de reden van een schrijfproef op geen enkele manier voorschift of protocol. Sterker, ik heb na uitvoerig onderzoek van andere zaken met schrijfproeven, onder meer de zaak Ina Post, het tegendeel vast kunnen stellen. De betrokken rechercheur weet altijd waarom en voor welke zaak hij een dergelijke ambtshandeling verricht. Ten tweede wordt het onbekend zijn met de reden door de verbalisanten zelf ontkracht, want zij verklaren unaniem tegenover de Rijksrecherche dat zij wel degelijk bekend waren met de reden en wisten dat de schrijfproeven in het kader van de Deventer Moordzaak waren. Rechercheur Schoenmaker, die zich evenals Van Roemburg ook niet gevoegd heeft bij eisers, uit zelfs enige verbazing wanneer hij bij door de Rijkrecherche wordt geconfronteerd met deze zin uit zijn PV. Hij zegt met zoveel woorden dat dit niet klopt. De toevoeging van deze zin is dan ook veel consistentier met een poging, hoe armoedig ook, om achteraf een verklaring te geven voor de ontkenningen van betrokkenheid van deze rechercheurs. Hetgeen dan ook betekent dat deze PV's veel later zijn opgemaakt en geantidateerd zijn. Met andere woorden vals zijn.

De top van Justitie heeft hier een misdaad gepleegd. Om deze misdaad onder de pet te houden zijn steeds meer ondergeschikten in het complot betrokken. Onder andere de eisers in dit kort geding. Hen is beloofd dat als zij hun betrokkenheid bij de schrijfproeven bevestigen tegenover de Rijksrecherche, de doofpot definitief dichtgaat en zij er verder geen last van zullen hebben. En juist deze belofte blijkt nu niet in te lossen. Ik besef uiteraard dat het heel lastig voor eisers dat hun namen in verband met leugens en corruptie op het internet staan. Zij zullen ongetwijfeld vragen uit hun omgeving krijgen of daar iets van klopt. Die vraag is lastig te beantwoorden. Ze kunnen niet zeggen: Ja, het klopt want ik moest liegen van de baas. Ze kunnen ook moeilijk zeggen: Ik mag hier niets over zeggen. Dat wekt ook argwaan. Het OM heeft immers na het Rijksrechercheonderzoek al openbaar gemaakt dat er niets aan de hand is. En als zij zeggen, dat die beschuldigingen van mafketels komen die uit hun nek kletsen, is de logische vraag: Waarom pik je dat dan? Ik kan mij best voorstellen dat dit een flinke psychische druk veroorzaakt. Dit kort geding is dan ook een logische reactie van de superieuren om te trachten hun belofte aan eisers alsnog in te lossen.

De vorderende partij heeft de bewijslast. De gedaagde partij heeft het recht zich te verdedigen en die "bewijzen" naar het rijk der fabelen te verwijzen.

Nog een argument is dat de vorderende partij toch moet weten dat de waarheid gevonden moet worden via getuigenverhoren en zij dus hadden moeten starten met een voorlopig getuigenverhoor aan te vragen en niet naar de voorzieningenrechter moeten stappen. Dit druist in tegen de proceseconomie.

Ik heb immer aangedrongen bij de heer Tomesen op een getuigenverhoor van eisers onder ede. Dit heeft hij altijd geweigerd. Hij heeft zelfs rechtstreeks contact verboden en de eisers een spreekverbod opgelegd. In plaats daarvan liet hij de Rijksrecherche onder zijn regie en sturing een onderzoek doen. Wat dat betreft maakt de heer Kingma ook een kapitale blunder door te stellen dat zijn cliënten door de Rijksrecherche onder ede zijn verhoord. Deze verhoren waren juist niet onder ede en op geen enkele manier auditief opgenomen of controleerbaar. Des te meer reden om dit alsnog te doen, aangezien ik weet dat de onderlinge tegenstrijdige verklaringen nooit dicht te praten zijn. Een dergelijke bewijsvoering is mij echter altijd ontzegd. Ik vergelijk dit dan ook met de vossen vragen of zij op deze manier willen vaststellen wie de kippen heeft opgevreten. Ook de heer Kingma heeft het antwoord op deze vraag vermeden.

De meest eenvoudige manier voor eisers om hun betrokkenheid te bewijzen, en dus mijn ongelijk, is echter om mevrouw Wolff en eventueel de andere twee, nog steeds anonieme proefpersonen, nogmaals een stuk tekst te laten schrijven onder toezicht van een onpartijdige partij, bijvoorbeeld de rechter. Daaruit zal blijken dat mevrouw Wolff en die anderen niet hetzelfde handschrift kan reproduceren als in de aan haar toegedichte schrijfproef N1. Dat is dan ook de reden dat de heer Tomesen en de heer Kingma zich niet bereid hebben verklaard om aan dit verzoek te voldoen. Omdat mijn gelijk hiermee staat of valt, verzoek ik u vriendelijk zo'n schrijftest, alsmede een getuigenverhoor onder ede te gelasten, alvorens u uitspraak doet.

When the people fear their government, there is tyranny; when the government fears the people, there is liberty.  
- Thomas Jefferson

<http://jfkmurdersolved.com/minister.htm>

The allies of evil are apathy, ignorance, propaganda, and the wish to not believe. Right is still right, even when nobody's doing it. Wrong is still wrong, even when everybody's doing it.

Omhoog

 profiel

Wim Dankbaar

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

 Geplaatst: ma 17-05-2010 19:38

offline



From: Wim Dankbaar [mailto:dank@xs4all.nl]  
Sent: maandag 17 mei 2010 13:06  
To: 'Boerstra, E.R. (PaG 's-Gravenhage)'  
Cc: 'micha kat'  
Subject: RE: Brouwer hoofdofficier Leeuwarden

Geregistreerd: wo 22-08-2007 10:46

Beste Evert,

Berichten: 279

Sorry, maar dit is volstrekt ongeloofwaardig. Allereerst worden afscheiden en benoemingen niet ingesteld op zaterdag. Wat deed Harm, behalve interviews afgeven in het justitiegebouw, trouwens in de tussentijdse twee weken?

Daarnaast blijkt uit onderstaande krantenartikelen dat Harm op respectievelijk 8 en 12 mei 1999 nog gewoon op zijn post zat. Het is natuurlijk ook wel erg veel toeval dat Harm afscheid neemt op de dag dat Marianne Vaatstra wordt gevonden.

De plaatsvervangende HOvJ, Harm's opvolger, was Michiel Severein, maar niet per 1 mei. (Kun je dat ook nazoeken in het Koninklijk Besluit?) Die kan nooit verantwoordelijk zijn geweest voor de geheime wegsluiting van Feik Mustafa en Ali Hassan direct in dat weekeinde van 1 mei. Hij heeft verklaard dat dit "geen Europese moord" was. Dat lijkt me niet waarschijnlijk als hij in het geniep voor de afvoering van Feik en Ali heeft gezorgd. Bovendien tast hij in augustus 1999 in het duister waar die twee Irakezen met de "stille trom" naar toe zijn vertrokken, aldus de Telegraaf:

#### ASIELZOEKERSCENTRUM PAS MAAND NA MOORD OP KORREL

11 augustus 1999 - Bart Olmer

Het rechteam dat de lustmoord op de friese Marianne Vaatstra (16) onderzoekt, heeft pas vier weken na de moord asielzoekercentrum de poelpleats in Kollum bij het buurtonderzoek betrokken.

Dat heeft plaatsvervangend hoofdofficier mr. M. Severein gistermiddag desgevraagd tegenover deze krant verklaard. Vader en Moeder Vaatstra, Mariannes hartsvriendin Aafie Kloosterman (17) uit Twijzeleerheide en andere betrokkenen drongen direct op onderzoek op het terrein van het asielzoekercentrum aan. „Ik zei het meteen tegen de rechercheur, aldus Aafie Justitie erkend dat de twee gezochte irakeese asielzoekers onder wie de 26 jarige hoofdverdachte, hooguit drie dagen na de moord met de stille trom uit het asielcentrum zijn vertrokken.

Via Interpol is een internationaal aanhoudingsbevel tegen de 26 jarige irakees uitgevaardigd in alle vijftien lidstaten van de Europese Unie en de landen rond de Middellandse Zee. De hoofdverdachte heeft een klein gedrongen postuur. De tweede Irakees wordt als getuige gezocht.

Waarom Interpol als je het gewoon aan Harm kunt vragen waar ze zitten? Als Harm begint te liegen, herken je dat behalve aan de feiten, ook aan zijn gedrag. Hij begint dan te wiebelen, weg te kijken en/of aan zijn hoofd te krabben. Graag wat meer open verantwoording en transparantie. Je geeft slechts antwoord op één vraag. Of vraag ik wellicht naar de bekende weg? Voorlopig houd ik het erop dat Harm in opdracht van Joris die twee met "de stille trom" heeft laten vertrekken. Het blijft fascinerend dat ze daar, in onze keurige rechtsstaat, gewoon mee wegkomen, vind je ook niet?

Mvg

Wim

From: Boerstra, E.R. (PaG 's-Gravenhage) [mailto:e.r.boerstra@om.nl]  
Sent: maandag 17 mei 2010 11:48  
To: Wim Dankbaar  
Subject: RE: Brouwer hoofdofficier Leeuwarden

Beste Wim,  
Ik heb het nog even in het Koninklijk Besluit laten opzoeken: Harm Brouwer is met ingang van 15 mei 1999 benoemd tot president van de Utrechtse rechtbank. Vanaf 1 mei had hij de feitelijke leiding over het parket overgedragen aan de plaatsvervangend hoofdofficier.

Vriendelijke groet,

Evert Boerstra  
persvoorlichter

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Afdeling Communicatie  
Kamer 5.15  
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag  
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
T 070 339 9848  
F 070 339 9858  
<http://www.om.nl/>

Van: Wim Dankbaar [mailto:dank@xs4all.nl]  
Verzonden: maandag 17 mei 2010 11:01



Aan: Boerstra, E.R. (PaG 's-Gravenhage); 'micha kat'  
 Onderwerp: RE: Brouwer hoofdofficier Leeuwarden  
 Hallo Evert,

Ik begrijp dat Harm aan Eric Donk heeft aangeboden om "eens langs te komen" voor een verantwoording over zijn vertrek uit Leeuwarden. Zou je willen doorgeven dat ook ik gaarne van dat aanbod gebruik maak? Ik blijf erg benieuwd waarom Harm liegt over de datum van zijn vertrek, alsmede naar de reden van zijn geheugenverlies over wie zijn (plaatsvervangende) opvolger was.  
 Ter voorbereiding alvast een paar vragen:

Wie heeft nu de opdracht gegeven om de moordenaars van Marianne Vaatstra het land uit te sluiten? Was Joris Demmink in 1999 de baas over de asielzoekerscentra? Wat was de eventuele relatie tussen de vader van Feik Mustafa en Joris Demmink? Heeft Joris de benoeming van Harm als OM baas geratificeerd? Hoe vaak zien Harm en Joris elkaar gemiddeld per week in professionele zin? Ik bedoel: Met welke frequentie vindt er een werkoverleg plaats tussen de SG van Justitie en de voorzitter van het College PG's?

Vanuit mijn onderzoek naar de moord op Kennedy, heb ik geleerd dat je altijd moet kijken naar motief en wie van de misdaad profiteerden. Bij Kennedy waren dat de CIA, Lyndon Johnson, J. Edgar Hoover, hun makkers bij de mafia en Texaanse Big Oil. Met het motief wordt zo'n zaak glashelder en begrijp je opeens alle leugens. Vandaar mijn vragen.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

Wim

[http://www.youtube.com/user/JDTVbyKat#...GkJL\\_g\\_sk](http://www.youtube.com/user/JDTVbyKat#...GkJL_g_sk)

<http://jfmurdersolved.com/deventer/hb3.JPG>

(Let op: "vorig weekeinde , Zwaagwesteinde")

<http://jfmurdersolved.com/deventer/hb1.JPG>

De Volkskrant:

'Soms kan het OM beter de publiciteit zoeken'

INTERVIEW, Marc van den Eerenbeemt op 14 mei '99, 00:00, bijgewerkt 17 januari '09, 23:26

Hoofdofficier van justitie H. BROUWER verlaat het OM in Leeuwarden om rechter te worden in Utrecht. De lage straffen in de zaak-Tjoelker hebben naar zijn zeggen veel onbegrip ontmoet. Misschien zou wat vroegtijdige publiciteit daartegen geholpen hebben.

'NIET verstandig' en 'een fout'. Hoofdofficier van justitie H. Brouwer laat er geen misverstand over bestaan, woensdag op zijn laatste dag als hoogste man van het Openbaar Ministerie (OM) in Leeuwarden. Hij had in de zaak-Meindert Tjoelker zelf vroegtijdig de publiciteit moeten zoeken en pleit voor meer openheid over de vervolging, nog voordat de rechtszitting plaatsvindt.

Brouwer: 'De beeldvorming van het publiek rond die zaak strookt niet met de werkelijkheid, met de gegevens die het Openbaar Ministerie op basis van onderzoek heeft gekregen. Ik heb me afgevraagd: heb ik iets verkeerd gedaan, dat er zó weinig begrip is geweest voor de koers van het Openbaar Ministerie?'

Meindert Tjoelker vond in september 1997 de dood bij een vechtpartij in Leeuwarden. De mishandeling ontketende een nationaal protest tegen zinloos geweld. Brouwer moest als hoofdofficier naar zijn zeggen waken over de integriteit van het justitieel onderzoek.

Brouwer: 'Om vooringenomenheid te voorkomen, om niet partijdig toe te werken naar een bepaald resultaat, alleen omdat dat resultaat kracht zou kunnen geven aan een nationale beweging tegen zinloos geweld.'

Justitie hield de vlag van het gerechtsgebouw in Leeuwarden daarom binnen, terwijl in de rest van de stad ter nagedachtenis aan Tjoelker de vlaggen halfstok hingen. Ook was Brouwer afwezig bij de herdenkingsbijeenkomst aan de gracht waar Tjoelker het leven liet. 'Heel bewust, om te voorkomen dat later op de zitting zou worden gezegd dat het onderzoek partijdig was.'

Toen kwam de eerste grote zitting. Brouwer: 'Twee weken van tevoren voelde ik het onbegrip al aankomen. Ik heb getwijfeld of we niet toch journalisten moesten benaderen. Maar hoe dichterbij de zitting komt, hoe nadrukkelijker je kiest voor de rechtszaal als platform.'

'Meteen nadat de officier van justitie zijn eis uitsprak tegen de eerste verdachten, knalde het. Men snapte niet dat er maar drie jaar gevangenisstraf werd geëist.

Brouwer: 'Een uur voor de rechtbank uitspraak zou doen, verzamelde zich een menigte van achthonderd, duizend mensen hiervoor op het plein. Ik zal het nooit vergeten. Ze wilden hoge straffen. Tien, twaalf jaar. De rechtbank legde een straf op van tweeënhalf jaar, lager dan geëist. De verwarring was totaal. Zelfs minister van Justitie Sorgdrager plaatste vraagtekens.'

'We zijn binnen dit parket tot de conclusie gekomen dat je in bepaalde zaken, dat wil zeggen: zaken die sterk leven in de samenleving, je echt actief moet gaan mengen in de vorming van de publieke opinie.'

'Dat mag niet gebeuren door dossiers vrij te geven of met de advocatuur vechtend over straat te rollen. Evenmin mag het gebeuren als het onderzoeksbelang wordt geschaad of de privacy van betrokkenen wordt geschonden. En ook niet ter bescherming van het eigen prestige.

'Men hoeft het niet eens te zijn met het OM, maar als de feiten onbekend blijven, heeft eis noch uitspraak maatschappelijk draagvlak.'

Ook de behandeling van de vierde verdachte wekte bevreemding bij het publiek. Na een lange rechtsgang werd deze verdachte weliswaar vervolgd, maar vroeg het Openbaar Ministerie zelf om vrijspraak.

Brouwer: 'Toen hebben we vooraf wel een persconferentie gegeven. Dat was ons, eerlijk gezegd, door journalisten aangeraden. Toen ontstond wel enig begrip voor onze beslissingen.'

Brouwer wordt president van de rechtbank in Utrecht. Hoe zal hij als rechter aankijken tegen een OM dat zelf vroegtijdig de openbaarheid zoekt? Brouwer: 'Het blijft vervelend. Maar je kunt in de strafmaat altijd rekening houden met een overmaat aan publiciteit.'

Subject: Re: Brouwer hoofdofficier Leeuwarden  
From: [dank@xs4all.nl](mailto:dank@xs4all.nl)  
Date: Sat, May 1, 2010 17:54  
To: "Boerstra, E.R. (PaG 's-Gravenhage)" <[e.r.boerstra@om.nl](mailto:e.r.boerstra@om.nl)>  
Cc: "micha kat" <[drsmkat@yahoo.com](mailto:drsmkat@yahoo.com)>  
"Wim Dankbaar" <[dank@xs4all.nl](mailto:dank@xs4all.nl)>

-----

Hallo Evert,

Wie was dan de lokale districtsofficier die tot de overplaatsing van Feik Mustafa heeft besloten in de lokale driehoek?

En Harm wist daar niets van af? Sinds wanneer is een zaterdag (1 mei 1999, de dag dat het ontzielde lijk van dit gruwelijk vermoorde 16-jarige meisje werd gevonden) een dag om de functie van HOvJ Leeuwarden te verlaten?

Evert, heb jij toevallig zelf ook dochters?

Wim

From: Boerstra, E.R. (PaG 's-Gravenhage) [<mailto:e.r.boerstra@om.nl>]  
Sent: woensdag 28 april 2010 13:55  
To: micha kat; Wim Dankbaar  
Subject: Brouwer hoofdofficier Leeuwarden

Beste Micha Kat en Wim Dankbaar,

Jullie beiden hebben onlangs geïnformeerd naar het moment waarop Harm Brouwer de overstap maakte van Leeuwarden, waar hij hoofdofficier was, naar Utrecht waar hij president van de rechtbank werd. Ik heb even geïnformeerd: de feitelijke leiding van het parket heeft Brouwer op 1 mei overgedragen aan de plaatsvervangend hoofdofficier. Vanzelfsprekend is hij over deze zaak bij tijd en wijle nog wel geïnformeerd, maar niet in de positie van verantwoordelijk hoofdofficier. Op 15 mei (die datum moet ik nog checken, lukt met deze week niet) is Brouwer begonnen als president van de Utrechtse rechtbank.

Overigens heeft Brouwer als hoofdofficier zitting gehad in de beheersdriehoek, samen met de korpschef en de korpsbeheerder. De beheersdriehoek is NIET de driehoek waarin over zaken gesproken wordt, dat gebeurt in de lokale driehoeken.

Vriendelijke groet,

Evert Boerstra  
persvoorlichter

Openbaar Ministerie  
Parket-Generaal  
Afdeling Communicatie  
Kamer 5.15  
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag  
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag  
T 070 339 9848  
F 070 339 9858  
<http://www.om.nl/>

\*\*\*\*\*



Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

\*\*\*\*\*

<http://jfkmurdersolved.com/minister.htm>

The allies of evil are apathy, ignorance, propaganda, and the wish to not believe. Right is still right, even when nobody's doing it. Wrong is still wrong, even when everybody's doing it.

Omhoog



**Christa H.**

**Berichttitel:** Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

**Geplaatst:** ma 17-05-2010 20:30

offline

Petje af Wim. Perfect stuk, uiterst gedetailleerd, geen speld tussen te krijgen en recht op de man af. Feitelijk zijn alle leugenaars door jou ontmaskerd.

**Geregistreerd:** wo 22-08-2007 17:30  
**Berichten:** 42

Als de RR net zo te werk was gegaan als jij was de waarheid omtrent de schrijfproeven boven tafel gekomen. Maar dat was uiteraard niet de bedoeling.

Omhoog



**andre**

**Berichttitel:** Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

**Geplaatst:** di 18-05-2010 00:46

online

Prachtige woordspeling die Evert Boerstra van het OM twee keer gebruikt in twee mailtjes:

**Geregistreerd:** do 23-08-2007 01:26  
**Berichten:** 85

Citaat:

Ik heb even geïnformeerd: de **feitelijke leiding** van het parket heeft Brouwer op 1 mei overgedragen aan de plaatsvervangend hoofdofficier.

Zoals minister Ines Dales van binnenlandse zaken al eens zei: "**Je kunt niet een beetje integer zijn. Evenmin als een beetje zwanger...**".

Zo gaat dat ook met leidinggeven. Je draagt de leiding over of niet, zeker op een officiële betaaldatum (1 mei). Dan is ook meteen duidelijk hoe de opmerking van Evert moet worden gelezen. Hij stelt zich hierin erg terughoudend op. De **feitelijke leiding** overdragen vraagt dus om een toelichting.

1. In feite had de plaatsvervanger toen de leiding. Daar zit enige terughoudendheid in. In feite (bw): feitelijk, inderdaad, werkelijk. **Feitelijk**(bw) : **de facto, eigenlijk**, in feite, inderdaad, **welbeschouwd**, werkelijk. Uit <http://synoniemen.net/index.php?zoekterm=in+feite>

M.a.w., dit leiderschap is "welbeschouwd" op 1 mei overgedragen maar laat ruimte voor interpretatie.

2. De leiding kun je (zeker bij de overheid) ook een **beetje** overdragen. Dat heet (gedeeltelijke) delegatie van bevoegdheden. Op aanwijzing van de leidinggevende of het bestuur(sorgaan) kan een deel van de leidinggevende taken aan een ander worden overgedragen. Verantwoordelijkheden verhuizen dan (deels) mee naar de gedelegeerde. Ook dan kun je spreken van een **feitelijke** overdracht. Maar dat vraagt dan wel direct om welke leidinggevende taken het precies gaat...

3. De plaatsvervangend HOvJ was aan Harm Brouwer niet bekend **EN** hij was dus blijkbaar ook géén HOvJ !! Anders wordt hij niet "plaatsvervangend" genoemd. Daaruit volgt dat het een aangewezen officier van justitie was die op mocht treden als plaatsvervangend hoofdofficier, in afwachting van het opvullen van de vacature in Leeuwarden.

Nu wil Evert, ingefluisterd door Harm, blijkbaar niet liegen en zegt dat Harm op 1 mei de "feitelijke leiding" heeft overgedragen aan zijn plaatsvervanger. En dat betekent voor mij dat Harm toen dus nog steeds de eigenlijke leiding had tot hij op 15 mei naar Utrecht vertrok. Ik had Evert veel eerder geloofd als hij had gezegd: "Sorry jongens, Harm was op 1 mei niet meer in dienst van het OM...". **Feitelijk** zeg je dan hetzelfde maar dan zonder die slag om je (h) arm.... 😊

Omhoog



**van oosten**

**Berichttitel:** Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

**Geplaatst:** di 18-05-2010 02:01

offline

Heeft de plaatsvervangend hoofdofficer per 1 mei 1999 welbeschouwd de leiding ook overgenomen, of is die twee weken feitelijk in de lucht blijven hangen??

**Geregistreerd:** do 23-08-2007 19:16  
**Berichten:** 23

Omhoog



HRK

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

Geplaatst: di 18-05-2010 11:59

offline

Geregistreerd: za 28-03-2009 11:05  
Berichten: 11

Dat verhaal over feitelijke leiding is volslagen kolder natuurlijk. Doet me denken aan de RSV enquête in de jaren 80, later briljant gepersifleerd door van Kooten en de Bie in hun scatch 'het rampenfonds'. 'Als het al is gebeurd, en ik zeg met klem als het al is gebeurd, was dat voor of na mijn tijd', dat idee.

Als volstrekt duidelijk is dat je juridisch ergens in dienst was op een bepaalde dag of dat je op die dag een bepaalde functie bekleedde en dus verantwoordelijk bent voor misstanden die onder jouw leiding die dag hebben plaatsgevonden dan roep je maar dat dat dienstverband louter een formele kwestie was. Feitelijk had je geen verantwoordelijkheid meer.

Maar, wie had er dan feitelijk de leiding op de bewuste dag? Je opvolger, die je dus in feite (!) een matennaaiersstreek van jewelste levert door te praten over de eerdere overdracht vd feitelijke leiding.

'Het was feitelijk na mijn tijd', amehoela !

Omhoog



Ronald Beetz

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

Geplaatst: di 18-05-2010 18:30

offline

Geregistreerd: wo 22-08-2007 11:07  
Berichten: 205

Na thuiskomst zie ik dat de pers er aandacht aan schenkt

Trouw neemt het bericht van Novum over. Helaas zitten er een paar onjuistheden in.

[http://www.trouw.nl/nieuws/nederland/article3071289.ece/\\_Kruistocht\\_tegen\\_justitieel\\_onrecht\\_duurt\\_voort.html](http://www.trouw.nl/nieuws/nederland/article3071289.ece/_Kruistocht_tegen_justitieel_onrecht_duurt_voort.html)

en de Stentor

<http://www.destentor.nl/regio/apeldoorn/6705324/Politie-vraagt-rechtbank-om-bescherming-van-agenten.ece>

Vanavond zal het ook op RTVOost worden uitgezonden.

Omhoog



andre

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

Geplaatst: di 18-05-2010 19:35

online

Geregistreerd: do 23-08-2007 01:26  
Berichten: 85

Ronald,

Ik snap dat de media twee kanten van het verhaal willen vertellen. Dan is het ook logisch dat je de krokodillentranen van mev. Bulder en haar collega's moet opnemen. Minstens de helft van het pleidooi van Kingma was echter totaal achterhaald omdat Wim de woorden (.....) en (....) en eventuele echte beledigingen allang had weggehaald van dit weblog. Dat was ook aan de rechter al bekend zodat het desondanks inbrengen van deze onderwerpen in de procedure, niet alleen onrechtmatig maar ook nog eens als smadelijk kan worden bestempeld. Want dat was de echte bedoeling.

Want hoe kun je nu aan de rechter vragen in kort geding de ander iets op te leggen niet meer te doen als deze dat al jaren niet meer doet en zelfs daar ook al blijk van heeft gegeven? Dit wijst er alleen maar op wat wij vanaf het begin dachten: Het OM wil ons hoogstpersoonlijk de mond snoeren. En het gaat dan ook niet meer om de uitspraak van de rechter (die is op voorhand al bekend via alle jurisprudentie op dit gebied) maar meer om de krantenartikelen zoals in Trouw. De "gemiddelde" lezer moet worden gevoed, de waarheid is daaraan ondergeschikt. Trouw doet wat dat betreft zijn naam eer aan.

Over namen gesproken, Elvira liet zich in de rechtszaal anders noemen dan zoals wij haar kennen. Die naam past volgens mij wel veel beter bij haar dan Bulder....

Omhoog



Ronald Beetz

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

Geplaatst: di 18-05-2010 20:07

offline

Geregistreerd: wo 22-08-2007 11:07  
Berichten: 205

Zo ver ik begreep zat Elvira niet in de zaal, maar was het iemand van het corps.

De opmerking van Kingma dat de politiemensen de zaak prive had aangespannen en dat het OM daar niet aan meebetaalt is volstrekt ongeloofwaardig.

Omhoog



Ria

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

Geplaatst: di 18-05-2010 21:18

offline

Geregistreerd: do 23-08-2007 14:39  
Berichten: 109

Pleidooi Wim Dankbaar

Pleidooi van een unieke, moedige Nederlander De meeste mensen houden hun mond, hebben hier allemaal hélemaal geen zin in, draaien hun hoofd om voor leugens en onrecht buiten hun voordeur. Wim Dankbaar niet.

Onlangs was er nog een pleidooi van een Nederlands politicus die opdroeg om niet je hoofd om te draaien voor onrecht, niet je oren dicht te stoppen voor het aanhoren van onrecht, en je ogen niét te sluiten maar wel te kijken en te luisteren en in ieder geval iets te doen.

Wie dat niet doet in naam van de rechtstaat, in naam van de waarheid en rechtvaardigheid, wie de maskerade van deze trieste poppenkast voor wil blijven zetten en daar ook nog eens zijn of haar inkomen van betreft, is een medeplichtige aan dit onrecht.

En ja, ik heb God vanmorgen gewezen op deze zaak, of Hij mee wilde kijken. Niet later roepen dat u het niet hebt geweten. Maar de rechter dient te recht te doen. Wees moedig.

Omhoog



Cootje

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

Geplaatst: wo 19-05-2010 00:56

offline

Geregistreerd: wo 22-08-2007 21:35  
Berichten: 67

Ronald Beetz schreef:

Vanavond zal het ook op RTVOost worden uitgezonden.

Heeft iemand een werkend linkje?

First they ignore you, then they laugh at you, then they fight you, then you win.  
Gandhi

Omhoog



Undercover

Berichttitel: Re: Mijn persoonlijke pleidooi:

Geplaatst: wo 19-05-2010 02:14

offline



Geregistreerd: wo 22-08-2007 17:24  
Berichten: 35

Cootje schreef:

Ronald Beetz schreef:

Vanavond zal het ook op RTVOost worden uitgezonden.

Heeft iemand een werkend linkje?

Tuurtlijk. [http://dmz.homelinux.net/av/100518\\_idw-rtvoost.asf](http://dmz.homelinux.net/av/100518_idw-rtvoost.asf)

Omhoog



Geef de vorige berichten weer: Alle berichten  | Sorteer op  Berichtdatum  | Oplopend



Pagina 1 van 1 [ 12 berichten ]

[Forumoverzicht](#) » [De Deventer moordzaak](#) » [De Deventer Moordzaak](#)

Alle tijden zijn GMT + 1 uur [ Zomertijd ]

**Wie is er online**

Gebruikers op dit forum: andre, Leon Vrins, Tommie en 3 gasten

Je **mag geen** nieuwe onderwerpen in dit forum plaatsen  
Je **mag niet** antwoorden op een onderwerp in dit forum  
Je **mag** je berichten in dit forum **niet** wijzigen  
Je **mag** je berichten **niet** uit dit forum verwijderen  
Je **mag geen** bijlagen toevoegen in dit forum

Zoek naar:  Ga naar:  

Powered by phpBB © 2000, 2002, 2005, 2007 phpBB Group  
phpBB.nl Vertaling