

Parketnummer: 24-001512-07

Parketnummer eerste aanleg: 19-606304-06

Arrest van 18 september 2008 van het gerechtshof te Leeuwarden, meervoudige strafkamer, op het hoger beroep tegen het vonnis van de politierechter in de rechtbank Assen van 8 juni 2007 in de strafzaak tegen:

Gerhardus Johannes Jozef Beukeveld,

geboren op 30 december 1952 te Coevorden,
wonende te Hoorn, Renoirhof 161,

verschenen in persoon.

Het vonnis waarvan beroep

De politierechter in de rechtbank Assen heeft de verdachte bij het vonnis wegens een misdrijf veroordeeld tot straffen en heeft op de vordering van de benadeelde partij beslist en een maatregel opgelegd, zoals in dat vonnis omschreven.

Gebruik van het rechtsmiddel

De verdachte is op de voorgeschreven wijze en tijdig in hoger beroep gekomen.

Het onderzoek ter terechtzitting in hoger beroep

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting in hoger beroep, alsmede het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg.

De vordering van de advocaat-generaal

De advocaat-generaal heeft gevorderd dat het hof verdachte ten aanzien van het primair ten laste gelegde zal veroordelen tot een werkstraf voor de duur van 100 uur, subsidiair vijftig dagen vervangende hechtenis, alsmede een voorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van één maand. De advocaat-generaal heeft voorts gevorderd dat het hof de vordering van de benadeelde partij geheel zal toewijzen.

De beslissing op het hoger beroep

Het hof zal het vonnis vernietigen en opnieuw recht doen.

Tenlastelegging

De politierechter heeft op de terechtzitting van 8 juni 2007 de tenlastelegging gewijzigd.

Aan verdachte is, overeenkomstig de in eerste aanleg gewijzigde tenlastelegging, ten laste gelegd dat:

hij op enig tijdstip in of omstreeks de periode van 25 september 2006 tot en met 27 september 2006 in de gemeente Coevorden en/of in de gemeente Hoorn, althans in Nederland, gegevens, te weten een brief met daarin een valse bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk (een) ander(en) ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig was, waardoor een ontploffing kon worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte,
- een brief naar de gemeente Coevorden en/of minister president Balkenende en/of Schagen BV gestuurd met daarin, onder andere, de woorden: "U zult begrijpen dat mijn geduld nu op is en dat ik op basis van zelfverdediging bij een eerst volgende overtreding ook tot geweld over ga. Dit houdt in dat ik allereerst de illegaal aangelegde rioleringen op mijn grondgebied op blaas. Hiervoor voer ik poedersuiker vanuit Duitsland in en kunstmest vanuit Nederland en meng ik dit op mijn staat door elkaar. Staand op het Drielandenpunt in Nederland, Duitsland en Beukeveld wordt dit mengsel elektronisch tot ontbranding gebracht. 27 september lijkt mij een mooie tijd om te oefenen. Op dat moment is dan een groot aantal hoge ambtenaren op het Europark te Coevorden aanwezig om contracten te ondertekenen. Aan hoog publiek is dan geen gebrek", althans woorden van gelijke aard en/of strekking;

althans, indien terzake van het vorenstaande geen veroordeling mocht volgen, terzake dat

hij op enig tijdstip in of omstreeks de periode van 25 september 2006 tot en met 27 september 2006 in de gemeente Coevorden en/of in de gemeente Hoorn, althans in Nederland (een) ambtena(a)r(en) van de gemeente Coevorden heeft bedreigd met enig misdrijf tegen het leven gericht, althans met zware mishandeling, althans met enig

misdrijf waardoor de algemeen veiligheid van personen en/of goederen in gevaar kan worden gebracht,

immers heeft verdachte opzettelijk dreigend een brief naar de gemeente Coevorden en/of minister president Balkenende en/of Schagen BV gestuurd met daarin, onder andere, de woorden: "U zult begrijpen dat mijn geduld nu op is en dat ik op basis van zelfverdediging bij een eerst volgende overtreding ook tot geweld over ga. Dit houdt in dat ik allereerst de illegaal aangelegde rioleringen op mijn grondgebied op blaas. Hiervoor voer ik poedersuiker vanuit Duitsland in en kunstmest vanuit Nederland en meng ik dit op mijn staat door elkaar. Staand op het Drielandenpunt in Nederland, Duitsland en Beukeveld wordt dit mengsel elektronisch tot ontbranding gebracht. 27 september lijkt mij een mooie tijd om te oefenen. Op dat moment is dan een groot aantal hoge ambtenaren op het Europark te Coevorden aanwezig om contracten te ondertekenen. Aan hoog publiek is dan geen gebrek", althans woorden van gelijke dreigende aard en/of strekking.

Verweren van verdachte met betrekking tot de geldigheid van de inleidende dagvaarding en de ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie.

Verdachte heeft een groot aantal verweren gevoerd. Voor het beoordelen van die verweren is enige kennis van de problematiek, die de basis vormt van een geschil tussen verdachte en de gemeente Coevorden, van belang. Verdachtes familie heeft een aan de grens met Duitsland liggend perceel grond verkocht aan de gemeente Coevorden. De grens ter plaatse wordt aangegeven door grenspalen aan de Nederlandse en de Duitse zijde van de grens. De afstand tussen de Nederlandse en de Duitse grenspalen bedraagt - volgens opgave van de verdachte- ongeveer vier meter. Verdachte stelt zich op het standpunt (zo begrijpt het hof althans) dat de strook grond tussen de grenspalen niet in de kadastrale nummering is betrokken, dat de gemeente Coevorden niet voor die strook grond heeft betaald en dat die grond ook niet is verkocht en geleverd aan de gemeente Coevorden. Verdachte stelt zich op het standpunt dat die strook grond (ongeveer vier meter breed en enkele honderden meters lang) Nederlands noch Duits grondgebied is en heeft daar zelf de soevereine staat Beukeveld, thans ook genaamd Eurostaete uitgeroepen. De gemeente Coevorden ontwikkelt op het van de familie van verdachte aangekochte perceel een industriegebied. Daarbij wordt infrastructuur (onder meer wegen en riolering) aangelegd die zich ook uitstrekt over de strook die door verdachte wordt bestempeld als de staat Beukeveld/Eurostaete. Verdachte beschouwt het gebruik

van die strook door de gemeente Coevorden als inbreuk op andermans rechten. Verdachte erkent dat hij in de periode van 25 tot en met 27 september 2006 een brief heeft verstuurd naar de gemeente Coevorden en minister-president Balkenende met daarin onder meer de in de tenlastelegging opgenomen passage.

Met betrekking tot de geldigheid van de dagvaarding

Verdachte stelt dat de dagvaarding nietig is wegens het ontbreken van een handtekening van de officier van justitie en het ontbreken van een datum.

Dit verweer wordt verworpen. Geen wettelijke voorschrift eist dat de dagvaarding de dag van opstelling of ondertekening door de officier van justitie vermeldt. Evenmin is er aanleiding voor twijfel over de vraag of de dagvaarding op rechtsgeldige wijze aan verdachte is betekend vanwege de officier van justitie. De dagvaarding vermeldt zulks en daarnaast heeft verdachte naar aanleiding van de dagvaarding en nog voor de terechtzitting in eerste aanleg met de officier van justitie gecorrespondeerd over de zaak.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie

Verdachte heeft betoogd dat de Nederlandse rechter niet bevoegd is een oordeel te vellen over het hem verweten gedrag daar de door hem in de brief beschreven acties niet in Nederland zouden plaatsvinden, maar op het grondgebied van de door hem uitgeroepen soevereine staat.

Verdachte miskent echter dat aan hem wordt verweten het verzenden van een brief met een bepaalde inhoud, welke verzending -zoals ook door verdachte wordt erkend- in Nederland heeft plaatsgevonden. Het verweer betreffende het ontbreken van rechtsmacht wordt dan ook verworpen.

Verdachte heeft voorts aangevoerd dat het Openbaar Ministerie niet ontvankelijk is in zijn recht vervolging jegens hem in te stellen. Daartoe heeft verdachte onder meer gesteld dat het Openbaar Ministerie niet integer is en hem telkens van verschillende strafbare feiten heeft beschuldigd.

Naar het hof aanneemt doelt verdachte bij het laatste op het feit dat hij uiteindelijk is gedagvaard voor een ander misdrijf dan het misdrijf waarvoor hij is aangehouden. Verdachte miskent echter dat het Openbaar Ministerie vrij staat om de tenlastelegging toe te spitsen op overtreding van een andere strafbaarstelling dan de

strafbare feiten die artikelsgewijs opgenomen staan in de machtiging tot aanhouding buiten heterdaad en in het proces-verbaal van aanhouding van verdachte.

Wat de door de verdachte betwijfelde integriteit van het Openbaar Ministerie betreft, verstaat het hof het verweer van de verdachte aldus dat verdachte zich op het standpunt stelt dat de tegen hem ingestelde vervolging in strijd is met beginselen van een goede procesorde. Naar het oordeel van het hof rechtvaardigen de door verdachte genoemde omstandigheden, noch op zichzelf, noch in onderling verband beschouwd, een dergelijk beroep niet. De verweren van verdachte betreffende de ontvankelijkheid van het Openbaar Ministerie worden dan ook verworpen.

Bewijsoverweging

Anders dan verdachte meent, is voor de bewezenverklaring van het hem ten laste gelegde niet van belang of er een begin van uitvoering dan wel strafbare voorbereidingshandelingen hebben plaatsgevonden betreffende de door hem in het vooruitzicht gestelde ontploffing.

Verdachte stelt voorts dat de vrees bij de autoriteiten voor een ontploffing op 27 september 2006 ongegrond was, onder meer omdat hij heeft aangegeven dat hij pas bij een volgende overtreding tot geweld zou overgaan, kunstmest en suiker onvoldoende zijn om een ontploffing teweeg te brengen en hij heeft aangekondigd het mengsel tot ontbranding (en niet: tot ontploffing) te brengen.

Het hof merkt op dat voor bewezenverklaring van het ten laste gelegde van belang is - kort weergegeven - de melding van de enkele aanwezigheid van een voorwerp waardoor een ontploffing kan worden teweeggebracht.

Hoewel verdachte heeft betoogd dat een mengsel van kunstmest en suiker niet voldoende is om een ontploffing teweeg te brengen, dreigt hij in zijn brief wel met het opblazen van riolering, waartoe hij die stoffen zal invoeren. Daarnaast heeft verdachte in zijn brief een direct verband gelegd met het opblazen van de riolering en het oefenen daarvoor op 27 september 2006.

Uit de in de tenlastelegging geciteerde passages, waarvan verdachte heeft erkend de auteur te zijn, leidt het hof af dat verdachte het voor strafbaarheid benodigde oogmerk had anderen te doen geloven dat op het door de gemeente Coevorden te ontwikkelen industrieterrein een voorwerp aanwezig was waardoor een ontploffing teweeg kon worden gebracht.

Bewezenverklaring

Het hof verklaart ten laste van verdachte bewezen dat:

hij op 25 september 2006 in de gemeente Hoorn gegevens, te weten een brief met daarin een valse bommelding, heeft doorgegeven, met het oogmerk anderen ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig was, waardoor een ontploffing kon worden teweeggebracht, immers heeft hij, verdachte,

een brief naar de gemeente Coevorden en minister president Balkenende gestuurd met daarin, onder andere, de woorden: "U zult begrijpen dat mijn geduld nu op is en dat ik op basis van zelfverdediging bij een eerst volgende overtreding ook tot geweld over ga. Dit houdt in dat ik allereerst de illegaal aangelegde rioleringen op mijn grondgebied op blaas. Hiervoor voer ik poedersuiker vanuit Duitsland in en kunstmest vanuit Nederland en meng ik dit op mijn staat door elkaar. Staand op het Drielandenpunt in Nederland, Duitsland en Beukeveld wordt dit mengsel elektronisch tot ontbranding gebracht. 27 september lijkt mij een mooie tijd om te oefenen. Op dat moment is dan een groot aantal hoge ambtenaren op het Europark te Coevorden aanwezig om contracten te ondertekenen. Aan hoog publiek is dan geen gebrek."

Het hof acht niet bewezen hetgeen aan verdachte als voormeld meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven als bewezen is aangenomen.

Kwalificatie

Het bewezen verklaarde levert op het misdrijf:

het doorgeven van gegevens met het oogmerk een ander ten onrechte te doen geloven dat op een al dan niet voor het publiek toegankelijke plaats een voorwerp aanwezig is waardoor een ontploffing kan worden teweeggebracht.

Strafbaarheid

Het hof acht verdachte strafbaar. Strafuitsluitingsgronden worden niet aanwezig geacht.

Strafmotivering

Het hof heeft gelet op de aard en de ernst van het feit, de omstandigheden waaronder dit is gepleegd en de persoon van verdachte. Het hof heeft hierbij in het bijzonder het navolgende in beschouwing genomen.

Verdachte heeft sinds enige tijd een conflict met de gemeente Coevorden over een stuk grond. Deze situatie escaleerde in september 2006 zover dat verdachte een brief heeft gestuurd aan de gemeente Coevorden en minister president Balkenende, waarin hij dreigt de riolering op te blazen indien de gemeente doorgaat met werkzaamheden op het betreffende stuk grond. Deze brief is door de gemeente opgevat als een bommelding,

welke na onderzoek van het riool door de brandweer en medewerkers van de wegebouwbedrijven vals bleek te zijn. In verband met de bommelding zijn de werkzaamheden gedurende enige tijd stilgelegd. Bommeldingen, al dan niet vals, verstoren in ernstige mate de rechtsorde.

Het hof heeft bij het bepalen van de straf tevens rekening gehouden met het de verdachte betreffende uittreksel uit de Justitiële Documentatie d.d. 10 juni 2008, waaruit blijkt dat verdachte nooit eerder is veroordeeld ter zake van een strafbaar feit.

Het hof heeft tevens in aanmerking genomen de persoonlijke omstandigheden van verdachte zoals deze door hem ter terechtzitting van het hof naar voren zijn gebracht.

Het hof is van oordeel dat het door verdachte gepleegde feit zodanig ernstig is dat in beginsel een gevangenisstraf noodzakelijk en geboden is. Gelet echter op de persoonlijke omstandigheden van verdachte en de omstandigheden waaronder het gebeurde heeft plaatsgevonden, acht het hof in de onderhavige zaak een voorwaardelijke gevangenisstraf van na te melden duur een passende straf. Naar het oordeel van het hof zal van het opleggen van deze voorwaardelijke gevangenisstraf een zodanige preventieve werking uitgaan dat geen aanleiding bestaat hierbij nog een werkstraf op te leggen, zoals door de advocaat-generaal is gevorderd en door de politierechter is opgelegd.

Benadeelde partij

Uit het onderzoek ter terechtzitting van het hof is gebleken, dat de benadeelde partij zich in het geding in eerste aanleg heeft gevoegd en dat de vordering in eerste aanleg geheel is toegewezen. Derhalve duurt de voeging ter zake van de gehele vordering tot schadevergoeding in het geding in hoger beroep voort.

Tegenover de met bewijsstukken gestaafde vordering van de benadeelde partij is van de zijde van verdachte slechts aangevoerd, dat het werk slechts twintig minuten heeft stilgelegen, terwijl twee uur zijn gedeclareerd.

Het hof merkt hieromtrent op dat uit de stukken weliswaar blijkt dat het werk gedurende twintig minuten is stilgelegd, maar dat uit de bij de vordering van de benadeelde partij gevoegde factuur blijkt dat zowel een rupskraan als een shovel aanwezig waren. Het hof acht het dan ook zeer aannemelijk dat de feitelijke werkzaamheden als gevolg van het

verrijden van dit materiaal gedurende langere tijd onderbroken is geweest. Aldus is de vordering niet voldoende weersproken. Derhalve kan deze worden toegewezen in voege als na te melden.

Gelet op het vorenstaande dient verdachte, als de in het ongelijk gestelde partij, te worden veroordeeld in de kosten van het geding door de benadeelde partij gemaakt, tot aan deze uitspraak begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

Het hof zal voormeld bedrag tevens toewijzen in de vorm van een schadevergoedingsmaatregel.

Toepassing van wetsartikelen

Het hof heeft gelet op de artikelen 14a, 14b, 14c, 36f (oud) en 142a lid 2 van het Wetboek van Strafrecht.

De uitspraak

HET HOF,

RECHT DOENDE OP HET HOGER BEROEP:

vernietigt het vonnis, waarvan beroep, en opnieuw recht doende:

verklaart het verdachte ten laste gelegde bewezen en kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart dit feit en verdachte strafbaar;

verklaart niet bewezen hetgeen aan verdachte als voormeld meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven als bewezen is aangenomen en spreekt verdachte daarvan vrij;

veroordeelt verdachte **Gerhardus Johannes Jozef Beukeveld** tot gevangenisstraf voor de duur van **zes weken**;

beveelt, dat de gevangenisstraf niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij de rechter later anders mocht gelasten op grond, dat de veroordeelde zich voor het einde van een proeftijd van **twee jaren** aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt;

wijst toe de vordering van de benadeelde partij, **Gemeente Coevorden, te Coevorden,** tot een bedrag van **tweehonderdzevenenvijftig euro en twintig cent**;

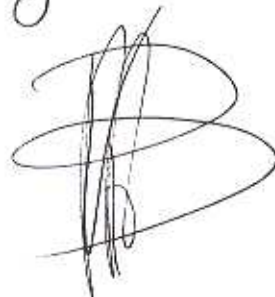
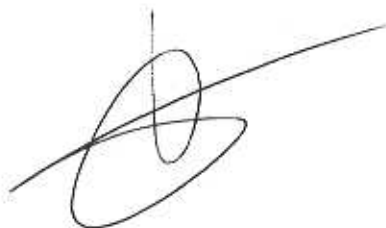
veroordeelt verdachte in de kosten van het geding door de benadeelde partij gemaakt - tot aan deze uitspraak begroot op nihil - en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan verdachte tevens de verplichting op tot betaling aan de Staat van **tweehonderdzevenenvijftig euro en twintig cent** ten behoeve van het slachtoffer Gemeente Coevorden, te Coevorden;

beveelt dat vervangende hechtenis voor de duur van **viijf dagen** zal worden toegepast, indien noch volledige betaling noch volledig verhaal van het verschuldigde bedrag volgt;

bepaalt dat indien veroordeelde heeft voldaan aan de verplichting tot betaling aan de Staat van bovenvermeld bedrag, de verplichting om te voldoen aan de vordering van de benadeelde partij komt te vervallen, alsmede dat, indien veroordeelde aan de vordering van de benadeelde partij heeft voldaan, de verplichting tot betaling aan de Staat komt te vervallen.

Dit arrest is aldus gewezen door mr. G. Dam, voorzitter, mr. K.M. Makkinga en mr. L.T. Wemes, in tegenwoordigheid van mr. W. Landstra als griffier.



Voor Fotocopie Conform,
De Griffier van het Gerechtshof
de Leeuwarden.

