

Mr J.S. van der Kolk
Coördinerend vice-president senior
Rechtbank Assen
Postbus 30009
9400 AR Assen

Betreft: inzet en hulp van een rechter-commissaris

Hoorn, 6-2-2007

Geachte heer van der Kolk,

In de over-ijver van het OM Assen bij het vinden van strafbare feiten, die er niet zijn, om deze daarna maar zelf te bedenken, hebben wij de nodige negatieve ervaring. Zie de nog steeds lopende zaak Lord Nelson te Coevorden.

Hierbij gaan wij als familie Beukeveld er vanuit, dat de laatste uitspraak over deze zaak, eind 2006, ook niet rechtsgeldig is, daar deze uitspraak en de vorige uitspraken van uw rechtbank over deze discotheek nog steeds niet aan artikel 121 Grondwet voldoen, mede vanwege het feit in de recente uitspraak voor te doen alsof de neus van de rechter bloedt. Als het linksom moet, dan gaat uw rechtbank rechtsom. Is het rechtsom dan bedoelt uw rechtbank linksom te moeten gaan. Vanuit hetzelfde startpunt Recht zou men wiskundig gezien bij hetzelfde punt Eerlijkheid uit moeten komen. Doordat uw startpunt geen Recht beoogt, doch uitsluitend en alleen het verdoezelen van strafbaar overheidshandelen komt u jegens onschuldige burgers nooit bij het doen van Recht uit.

Om herhaling en een recidief te voorkomen vraag ik of u in de functie van rechter commissaris bedachtzaam naar een soortgelijk nieuw geval jegens mij wilt (laten) kijken, zodat deze nog vroegtijdig kan worden gestopt? Jarenlange nieuwe strijd erbij kan dan worden voorkomen.

Op 27 en 28 september 2006 beschuldigde het OM Assen mij van het bedreigen van Balkenende en het OM Assen liet daarbij op onwetmatige wijze de politie mij opsporen, daar zij bewust en met voorbedachte rade wisten dat ik Balkenende niet had bedreigd. Volgens afspraak met de politie meldde ik mij op 28 september 2006 op het politiebureau te Hoorn alwaar ik binnen twee minuten in de politiecel werd gestopt vanwege de vermeende bedreiging van Balkenende.

Acht uur later kwam op het politiebureau te Emmen de aap uit de mouw, dat het niet de bedreiging van Balkenende was waar ik voor ben opgepakt, maar het hebben aangewezen van een plaats waar explosieven zouden liggen.

Zou ik zo'n plaats hebben aangewezen, dan ligt deze plaats **niet** in Nederland en heeft een officier van justitie **niet** de bevoegdheid hier over te oordelen en mij er voor te veroordelen.

Dat dit laatste **wel** het geval is kunt u afleiden uit de brief van het Reclasseringsbureau Nederland unit Alkmaar, alwaar ik mij als verdachte moet melden (zie bijlage).

Uiteraard vraag ik het OM Assen mij schriftelijk mede te delen om welke strafbare feiten het gaat, zodat ik mij hierop kan voorbereiden.

Uiteraard heb ik bij het OM te Den Haag aangifte gedaan van de overtredingen van het OM Assen jegens mij gepleegd.

Een overtreding die ik door middel van deze brief wil voorkomen is het doen van een valse aangifte van het OM Assen bij u jegens mij.

Als het OM Assen desondanks de strijd aan wil, dan voeren wij die.

Bekend mag worden verondersteld dat wij nu enige ervaring hebben en van onze fouten hebben geleerd.

Een valse aangifte heeft zoals gemeld al een keer eerder door het OM Assen bij mijn broer plaats gevonden. In tegenstelling tot mijn broer laat ik het er niet zomaar bij zo'n overtreding van het OM zitten en zal ik alles bewegen tot zo'n valse aangifte volledig van het tableau is verdwenen.

Beter voorkomen dan jarenlang genezen is mijn advies in deze ten opzichte van het OM Assen.

Nogmaals mijn vraag is of u hier vanuit de functie van een rechter-commissaris op toe wilt (laten) zien?

De informatie die ik ook naar de twee OMs heb gestuurd vindt u bijgevoegd.

Gezien de nodige ervaring met de Rechtbank Assen, niet plaats horend in het Koninkrijk der Nederlanden, kan bovenstaand geen vrijblijvend verzoek om Rechtszekerheid en Veiligheid, verwoord in Grondrechten, Rechten van de Mens en diverse Verdragen, zijn.

Met vriendelijke groet.

Dr G.J.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn