

Mr dr J.P. Balkenende
Minister-president
Ministerie van Algemene Zaken
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
Faxnummer 0031 70 3564683

Betreft: politiek spel én machtsmisbruik

Hoorn, 2 oktober 2006

Geachte minister president Balkenende,

Met de brieven van 20 januari 2006 en 25 september 2006 heb ik u aangetoond, dat ik een soevereine staat gelegen in Europa.

In de brief van januari 2006 heb ik aangegeven, dat de staat Beukeveld evenals het Koninkrijk der Nederlanden en de Bondsrepubliek Duitsland het Handvest van de Verenigde Naties onderschrijft. Dat houdt in verplichte handhaving van de vrede, respect voor elkaar soevereiniteit ongeacht de grootte en dat wanneer vreemde mogendheden de soevereiniteit aantasten de bevoegdheid aanwezig is alle middelen te mogen aanwenden de eigen soevereiniteit te handhaven.

Per brief van 25 september 2006 heb ik u schriftelijk gemeld, dat de gemeente Coevorden onrechtmatig tegen mijn wil in mijn fauna en flora in de staat Beukeveld heeft vernield, illegaal bomen en struiken heeft gekapt en zand heeft afgegraven en dit zand illegaal naar Duitsland heeft afgevoerd.

Door collegiale ogen bekeken is hier door de gemeente Coevorden sprake van illegale grensoverschrijdingen, bezetting van een vreemde mogendheid en vernielingen van goederen in een staat niet toebehorend aan het Koninkrijk der Nederlanden, nijgend naar uitlokking van een oorlog.

In de brief van 26 september 2006 heb ik u schriftelijk gemeld, dat ik specifiek geweld zou toepassen als de gemeente Coevorden verder zou gaan met onrechtmatige werkzaamheden op mijn soeverein grondgebied. Deze bevoegdheid komt mij vanuit het Handvest toe bij bezetting door een vreemde mogendheid, die aldaar vernielingen aanricht en steelt. Of ik hier gebruik van maak is een ander punt.

De burgermeester van Coevorden heeft hier de oneigenlijke bevoegdheid afgeleid mij als misdadiger op te mogen pakken door mij op 27 september 2006 door de politie in geheel Nederland te laten opsporen met het doel mij onmiddellijk in de cel op te sluiten. Via mijn werkbezoek in Terneuzen heb ik mij persoonlijk telefonisch bij de politie te Hoorn gemeld met de afspraak, dat ik mij de andere ochtend om acht uur op het politie bureau te Hoorn zou melden.

Op 28 september 2006 meld ik mij om 7.55 uur als dr G.J.J. Beukeveld én als eigenaar van de soevereine staat Beukeveld op het politiebureau te Hoorn, alwaar ik met onmiddellijke ingang wegens bedreiging onder arrest word gesteld en in de politiecel word opgesloten.

Pas na herhaaldelijk navragen komt de aap uit de mouw, dat ik u schijn te hebben bedreigd.

Ik meld dat ik geen personen heb bedreigd en dat ik ook geen personen zal bedreigen. Vrij snel komt de hulpofficier, die meldt dat ik of in Hoorn of in Coevorden zal worden verhoord.

Tegen het verhoor in Coevorden maak ik bezwaar door te melden, dat ik aldaar slechte ervaringen met processen verbaal van deze politie heb. Over meened van een agent werkzaam in Coevorden heb ik niet gerept, dat doe ik hier.

Zonder verder bericht moet ik om 13.25 uur met een arrestatiewagen van Hoorn naar het politiebureau te Emmen.

Omdat met dit vervoer de tijdslimiet van 6 uur voorlopige hechtenis wordt overschreden maak ik tegen dit transport bezwaar.

Onder voorbehoud van een tweede afwijkende verklaring over een voorlopige hechtenis, dat deze pas ingaat op het politie te Emmen, als ik bij de officier van justitie te Emmen verschijn, ga ik met de auto mee.

De eerste versie te Hoorn mij medegedeeld is het feit dat de voorlopige hechtenis pas om negen uur 's morgens in gaat.

Via de gevangenis in Hoorn en de gevangenis in Hoogeveen kom ik om 16.05 uur op het politiebureau te Emmen aan, alwaar mij wordt medegedeeld, dat ik aldaar de nacht over moet blijven, waarna ik in een cel wordt geplaatst.

Om 16.24 uur meldt een inspecteur zich bij mij voor het afleggen van een verklaring. Na een uur wordt deze verklaring door beide partijen ondertekend.

De aangifte was niet een bedreiging om mij in onmiddellijke hechtenis te doen stellen, doch het feit een plaats te hebben aangewezen, waar zich explosieven bevinden. Omdat deze vermeende locatie niet in het Koninkrijk der Nederlanden ligt, heeft een officier van justitie van het OM Assen geen bevoegdheid hierover te oordelen.

Dit essentieel gegeven was de officier en de burgemeester van Coevorden bekend, daar zij deze informatie uit onze en hun briefwisselingen hebben kunnen afleiden.

De inspecteur neemt vervolgens contact op met de officier van justitie en even later mag ik naar huis, zonder een officier van justitie te hebben gezien.

Let bijzonder op het gegeven, dat ik in deze gang van zake niet aan een officier van justitie ben voorgeleid en dat ik geen officier van justitie heb gezien, noch heb gesproken, duidelijk weerspiegeld het feit, dat door het Openbaar Ministerie te Assen en de burgemeester van Coevorden een intimiderend politiek machtsspel met mij aan het spelen zijn. Dit spel is in strijd met artikel 268 lid 1 Wetboek van Strafrecht.

Per trein en op eigen kosten thuis aangekomen staan vele kranten vol met eenzijdige berichtgeving o.a. over mijn bedreiging aan u. Deze negatieve, eenzijdige en misleidende informatie komt van het OM Assen en van de burgemeester van Coevorden.

Als collega minister-president, enig eigenaar van de staat Beukeveld en burger van het Koninkrijk der Nederlanden zult u begrijpen, dat ik over deze gang van zaken aan u de nodige vragen heb.

Vragen:

- Was u op de hoogte van het feit dat de burgemeester van Coevorden op 27 september 2006 de politie via het OM te Assen de opdracht heeft gegeven mij vanwege bedreiging (aan u) in voorlopige hechtenis te nemen?

- Zo ja, wat heeft u er aan gedaan deze opsporing, in strijd met het wetsartikel 268 lid 1 Wetboek van Strafrecht, te voorkomen?
- Was u op de hoogte van het feit, dat de burgemeester van Coevorden op 28 september 2006 de politie via het OM te Assen de opdracht heeft gegeven mij vanwege bedreiging in voorlopige hechtenis te nemen?
- Zo ja, wat heeft u er aan gedaan deze opsporing in strijd met een wetsartikel te voorkomen?
- Zo nee, wat gaat u nu met wetovertredingen van de burgemeester van Coevorden en het OM te Assen doen?

Bij deze geef ik u volgens artikel 163 Wetboek van Strafrecht de volmacht aangifte van de wetovertreding artikel 268 lid 1 te doen. Met name wordt verwezen naar lid 2 van dit wetsartikel.

De burgemeester van Coevorden evenals de dienstdoende officier(en) van justitie van het OM te Assen weten of hebben kunnen weten, dat ik de bevoegdheid heb om mij in mijn soevereine staat met alle middelen tegen bezetters te mogen verdedigen. Doelbewust hebben de burgemeester van Coevorden en de officier(en) van justitie te Assen onderling de sensatie gezocht om mij en de staat Beukeveld in diskrediet te brengen. Gezien de vele eenzijdige krantenberichten is hen dit gelukt. Verwijzend naar artikel 268 lid 2 is het mijn vraag of deze en onderstaande handelwijzen van de burgemeester en officier(en) van justitie wel verenigbaar met hun beroepen zijn?

Daarbij hoort ook de vraag of een burgemeester de grens van het Koninkrijk der Nederlanden mag overschrijden om buiten het grondgebied van het Koninkrijk der Nederlanden tegen de wil in van de eigenaar van een aldaar gelegen soevereine staat vernielingen aan mag brengen en diefstal mag plegen?

Deze burgemeester ligt daarnaast op de televisie over de goede relaties met de familie Beukeveld en hij dreigt voor de televisie de ontsluitingsweg voor het eind van het jaar (2006) aangelegd te hebben.

Deze handelwijzen van hem staan niet op zichzelf.

Vanuit zijn wethouderschap te Zaandam wordt hem naïviteit bij een zeer grote milieufraude verweten en bij een feest in zijn vorige gemeente is het een en ander niet volgens normen en waarden gegaan.

Hetzelfde geldt voor het OM Assen. Op 29 september 1999 dient de officier van justitie van het OM Assen een valse aangifte in over drugsbezit van mijn broer. Op 1 februari mondt dit uit in een technisch sepot met de mededeling, dat dit drugs bezit volgens hem wel degelijk vast staat. Op deze manier trachten de oude burgemeester van Coevorden en het OM Assen mijn broer juridisch monddood te maken. De betreffende informatie vindt u bijgevoegd. Dat het OM Assen met een nieuwe, recidiverende valse aangifteprocedure mij monddood wil maken is overduidelijk.

Dit machtsmisbruik wend ik nu tegen het OM Assen aan door deze strijdigheid met een wetartikel bij u te melden met het verzoek op basis van artikel 162 Wetboek van Strafrecht hier werk van willen te maken? De bevoegdheid daartoe verstrek ik u volgens artikel 163 Wetboek van Strafrecht

Opvallend is dat de gemeente Coevorden, het kadaster te Assen en het Kataster te Nordhorn (Duitsland) in strijd met de wet, zie als voorbeeld het grenstraktaat van 2 juli 1824 gesloten tussen het Koninkrijk Hannover en het Koninkrijk der Nederlanden, medio maart 2006

gezamenlijk de grenzen tussen Nederland en Duitsland verleggen, zodat Nederland een stukje groter wordt en Duitsland een stukje kleiner.

Deze nieuwe grenscorrectie staat niet in de Staatscourant vermeld en is niet door het Koninkrijk der Nederlanden, de Bondsrepubliek Duitsland en de staat Beukeveld geratificeerd.

Voor de ware grens, behorend bij de kamp van Schipper, wordt nogmaals naar artikel 26 van het betreffend grenstraktaat verwezen. Tot op heden is dit traktaat nog steeds geldig.

Twee figuren waarmee is af te leiden, dat de gemeente Coevorden, het Kataster en Kadaster de grens eenzijdig in het midden van de sloot hebben gelegd voeg ik bij. Voor de duidelijkheid moet u daarvoor beide figuren op elkaar leggen. Uit de ene figuur kunt u ook afleiden op welke plekken mijn grondgebied onrechtmatig door de gemeente Coevorden is vernield.

Vermeld moet ook worden, dat de gemeente Coevorden en het Kadaster Assen ook in strijd met de wet de betreffende kavel met nummer K 1427 in de buurt van het tankstation heeft verkleind, zodat zij aldaar een fietspad konden aanleggen.

Normaal zou dit fietspad in een hoek over de grond van mijn vader lopen. Door kadastrale manoeuvres loopt het fietspad nog steeds over deze grond doch niet meer op papier.

De twee figuren waaruit deze wetovertreding is af te leiden treft u eveneens bijgevoegd.

Kort samengevat de gemeente Coevorden en het Kadaster te Assen nemen het niet zo nauw met de werkelijkheid en passen het kadaster te frequent ten gunste van de gemeente Coevorden aan.

Om het grenspaalprobleem eens en voor altijd goed op te lossen is het mijn voorstel dit probleem gezamenlijk met Duitsland voor te leggen aan het Internationaal Gerechtshof te Den Haag. Alle werkzaamheden, claims en eisen rondom het bestreden gebied worden daarbij bevroren tot de uitspraak.

Alle partijen confirmeren zich aan deze uitspraak. De kosten zijn naar rato oppervlak grond gelegen in de eerste fase van het industrieterrein Europark.

Op 14 september 2006 mochten wij van de Raad van State voor de discotheek Lord Nelson en het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden weer opnieuw naar de Rechtbank te Assen. Gezien de reacties van de vertegenwoordiger van de gemeente Coevorden en de bestuursrechter hebben wij geen vertrouwen in de goede afloop, dat wil zeggen leugenvrij rechtelijke uitspraken. Dat is voor ons een constante.

De twee pleitnota's die aldaar zijn ingeleverd treft u als bijlage aan en vormen een essentieel onderdeel bij de aangiften jegens de burgermeester van Coevorden en de officieren van justitie van het OM te Assen (artikel 268 lid 1 en 2 en vele andere wetsartikelen).

De overige aangiften met eveneens het doel vervolging en de schadeclaims blijven daarbij van kracht.

Ondanks de onrechtmatige hechtenis, nog steeds tot dialoog bereid om de drie affaires op korte termijn op vreedzame wijze op te lossen hebben wij een bemiddelaar bereid gevonden namens de familie Beukeveld de onderhandelingen te willen voeren.

Deze brief wordt derhalve in eerste instantie alleen naar u gestuurd met de doelstelling snel de loopgraven te kunnen verlaten om de vrede te kunnen sluiten. Wordt hier binnen drie weken na bovenvermelde datum geen gebruik van gemaakt of treden de gemeente Coevorden en/of het OM te Assen in deze periode andermaal onrechtmatig jegens ons op, dit geldt ook voor de

staat Beukeveld, dan voel ik mij genoodzaakt meer media-aandacht aan bovenvermelde zaken te moeten schenken.

Met collegiale groet,

Dr G.J.J. Beukeveld
Eigenaar van de staat Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn

P.S.

1) Deze brief is met zorg opgesteld, met het doel, dat deze brief geen bedreigingen en wetovertredingen te bevat. Mocht dit onbedoeld onvoorzien toch het geval zijn, dan verzoek ik u eerst contact met mij op te nemen, zodat ik mijn fout(en) kan herstellen alvorens wederom een politiemacht op mij af kan worden gestuurd.

Alleen weten namelijk, dat het OM te Assen snel met aangiften van de gemeente Coevorden is en zeer, zeer traag is met onze aangiften.

Zoals bekend is liggen van ons via het OM te Den Haag bij het OM te Assen vanaf medio juni 2006 diverse aangiften over diverse wetsovertredingen door diverse hoge overheidsfunctionarissen (thans meer dan 160!) begaan. Uw nieuwe minister van Justitie zit daar ook bij. Tot op heden heb ik hier nog geen bevestiging van ontvangst van mogen ontvangen, laat staan, dat zij bij het OM te Assen tot onderzoek en vervolging zijn overgegaan.

Deze aangiften met bijlagen treft u bijgevoegd aan.

Bij de lijst rechters van de Raad van State zitten de laatste rechters en functionarissen, die op 20 september 2006 driemaal melden mijn verzoek niet ontvankelijk te vinden, daar ik niet de griffierechten (voor andermans leugens) heb betaald. Hierbij heb ik de Raad van State schriftelijk gemeld, dat ik vanwege andermans onwaarheden waaronder voornamelijk onwaarheden van de Raad van State geen griffiegelden wilde betalen en dat bij niet ontvankelijkheid nog steeds alle rechtelijke uitspraken jegens ons niet aan artikel 121 Grondwet voldoen. De drie niet ontvankelijkheden van 20 september 2006 van de Raad van State geven aan dat zij bij de Raad van State boven de Grondwet staan en boven de Grondwet blijven staan.

2) U heeft vast diverse protocollen over hoe om te gaan met staatshoofden, ministers-presidenten en dergelijke, zou ik twee exemplaren van deze protocollen toegestuurd kunnen krijgen, zodat ik deze exemplaren naar het OM te Assen en de gemeente Coevorden kan sturen. U mag hen ook rechtstreeks deze protocollen sturen. Zelf heb ik ze niet nodig daar ik hier geen gebruik van maak.