

Betreft : H.G. BEUKEVELD

DR. G.J.J. BEUKEVELD
Renoirhof 161
1628 XC HOORN NH

Datum
20 september 2006

Ons nummer

200601654/3/H2

Uw kenmerk

Onderwerp
BEUKEVELD, H.G./RAAD COEVORDEN
HERZIENING

Behandelend ambtenaar
M.E. Walsmit
070-4264568

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

1206161(CA0)

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht)
van:

dr. G.J.J. Beukeveld, wonend te Hoorn,
opposant.

1. Procesverloop

Bij uitspraak van 9 juni 2006, in zaak no. 200601654/2, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het verzoek om herziening van de uitspraak van de Afdeling van 17 december 2004, in zaak no. 200405288/2 en/of de uitspraak van de Afdeling van 12 april 2005, in zaak no. 200405288/3 niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft opposant bij brief van 22 juni 2006, bij de Raad van State ingekomen op 23 juni 2006, verzet gedaan. Deze brief is aangehecht.

De Afdeling heeft het verzet ter zitting behandeld op 23 augustus 2006. Opposant is niet verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Opposant voert, voor zover te dezen van belang, aan dat de uitspraak van de Afdeling waarvan verzet, onwaarheden bevat, hetgeen in strijd is met artikel 121 van de Grondwet. Hij stelt dat hij voor rectificaties van onwaarheden in rechterlijke uitspraken geen griffierecht is verschuldigd, zodat het verzoek ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard. Tevens wijst hij erop dat hij in de zaken met de nummers 200404698, 200404700 en 200404701 wel griffierecht heeft betaald.

2.2. De Afdeling stelt voorop dat thans uitsluitend in geschil is de vraag of de Afdeling in de uitspraak waarvan verzet terecht heeft geoordeeld dat het verzoek om herziening van de uitspraak van de Afdeling van 17 december 2004 in zaak nos. 200405288/2 en/of de uitspraak van de Afdeling van 12 april 2005, in zaak no. 200405288/3 kennelijk niet-ontvankelijk is, omdat het verschuldigde griffierecht niet binnen de daarvoor gestelde termijn op de rekening van de Raad van State is bijgeschreven noch contant op het adres van de Raad van State is betaald en voorts niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs kan worden geoordeeld dat opposant niet in verzuim is geweest. Vast staat dat het griffierecht niet is betaald. In hetgeen opposant aanvoert kan geen grond worden gevonden voor het oordeel dat betaling van het griffierecht achterwege kan worden gelaten. De Afdeling neemt hierbij in aanmerking dat artikel 121 van de Grondwet, voor zover thans van belang, bepaalt dat een rechterlijke uitspraak de gronden dient te bevatten waarop hij berust. Dit is in de uitspraak waarvan verzet het geval, nu in deze uitspraak is overwogen waarom het verzoek om herziening van opposant niet-ontvankelijk is. Voorts bepaalt artikel 40, eerste en zevende lid, van de Wet op de Raad van State dat de indiener van een verzoek om herziening griffierecht dient te betalen. Van deze dwingende bepaling is geen vrijstelling mogelijk. Voor zover opposant beoogt te betogen dat artikel 40 van de Wet op de Raad van State in strijd is met de Grondwet, overweegt de Afdeling dat zij op grond van artikel 120 van de Grondwet niet treedt in de beoordeling van de grondwettigheid van de Wet op de Raad van State. Voor zover opposant heeft verwezen naar betalingen van griffierecht in de zaken 200404698,

200404700 en 200404701, dient dit buiten beschouwing te blijven omdat deze zaken thans niet in geschil zijn.

Reeds gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat de Afdeling ten onrechte heeft overwogen dat het verzoek om herziening kennelijk niet-ontvankelijk is.

Voor zover opposant zich onder verwijzing naar onder meer de Grondwet, het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en Europese wet- en regelgeving richt tegen de hoofdzaak, kan de Afdeling aan de inhoudelijke beoordeling daarvan niet toekomen, reeds omdat het rechtsmiddel verzet niet ziet op een behandeling ten gronde van de hoofdzaak.

2.3. Het verzet is ongegrond.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. C.J.M. Schuyt, Leden, in tegenwoordigheid van mr. L. Groenendijk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Voorzitter

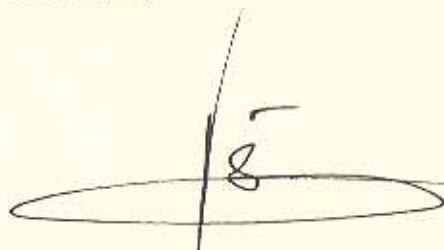
w.g. Groenendijk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 september 2006

164-515.

Verzonden: **20 SEP. 2006**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

200601654/2.

Datum uitspraak: 9 juni 2006

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 in samenhang met artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht) op het verzoek van

dr. G.J.J. Beukeveld, wonend te Hoorn,
verzoeker,

om herziening van de uitspraak van de Afdeling van 17 december 2004 in zaak no. 200405288/2 en/of de uitspraak van de Afdeling van 12 april 2005, in zaak no. 200405288/3.

1. Procesverloop

Bij uitspraak van 12 april 2005, in zaaknr. 200405288/3, heeft de Afdeling het verzet van H.G. Beukeveld gericht tegen de uitspraak van de Afdeling van 17 december 2004 in zaak no. 200405288/2, ongegrond verklaard.

Bij brief van 13 januari 2006, nader onderbouwd bij brieven van 27 januari en 8 maart 2006, heeft verzoeker de Afdeling verzocht die uitspraken te herzien.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:88, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan de Afdeling op verzoek van een partij een onherroepelijk geworden uitspraak herzien op grond van feiten of omstandigheden die:

- a. hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak,
- b. bij de indiener van het verzoekschrift vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en
- c. waren zij bij de Afdeling eerder bekend geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

2.2. Verzoeker is voor het door hem ingediende verzoek om herziening € 207,00 aan griffierecht verschuldigd. Een verzoek om een onherroepelijk geworden uitspraak te herzien wordt ingevolge artikel 40, zevende juncto vierde lid, van de Wet op de Raad van State niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een verzoekschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.3. Verzoeker is bij aangetekende brief van 2 maart 2006 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de dag van verzending van de brief op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State dient te zijn betaald. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het verzoek niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant op het adres van de Raad van State betaald. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden, op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat verzoeker in verzuim is geweest.

2.4. Het verzoek is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het verzoek niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.P. Glerum, ambtenaar van Staat.

w.g. Polak
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Glerum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 juni 2006

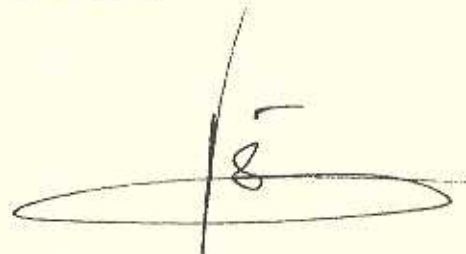
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

273-47.

Verzonden: **09 JUNI 2006**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Mr H.H.C. Visser
Directeur Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Ministerie van Buitenlandse zaken
Minister B. Bot
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 JUN 2006	
ZAAKNR.	200601657
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Kabinet van de Minister-president
Postbus 2001
2500 EA Den Haag

Niedersächsische Ministerium für
Wirtschaft, Technologie und Verkehr
Friederickwall 1
30159 Hannover, Duitsland

Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Open brief, die niet aangetekend wordt verstuurd.

Betreft: géén betaling voor herzieningen van onwaarheden in gerechtelijke uitspraken en verzet tegen nieuwe onwaarheden in de recente uitspraken van de Raad van State, beter tien keer liegen dan een keer de waarheid bovenwater halen is standaard bij de RvS.
Oorlog of geen oorlog dat ligt aan Nederland en of Duitsland.

Hoorn, 22 juni 2006

Geachte heer Visser en de anderen,

Uitspraak 1

Met de uitspraak van 1 juni 2006 van mr B.J. van Ertekoen en mr V. van Dorst in de zaak 20061772/2/2R1 is het wederom overduidelijk dat de RvS de Algemene wet bestuursrecht laat derogeren aan de Grondwet. Dat dit steeds gepaard gaat met onwaarheden maakt de RvS niet uit. Een keer vaker liegen is vele malen beter dan één keer te weinig is hier het adagium.

Uitspraak 2

Met de uitspraak van 24 maart 2005 in de zaak no 200405288/4 betreffende het wrakingverzoek tegen mr R.W.L. Loeb zijn de wrakingrechters bewust in strijd met de waarheid niet op de onwaarheden van hun collega Loeb ingegaan, door eveneens met onwaarheden te komen. De verplicht door deze onwaarheid sprekende commissie opgelegde rechtsgang bij Loeb duurde daarna maar 2 minuten. Dit is al een verbetering daar de vorige bij Loeb 12 minuten duurde.

Mr D.A.C. Slump, mr M. Vlasblom, mr T.M.A. Claessens en mr M.P. Glerum gaan in hun uitspraak van 9 juni 2006 met nummer 200601655/2 eveneens bewust aan deze onwaarheden van Loeb en de commissie voorbij en laten zij net als tot dusver alle andere leden van de RvS in strijd met de wet Awb derogeren aan de Grondwet, de Rechten van de Mens en Europese wet en regelgeving.

Uitspraak 3

In de uitspraak van 9 juni 2006 met zaaknr 200601654/2 over herziening van deze onwaarheden laat mr J.E.M. Polak en wederom mr M.P. Glerum in strijd met de wet Awb derogeren aan de Grondwet, de Rechten van de Mens en de Europese wet en regelgeving. Met de uitspraak van 12 april 2005 in zaaknr 200405288/3 heeft de afdeling het verzet van H.G. Beukeveld ongegrond verklaard door bewust nergens op in te gaan. Dit is een standaardprocedure van de RvS alwaar maar eens een eind aan moet komen door aan de bij wetverplichte waarheidvinding te doen.

Niet betalen voor rectificaties van bewuste onwaarheden in gerechtelijke uitspraken

In mijn brief van 8 maart 2006 (bijlage 1) heb ik o.a. de RvS en zeer veel andere overheidsinstanties schriftelijk medegedeeld, dat voor andermans onwaarheden niet wordt betaald om deze gerectificeerd te krijgen. Hierbij is verwezen naar de Grondwet, die betaling niet verplicht stelt, doch simpel eist, dat een gerechtelijke uitspraak de gronden moet bevatten waarop de uitspraak berust.

Dat via de Algemene wet bestuursrecht het trucje uit wordt gehaald om onder herziening van onwaarheden van de RvS uit te komen lost het probleem niet op doch verergert deze alleen maar. Zie als voorbeelden de recente uitspraken van de RvS. Doordat van Ettekoven, Slump, Vlasblom, Claessens, Polak, Glerum en enkele meervoudige kamers van de RvS wederom met nieuwe onwaarheden in deze recente uitspraken komen, wordt het probleem van de RvS omtrent het liegen en onrechtmatig handelen alleen maar groter.

In deze kan bij van Ettekoven van recidiverend gedrag worden gesproken, daar hij jegens ons vaker heeft gelogen. Ook toen betrof het betalingen. Dat keer op tijd betaalde betalingen waarvan van Ettekoven op schrift in een gerechtelijke uitspraak vermeldde, dat ze te laat waren betaald, doch hierbij loog hij over het tijdstip en de wijze van deze betalingen. Deze handelswijze van van Ettekoven geeft tevens aan dat deze betalingen neerkomen op verkapte omkoppingen en toch geen zin hebben. Het bewijs zit wederom in de uitspraak van van Ettekoven, dat de RvS liegt en blijft liegen. Betaald of niet betaald maakt dus niets uit.

Voor Polak geldt precies hetzelfde, recidiverend liegen in gerechtelijke uitspraken.

Om te voorkomen dat naast Loeb, Polak, Ligtelijn-van Bilderbeek en van Ettekoven ook andere leden van de RvS jegens ons in herhaling vallen, dien ik tegen alle de personen van de RvS, die zich reeds eerder met onze twee zaken hebben bemoeid een motie van wantrouwen in, om hen tegen een recidief te beschermen. Het betreft ruim 30 personen om even de orde van grootte aan te geven (zie tabel 1). Het totaal aantal ambtenaren dat bij ons een of meerdere wetten heeft overtreden overschrijdt ruim de 150. Tel daarbij de honderden die hebben nagelaten te handelen, dan is de grootte van beide affaires in te zien. Daarbij komt nog de melkgeldfraude en een eventuele oorlog.

Tabel 1 is gebruikt voor recente aangiften van overtredingen jegens de familie Beukeveld. In de tabel wordt bewust burgermeester B.D. Bouwmeester van de gemeente Coevorden niet genoemd. Hij houdt zich in beide affaires jegens ons dermate op de vlakte dat hem alleen bewuste naïviteit kan worden verweten, gelijk hetgeen gebeurde met zijn milieufraudezaak in Zaandam.

Nieuwe betalingen

Op het dreigement verwoord in de brief van 30 mei 2006 met nummer 200601772/2, want zo ervaar ik de handelswijze van de RvS door wederom rekeningen voor andere uitspraken te

sturen met als bij weigering op een soortgelijke wijze als door van Ettekoven, Polak, Glerum, Slump, Vlasblom, Claessens en enkele meervoudige kamers te worden behandeld, als niet wordt betaald, wordt niet verder ingegaan, dan te verwijzen naar de brief van 8 maart 2006 en te vermelden dat Awb is opgesteld voor integere ambtenaren en rechters en niet opgaat voor niet integere overheidsfunctionarissen. Zodra misbruik van integerheid wordt gemaakt, zoals in alle gerechtelijk zaken jegens de familie Beukeveld, dan blijven alleen de Grondwet, Europese wet en regelgeving en de Rechten van Mens over.

Bekend is dat de RvS hier geen boodschap aan heeft.

Doch wij stellen, dat die gene die zijn gat heeft verbrand, zoals bijv. de RvS maar op de blaren moet zitten.

Wij hebben de tijd wel en geven niet op. Wat ons betreft mag de RvS lang, zeer lang op zijn blaren blijven zitten. Hoe langer zij zit des te intenser zijn namelijk de verwondingen.

De volgorde van ons verwoord in de brief van 8 maart 2006 blijft gehandhaafd, eerst alle gerechtelijke uitspraken leugenvrij. Dit geldt ook voor het rapport van de Nationale ombudsman met zijn ruim 25 onwaarheden. Daarna de geleden schade vergoeden en dan pas wordt met de overheid over de staat Beukeveld onderhandeld.

Vrede zij met ons

Geruchten doen de ronde om de staat Beukeveld na de bouwvak 2006 aan te vallen.

Dit betekent simpelweg **internationale oorlog** waarbij als zelfverdediging de Nederlandse en Duitse goederen van de primaire opdrachtgevers niet worden ontzien. Bij primaire opdrachtgevers van deze aanval op de staat Beukeveld denken wij aan de niveaus burgemeester, commissaris van de koningin en de premier van zowel Nederland als Duitsland.

Een dictatoriale staat die met behulp van corruptie en collusie zijn gelijk niet krijgt gaat veelal tot geweld over. Wij wachten af en als het moet slaan wij terug.

De staat Beukeveld staat geen inmenging van zijn staat toe en houdt zich het recht voor zijn eigen staat met alle mogelijke middelen te verdedigen, die haar ter beschikking staan. Hierbij wordt naar het Handvest van de Verenigde Naties verwezen.

Dit Handvest geldt ook voor Nederland en Duitsland.

Wij gaan niet tot de aanval over, maar verdedigen ons wel tot het uiterste.

Voor de duidelijkheid.

Beukeveld ligt **niet** in Nederland en **niet** in Duitsland.

Beukeveld ligt **wel** in Europa.

Nederland en Duitsland hebben dus **niet** het recht en de bevoegdheid om zich met de interne zaken van Beukeveld te bemoeien of Beukeveld te bezetten.

Doen Nederland en of Duitsland dat wel dan betekent dat onherroepelijk oorlog met beide.

Verzet 1

Dan de uitspraak van 1 juni 2006 met kenmerk 200601772/2/R1 met wederom onwaarheden van van Ettekoven in de gerechtelijke uitspraak alwaar door middel van deze brief verzet tegen wordt aangetekend en waarbij ik gehoord wens te worden. Voor dit verzet wordt niet betaald. Enerzijds wordt niet betaald omdat bewust de verkeerde handelswijze door de RvS wordt gehanteerd, er geen garantie voor een eerlijk proces aanwezig is en anderzijds niet aan omkoping wordt gedaan. Voor het wel op tijd betalen van griffiegelden, die met onwaarheden door van Ettekoven onderuit werden gehaald wordt verwezen naar de volgende drie uitspraken van de RvS 200404-(698-700-701)/3/H3

Bewijzen zijn bij de RvS aanwezig, waarmee onomstotelijk af te leiden is, dat de griffiegelden wel op tijd door ons zijn betaald. Deze bewijzen worden bewust door de RvS en voornamelijk door van Ettekoven genegeerd.

Malversaties rond het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden waartegen in deze brief driemaal verzet wordt aangetekend

Bijgevoegd treft u de zienswijze met gemeentestempel als bewijs van ontvangst aan, die H.G. Beukeveld in september 1999 in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 Coevorden naar de gemeente Coevorden heeft gestuurd (bijlage 2).

Hiermee is af te leiden dat H.G. Beukeveld op tijd een zienswijze over het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden heeft ingediend.

Dit kopie is gekregen van de provincie Drenthe, waarmee wordt aangetoond dat de provincie Drenthe ook op de hoogte is van het feit dat zijn gemeente Coevorden bewust de zienswijze van H.G. Beukeveld niet in de besluitvorming heeft betrokken. Hiermee is tevens aangetoond dat de provincie Drenthe duidelijk zijn controlerende taak in het bestemmingsplan Heege West 3 heeft verzaakt.

Uit de besluitlijst van de gemeenteraad van Coevorden van 14 december 1999 valt op te maken, dat de gemeenteraad Coevorden de zienswijze van Beukeveld niet in de besluitvorming heeft betrokken (bijlage 3).

Uit de besluitenlijst valt af te leiden, dat de gemeenteraad Coevorden in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 onrechtmatig heeft gehandeld.

Dit bewijs treft u andermaal aan in de beantwoording van de zienswijze van H.G. Beukeveld door de gemeente Coevorden waarin de zienswijze 7 maanden na goedkeuring van het bestemmingsplan ongegrond wordt verklaard (bijlage 4).

Conclusie 1

De gemeenteraad Coevorden heeft op 14 december 1999 tijdens het besluit over het bestemmingsplan Heege West 3 onrechtmatig gehandeld door de zienswijze van H.G. Beukeveld niet in deze besluitvorming te betrekken.

Bijgevoegd treft u één van de twee bedenkingbrieven aan die H.G. Beukeveld in het kader van onrechtmatigheden over het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden naar de provincie Drenthe heeft gestuurd (bijlage 5).

Dhr R. ter Beek in de functie commissaris van de koningin beantwoordt persoonlijk een van deze brieven en schrijft later dat Beukeveld geen brief naar de provincie heeft gestuurd (bijlage 6 en 7).

De bevestiging van ontvangst van de bedenkingbrief aan ter Beek en de twee antwoorden van de beide bedenkingbrieven vindt u in bijlage 8, 9 en 10.

Conclusie 2

Bewijs is overduidelijk aanwezig dat H.G. Beukeveld zich in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 schriftelijk bij de provincie Drenthe heeft gemeld. Daarnaast heeft GS Drenthe ook de zienswijze van H.G. Beukeveld in zijn bezit alwaar zij niets mee heeft gedaan.

Zoals uit deze correspondentie is op te maken heeft GS Drenthe in strijd met de wet en regelgeving de bedenkingbrieven in samenhang met de zienswijze van H.G. Beukeveld en het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden niet beantwoord.

Nogmaals wordt voor alle duidelijkheid verwezen naar de brief van de commissaris van de koningin ter Beek die in strijd met de waarheid in een brief aan de RvS meldt dat H.G.

Beukeveld in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 geen brief naar de provincie Drenthe heeft gestuurd (bijlage 7).

Conclusie 3

In strijd met de waarheid meldt commissaris van de koningin van de provincie Drenthe ter Beek schriftelijk aan de RvS dat Beukeveld geen bedenkingbrieven over het bestemmingsplan Heege west 3 naar de provincie Drenthe heeft gestuurd.

In strijd met de wet (WRO en Provinciewet) heeft GS Drenthe de twee bedenkingbrieven van Beukeveld over onrechtmatigheden bij de gemeente Coevorden rondom de besluitvorming van het bestemmingsplan Heege West 3 niet beantwoord.

In strijd met de wet heeft GS Drenthe niets met de aldaar aanwezige zienswijze van H.G. Beukeveld gedaan.

Bovenstaande bewijsvoering van onrechtmatig handelen van de gemeente Coevorden én de provincie Drenthe ligt vanaf het allereerste begin bij de RvS!

De RvS in de persoon van mr R. Cleton meldt in strijd met de waarheid en werkelijkheid in zijn gerechtelijke uitspraak dat Beukeveld geen bedenkingbrief naar de provincie Drenthe heeft gestuurd en verklaart daardoor Beukeveld niet ontvankelijk.

Deze grove schending van artikel 121 Grondwet, Rechten van de Mens en Europese wet en regelgeving, bewust door raadslid Cleton begaan, dient te worden herzien.

Hier wordt de term bewust gebruik daar ik in het verzet persoonlijk Cleton op de beide bedenkingbrieven, de twee bevestigingen van ontvangst en de verschillende antwoorden heb geattendeerd. De omissie van het bij wet verplicht besluit van GS kwam later aan bod. Ook dit zeer belangrijk feit werd door Cleton en door andere raadsleden van de RvS genegeerd. Hierbij wordt andermaal verwezen naar van Ettekoven, Polak, Glerum, Slump, Vlasblom, Claessens en enkele meervoudige kamers van de RvS.

Duidelijk is dat wij voor deze herziening van de RvS niet betalen omdat het herzien van onwaarheden in gerechtelijke uitspraken gewoon bij Grondwet verplicht is.

De RvS wordt gevraagd deze verbetering aan te brengen zodat Grondrecht geschiedt.

In het bijgevoegd artikel van Joris Luyendijk over corruptie in moslimlanden kan gesteld worden dat blijkt dat omkoping van rechters ook in Nederland plaats moet vinden wil enig recht geschieden. De laatste rekeningen en uitspraken van de RvS zijn hier voorbeelden van. Eerst betalen en dan kan mogelijk recht geschieden

Aan omkoping wordt niet gedaan en wederom wordt verzocht de bewijzen dat de gemeente Coevorden en de provincie Drenthe in het kader van de het bestemmingsplan Heege West 3 onrechtmatig hebben gehandeld voor het eerst in de gerechtelijk uitspraak mee te nemen.

Leken komen tot geen ander conclusie dan dat jegens ons en met name door de RvS is gesjoemeld. Nu is de RvS met zijn zelfreiniging aan zet.

Op goed gedrag van de RvS wordt gewacht en naar uitgezien.

Dan de nieuwe onwaarheden van van Ettekoven

Niet herziening op grond van Awb is aangevraagd, zoals van Ettekoven bewust foutief in zijn gerechtelijke uitspraak schrijft, doch herziening op grond van artikel 121 van de Grondwet.

Artikel 88.8 Awb gaat uit van een integere overheid en dat is hier niet het geval de reden dat op de Grondwet moet terug worden gevallen. Dit gegeven is van Ettekoven bekend doch hij negeert dit feit met behulp van een leugen.

Ook negeert van Ettekoven de brief van 8 maart 2006 waarin wordt aangegeven dat niet wordt betaald voor andermans onwaarheden, waaronder die van de RvS. Gezien de Grondwet die eist dan alle gerechtelijk uitspraken de gronden moeten bevatten waarop de uitspraak berust lijkt mij mijn brief van 8 maart relevant genoeg om in zijn uitspraak genoemd te worden.

Niet is gebleken dat feiten en omstandigheden schrijft van Ettekoven, zodat hij hiermee doelbewust alle feiten, onwaarheden en omstandigheden kan negeren. De eerder aangehaalde leek doorziet dit gemene spel van de RvS, nu de RvS nog. Zelfreflectie is hier tevens aan de orde.

Bij het verzet 1 wil ik gehoord worden waarbij wordt aangetekend dat ik geen vertrouwen meer heb in de in tabel 1 staande leden van de RvS. Een eerdere wraking liep op onwaarheden van de wrakingcommissie uit en een twee minuten durende zitting bij Loeb. Wat dat betreft ken ik jullie spel en verwijs ik andermaal naar de Grondwet, Rechten van de Mens en de Europese wet en regelgeving.

Wijlen I. Dales zei toen zij de Awb voor ogen had dat een beetje integer voor de overheid niet kan. Ik ben het volkomen met haar eens. Op grond hiervan kan bij rectificaties van onwaarheden in gerechtelijke uitspraken Awb niet worden bewandeld. Daarnaast krijgt een organisatie wat zij verdient en waarmee zij omgaat.

Verzet 2

Voor verzet 2 geldt hetzelfde als voor verzet 1, echter komt hier nog bij dat de gemeente Coevorden, provincie Drenthe, rechtbank Assen en de RvS alles in het werk hebben gesteld om onder hun onrechtmatigheden verwoord in de drie conclusies uit te komen. Het aantal malversaties dat hiermee gepaard ging is enorm.

Indien noodzakelijk kan op deze malversaties worden ingegaan. Hier wordt alleen naar de onwaarheid van van Ettekoven verwezen betreffende de vermeende te laat betaalde griffierechten met bewijzen dat wel op tijd is betaald.

Twee leugens van de RVS en de RvS denkt van bovenstaande malversaties af te zijn. Dit is te simpel gedacht. De beerput van de RvS wordt hiermee alleen maar groter.

Allerlei bewijzen waarmee is af te leiden dat griffiekosten wel op tijd zijn betaald liggen bij de RvS en hier wordt naar verwezen.

Nogmaals, op tijd betalen of niet betalen van griffiegelden maakt voor de RvS niets uit. In beide gevallen is een burger niet ontvankelijk. In beide gevallen wordt geen garantie voor een eerlijk proces gegeven.

Bij het verzet 2 wil ik gehoord worden, waarbij wordt aangetekend dat ik geen vertrouwen meer heb in de in tabel 1 staande leden van de RvS. Een eerdere wraking liep op onwaarheden van de wrakingcommissie uit en een twee minuten durende zitting bij Loeb.

Wat dat betreft ken ik jullie spel en verwijs ik andermaal naar de Grondwet, Rechten van de Mens en de Europese wet en regelgeving.

Een beetje integer kan hier niet aan de orde zijn.

Een democratische rechtstaat kent alleen integere functionarissen.

Verzet 3

Voor verzet 3 geldt hetzelfde als voor verzet 2 en 1, echter komt hier nog bij dat teveel meervoudige kamers en diverse leden van de RvS zich in een tekort tijdsbestek met bovenstaande zaak hebben bemoeit dat duidelijk is dat er veel meer achter deze zaak zit dan de RvS doet blijken.

Juridisch de weg vrijmaken voor een aanval op de staat Beukeveld is zo'n voorbeeld.

Dit lukt niet omdat het bestemmingsplan Heege West 3 nietig is, zie artikel 121 Grondwet. Op grond van het verwezenlijken van het bestemmingsplan Heege West 3 de staat Beukeveld bezetten kan vanuit de Nederlandse wetgeving eveneens niet. Daarnaast ligt Beukeveld niet in Nederland en niet in Heege West 3.

Bij het verzet 3 wil ik gehoord worden, waarbij wordt aangetekend dat ik geen vertrouwen meer heb in de in tabel 1 staande leden van de RvS (een beetje integer is niet meer aan de orde). Een eerdere wraking liep op onwaarheden van de wrakingcommissie uit en een twee minuten durende zitting bij Loeb.

Wat dat betreft ken ik jullie spel en verwijz ik andermaal naar de Grondwet, Rechten van de Mens en de Europese wet en regelgeving.

Waarheidvinding

1. Aan de RvS wordt wederom gevraagd waar het bij wet verplichte besluit van de gemeenteraad Coevorden is over de zienswijze van H.G. Beukeveld die hij op 27 september 1999 in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden bij de gemeente Coevorden heeft ingediend.
2. Aan de RvS wordt wederom gevraagd waar het bij wet verplicht besluit is van GS Drenthe over de twee bedenkingbrieven in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden die H.G. Beukeveld op 19 juli 2000 bij de provincie Drenthe heeft ingediend.

Beide bij wet verplichte besluiten zijn niet aanwezig en dat weten de gemeente Coevorden, provincie Drenthe, rechtbank Assen, diverse overheidsorganisaties én de RvS.

Bewust gaat de RvS niet op de afwezigheid van beide bij wet verplichte besluiten in, omdat dan het bestemmingsplan Heege West 3 moet worden afgekeurd.

Dan maar 10 keer liegen in plaats van verplicht 2 keer de waarheid in een gerechtelijk uitspraak opschrijven is de strategie van de RvS, dat niet houdbaar en haalbaar is.

Dezelfde strategie wordt ook door de RvS bij de discotheek Lord Nelson toegepast doch ook hier geldt dat deze door hen niet vol te houden is.

In deze affaire met als aanleiding de onrechtmatige inval van politie in de discotheek wordt wederom de RvS gevraagd hoe het mogelijk is dat vooraf kan worden gestraft met een APV die pas anderhalf maand later door de gemeenteraad Coevorden wordt goedgekeurd (zie bijlage 11)?

In deze wordt de RVS eveneens gevraagd hoe het mogelijk is dat een besluit van de burgemeester, door de bestuursrechter onderuitgehaald, wordt aangepast en geldig blijft zonder dat er een nieuw besluit komt en uiteindelijk mede door onwaarheden van de RvS tot veroordelingen leidt?

In deze wordt wederom de RvS gevraagd hoe het mogelijk is dat er twee verschillende processen verbaal over hetzelfde feitencomplex kunnen bestaan met compleet verschillende aanleidingen tot de inval van politie in de discotheek. Beide aanleidingen zijn daarnaast leugens. Omdat deze onder ede zijn opgesteld is hier dus sprake van meened.

Meened, valsheid in geschrifte, valse aangiften, meerdere valse technische sepots, omkoping van een bestuursrechter en vergiften van dieren behoren eveneens tot dit repertoire. De RvS is bekend dat de inval van politie onrechtmatig is en dat alle daarvan afgeleide informatie nietig moet zijn. Dit juridisch belangrijk feit wordt eveneens door de RvS met voeten getreden. Het aantal leugens door de RvS in deze affaire begaan is ook groot.

Oorlog of geen oorlog

Het bestemmingsplan Heege West 3 is vanwege diverse malversaties door verschillende Nederlandse overheidsorganisaties en functionarissen begaan, nietig.

Geen beroep kan worden gedaan op het bestemmingsplan Heege West 3 om daarmee de staat Beukeveld aan te vallen.

Beukeveld ligt daarnaast niet in Nederland en Duitsland, doch in Europa.

Als bovenstaande overheidsorganisaties en de in tabel 1 genoemde overheidsfunctionarissen denken ongestraft door te kunnen blijven gaan door de staat Beukeveld aan te vallen dan hebben zij het mis en wordt het oorlog tussen Nederland, Duitsland en Beukeveld.

In de Staat Beukeveld is het belangrijkste Grondwet artikel Gelijkheid.

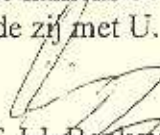
Nu maar hopen dat dit in de praktijk ook in Nederland geldt. In deze wordt verwezen naar het aldaar aanwezige artikel 1 Grondwet.

Wat de RvS betreft wordt eveneens verwezen naar artikel 121 Grondwet, waarvan de inhoud en reikwijdte hen wordt verondersteld bekend te zijn.

Naar een allereerst bewijs van goedgedrag van de RvS wordt bij de verzetten 1 t/m 3 uitgezien.

Leefde In Dales nog maar.

Met vriendelijke groet,
mede namens de familie en de staat Beukeveld
Vrede zij met U.


Dr G.J.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn