

Raad van State  
Afdeling bestuursrecht  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Betreft: herziening van diverse gerechtelijke uitspraken op grond van artikel 121 Grondwet en artikel 5 Wro

Hoorn, 10-12-2005, op de dag van de Rechten van de Mens

Geachte leden van de Raad van State,

Naar aanleiding van uw brief van 7 oktober 2005 het volgende.

Op grond van artikel 121 Grondwet en artikel 5 Wet op de gerechtelijke organisaties (Wro) wordt herziening aangevraagd van alle gerechtelijke uitspraken inzake de discotheek Lord Nelson te Coevorden en de zienswijze over het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden, beide affaires de familie Beukeveld betreffend.

Zoals u weet bevat geen der bedoelde gerechtelijke uitspraken de gronden, waarop deze uitspraken moeten berusten. Alle bedoelde uitspraken moeten dan ook nietig worden verklaard en door nieuwe worden vervangen. De Grondwet en de Rechten van de Mens voorzien in deze procedure. Daarnaast is bekend dat de Grondwet en de Rechten van de Mens derogeren aan Awb.

Het voorstel van de Raad van State om de procedure via artikel 8:88 Awb te laten lopen, geeft deze rechtbank teveel vrijheid wederom de doofpottactiek toe te passen of drogredenen te bedenken om daarmee niet in onze beerputten te hoeven roeren. Als één of beide tactieken nogmaals jegens ons wordt gehanteerd, dan maken wij er binnenkort een internationale procedure met de nodige publiciteit van. Wij stoppen pas tot Recht is geschied.

Nogmaals, omdat de Raad van State zelf bewust en met voorbedachte rade met onwaarheden is gekomen en bewust en met voorbedachten rade niet aan waarheidvinding heeft gedaan, wordt uitsluitend verzocht aan artikel 121 Grondwet en artikel 5 Wro te voldoen. Meer wordt niet gevraagd. Vrij vertaald, de burger vraagt om Recht conform artikel 6 EVRM.

**Voorbeelden van onwaarheden en onrechtmatigheden in de zaak Lord Nelson o.a. vermeld in de processen verbaal van bevindingen, besluiten en gerechtelijke uitspraken zijn:**

- de verschillende aanleidingen van de inval in strijd met de werkelijke aanleiding, die wordt genegeerd,
- de gevonden hoeveelheden cocaïne, die nooit aanwezig zijn geweest en waarvoor een gerechtelijk analytisch rapport ontbreekt,

- de afwezigheid van een machtiging van binnentreden in privé-ruimten en de afwezigheid van een officier van justitie tijdens de inval,
- de afwezigheid van een geldige APV om de discotheek te sluiten, maar deze toch daarmee onmiddellijk sluit,
- de afwezigheid van een geldig besluit om de horecaverGUNningen in te trekken, maar deze daarmee toch na anderhalf jaar strijd onmiddellijk intrekt,
- de afwezigheid van een besluit van GS inzake het aangespannen administratief beroep bij GS, waarbij toch anderhalf jaar later onmiddellijk de horecaverGUNningen worden ingetrokken,
- de onbekendheid van de inhoud van de twee enveloppen, die onmiddellijk na afloop van de zitting aan de bestuursrechter te Assen zijn overhandigd,
- de twee verschillende processen verbaal over dezelfde inval,
- het negeren van de schriftelijke bevestiging dat deze processen-verbaal vormfouten bevatten,
- de drogreden van de Raad van State, dat dit gegeven over recidiverende meineed voor de datum van de betreffende brief reeds ingebracht moest zijn geweest,
- de valse aangifte van cocaïnebezit door de officier van justitie te Assen,
- het vals technisch sepot over cocaïnebezit van de beheerder door dezelfde officier van justitie te Assen,
- de twee onwaarheden van de Raad van State over de te late betalingen van de griffiegelden,
- de honderden leugens van o.a. de Nationale ombudsman, commissaris van de Koningin Drenthe, korpsbeheerder Drenthe, hoofdofficieren OM Assen en Den Haag, twee burgemeesters van Coevorden, gedeputeerden van de provincie Drenthe, Rechtbanken Leeuwarden en Assen, diverse klachtencommissies en de vele, zeer vele andere hoge ambtenaren veelal werkzaam bij diverse ministeries horen hier ook nog bij.

Reden genoeg voor de Raad van State om voor het eerst in de zaak Lord Nelson aan de waarheid te gaan werken. Een beetje waarheid is ruim voldoende om deze zeepbel uit elkaar te doen spatten. Een beetje waarheid in samenhang meet een beetje zwanger als voorbeeld van een integere overheid is voldoende, daarbij verwijzend naar wijlen In Dales.

### **Voorbeelden van onwaarheden en onrechtmatigheden rondom de zienswijze en het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden.**

Op 27 september 1999 dient H.G. Beukeveld een zienswijze in over het bestemmingsplan Heege West 3 met de bedoeling zelf te ontwikkelen. Deze zienswijze krijgt intern een gemeente stempel en wordt meteen door de burgemeester van Coevorden, wethouders en het hoofd Ruimtelijke Ontwikkeling 9 maanden lang weggemoffeld. Het gemeenteraadbesluit Coevorden van 14 december 1999 vermeldt, dat maar één zienswijze is ingebracht, terwijl de tweede, die van H.G. Beukeveld bewust en met voorbedachten rade door de burgemeester en wethouders is weggemoffeld. Na het gemeenteraad besluit worden alle papieren naar GS Drenthe gestuurd en op deze wijze komt ook de zienswijze van H.G. Beukeveld bij de provincie Drenthe terecht. De provincie Drenthe controleert niet de bestemmingsplan procedure over Heege West 3, zelfs niet nadat hier schriftelijk op is aangedrongen.

Daarnaast wordt de twee bedekkingbrieven die in dit kader naar GS Drenthe zijn gestuurd niet door GS Drenthe beantwoord doch door een niet bevoegde ambtenaar en de commissaris van de koningin Drenthe. GS Drenthe heeft dus nooit op de bedenkingbrieven van H.G. Beukeveld inzake het bestemmingsplan Heege West 3 en de zienswijze geantwoord. Een onrechtmatige onteigeningsprocedure wordt in deze fase gestart, terwijl de burgemeester van Coevorden mededirecteur van de ontwikkelingsmaatschappij is, die met miljoenen euro's aan overheidssubsidies en het alleenrecht de gronden van Beukeveld mag exploiteren. Door verkeerde kavelnummers mislukt deze onteigeningsprocedure. Beroep bij de Raad van State wordt bewust en met voorbedachte rade misleid, doordat de commissaris van de Koningin in strijd met de waarheid schriftelijk meldt dat H.G. Beukeveld geen bedenkingbrief naar GS-Drenthe heeft gestuurd. Ondanks het bewijs van de twee brieven die naar de GS Drenthe zijn gegaan, één persoonlijk naar de commissaris en de andere naar GS en ondanks de twee bevestigingen van ontvangst van deze brieven en de twee verschillende antwoorden op deze brieven meldt de Raad van State eveneens in Strijd met de Waarheid en Werkelijkheid dat H.G. Beukeveld geen bedenkingbrief naar GS Drenthe heeft gestuurd. Daarmee verklaart de Raad van State het beroep van Beukeveld ongegrond. Daarna liegt de Raad van State tweemaal over te late betalingen van de griffiegelden om andermaal niet op deze bestemmingprocedure in te hoeven gaan.

Ook in deze procedure geldt dat voldoende bewijs en gegevens bij de Raad van State aanwezig zijn, om zelfs een leek, laat staan deskundigen, in te kunnen laten inzien, dat alle uitspraken over de zienswijze en het bestemmingsplan niet deugen en nietig moeten worden verklaard. Mede op grond van bovengenoemde Grondwet artikel, artikel 5 Wro en artikel 6 EVRM moeten er nieuwe uitspraken, gebaseerd op de waarheid en werkelijkheid, komen.

Bij elke zitting wenst één of meerdere leden van de familie Beukeveld als gemachtigde(n) aanwezig te zijn. Zie voor achtergrondinformatie de code Napoleon, die op de website van de SDNL te vinden is.

Deze brief in kopievorm gaat eveneens naar alle betrokken overheidsinstellingen, die ook de brief van 18 september 2005 hebben ontvangen.

Bijgevoegd treft u ook kopieën aan van de brieven, die naar de afzonderlijke instanties zijn gestuurd.

Wij houden van transparantie. U toch ook?

De uitnodiging voor zittingen tegemoet ziend, verblijven wij.

Met vriendelijke groet,  
namens de familie Beukeveld

Dr G.J.J. Beukeveld  
Renoirhof 161  
1628 XC Hoorn