

Pleitnota behorend bij het verzet op de uitspraken van de Afdeling van de Raad van State van 23 juli 2004.

Deze pleitnota wordt op 10 februari 2005 door dr G.J.J. Beukeveld in het openbaar bij de Afdeling van de Raad van State voorgelezen en vormt een essentieel onderdeel van het verzet.

De drie uitspraken van de Afdeling van de Raad van State van 23 juli 2004 met de nummers 200404698/1/H3, 200404700/1/H3 en 200404701/1/H3 bevatten niet de gronden, waarop zij berusten. De niet ontvankelijkheid vanwege te laat betalen van de griffierechten is niet juist, daar wel op tijd is betaald. Dit is met bewijs aangetoond en dit bewijs is in het bezit van de Afdeling van de Raad van State.

De drie genoemde uitspraken voldoen, daardoor niet aan de criteria gesteld in artikel 121 Grondwet, artikel 5 Wet op de rechtelijke organisatie (Wro) en artikel 6 EVRM en dienen op grond van deze artikelen nietig te worden verklaard.

De Afdeling van de Raad van State wordt verzocht deze drie uitspraken van 23 juli 2004 met de nummers 200404698/1/H3, 200404700/1/H3 en 200404701/1/H3 nietig te verklaren.

Bij de beoordeling op beroep van de vier uitspraken van de Rechtbank Assen met nummers 03/404 BESLU P04 G03, 03 490 WOB P04 G03, 03 750 WOB en 03 749 BESLU P04 G03 is bekend en dit wordt door de Rechtbank Assen toegeven dat:

1. Gedeputeerde Staten Drenthe (GS Drenthe) geen besluit heeft genomen op het administratief beroep, dat via onze advocaat op 19 augustus 1999 bij GS Drenthe is ingediend, inzake het onmiddellijk intrekken van de horecaverunningen. Artikel 49 Drank en Horecawet (oud) verplicht in deze dat GS Drenthe als verantwoordelijk beroeporgaan een besluit neemt.
2. GS Drenthe geen besluit heeft genomen over de bedenkingbrief, die op 19 juli 2000 door H.G. Beukeveld bij GS Drenthe is ingediend in zake het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden. In het kader van bestemmingsplannen moet GS Drenthe als verantwoordelijk bestuursorgaan zelf over bedenkingbrieven oordelen en daarbij verifiëren of de besluitvorming bij de gemeente op juiste wijze en gronden plaats heeft gevonden.

Op grond van afwezigheid van deze wettelijk verplichte besluiten van GS Drenthe is door ons schade geleden, die wij bij de provincie Drenthe op basis van onrechtmatig handelen hebben geclaimd. Deze schades mogen bij Staat worden opgemaakt.

Ad 1) Bij het nalaten een bevoegd besluit over het onmiddellijk intrekken van de horecaverunningen te nemen was GS Drenthe op dat moment de hoogte van de feiten dat:

- de processen verbaal van bevindingen over de inval van politie in de discotheek Lord Nelson d.d. 28 mei 1999 waren vervalst.
De latere schriftelijke bevestiging van de hoofdofficier van justitie, dat de processen verbaal vormfouten bevatten, ondersteunt dit feit.
- De inval onrechtmatig was, omdat geen officier van justitie en geen machtiging voor het binnen treden in privé ruimten aanwezig waren. Ook was op het moment van de inval geen enkele belastende verklaring over de discotheek en de beheerder bij justitie en politie aanwezig.
- Iedere aanwezige kreeg desondanks meteen bij binnenkomst van de politie handboeien om.

- De politie, in tegenstelling tot zij beweert, geen cocaïne heeft aangetroffen. Hierdoor is geen gerechtelijk analytisch rapport van hetgeen in beslag zou zijn genomen aanwezig. Daarnaast heeft de officier van justitie bewust de foto's vernietigd waarop de in beslag genomen spullen zouden staan. Bij een gering spoor cocaïne zouden deze foto's sterk uitvergroet keer op keer jegens de beheerder zijn gebruikt. Dit heeft door afwezigheid van cocaïne niet plaats kunnen vinden.
- Het college van burgemeester van wethouders op last van de bestuursrechter een nieuw besluit over het heropenen van de discotheek heeft moeten nemen, dat nooit op papier is vastgelegd.
- GS Drenthe dit nieuwe besluit eveneens compleet negeerde.

Toch meent een niet bevoegde Geschillenkamer van de provincie Drenthe aan de hand van bovenstaande gegevens uitspraak te moeten doen met de strekking, dat de burgemeester van Coevorden op terechte gronden de horecavergunningen onmiddellijk heeft ingetrokken. Dat de discotheek op last van een bestuursrechter inmiddels vijf maanden open is, wordt genegeerd.

De bestuursrechter beoordeelt maar één van de twee verschillende processen verbaal over het zelfde feitencomplex en gaat aan de niet bevoegdheid van de Geschillenkamer voorbij. Daarnaast negeert hij een essentiële uitspraak van de Rechtbank te Maastricht, waarin nadrukkelijk wordt gesteld, dat niet op één proces verbaal van bevindingen van één agent kan worden geoordeeld en een besluit op een geldige Algemene Plaatselijke Verordening moet berusten.

In onderhavige zijn twee verschillende processen verbaal over hetzelfde feitencomplex door één agent opgesteld in strijd met de waarheid aanwezig. Wordt de ontlastende uitspraak van de Rechtbank Maastricht genegeerd en wordt aan het feit voorbij gegaan dat een besluit op een niet geldige APV wordt genomen.

Deze rechtsgang is geheel in strijd met artikel 6 EVRM.

Derhalve kan worden gesteld dat deze uitspraak van de bestuursrechter te Assen van 7 december 2000 met nummer 99 / 735 HOREC P09 G03 niet berust op de juiste gronden en nietig moet worden verklaard.

De Afdeling van de Raad van State wordt gevraagd deze uitspraak van de rechtbank Assen over het onmiddellijk intrekken van de horecavergunningen op grond van artikel 121 Grondwet, artikel 5 Wro en artikel 6 EVRM nietig te verklaren en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade over te gaan.

Hetzelfde geldt voor de uitspraken 03 / 749 BESLU P04 G03 en 03 / 750 WOB van de Rechtbank Assen, die eveneens op deze vervalste criteria vermeld in de twee processen verbaal van bevindingen over de inval zijn gebaseerd.

De Afdeling van de Raad van State wordt gevraagd deze twee uitspraken van de rechtbank Assen met de nummers 03 / 749 BESLU P04 G03 en 03 / 750 WOB over het onmiddellijk intrekken van de horecavergunningen op grond van artikel 121 Grondwet, artikel 5 Wro en artikel 6 EVRM nietig te verklaren en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade over te gaan.

Ad 2) Bij het nalaten een besluit over de bedenkingbrief te nemen was GS Drenthe op de hoogte van het feit H.G. Beukeveld een zienswijze bij de gemeente Coevorden had ingediend,

die bewust en met voorbedachten rade door het college van burgemeester en wethouders van Coevorden werd genegeerd.

Om dit negeren te pareren zijn tegelijkertijd twee verschillen bedenkingbrieven met eenzelfde strekking naar de provincie Drenthe gestuurd. Eén ter attentie van de commissaris van de Koningin en één gericht aan GS Drenthe zelf.

H.G. Beukeveld heeft daarbij van de provincie Drenthe twee bevestigingen van ontvangst, naast twee verschillen antwoorden ontvangen.

Het verplicht antwoord van het enig bevoegd gezag in deze, GS Drenthe, zat hier niet bij. Vervolgens meldt de Commissaris schriftelijk aan de Raad van State, dat Beukeveld geen bedenkingbrief naar GS Drenthe heeft gestuurd.

De Raad van State neemt deze terminologie in zijn vonnis over, waardoor het beroep van H.G. Beukeveld tegen het bestemmingsplan Hege West 3 niet gegrond wordt verklaard.

De twee bedenkingbrieven, de twee bevestigingen van ontvangst en de twee verschillende antwoorden van de provincie Drenthe, die persoonlijk tijdens de zitting aan het raadslid zijn getoond ten spijt, oordeelt het raadslid het beroep ongegrond.

Dat deze gerechtelijke uitspraken van de Afdeling van de Raad van State met de nummers 200003296/2 van 16 augustus 2001 en 200003296/3 van 18 december 2001 de gronden waarop zij berusten niet dragen is duidelijk.

Derhalve moeten ook deze uitspraken van de Afdeling van de Raad van State met de nummers 200003296/2 van 16 augustus 2001 en 200003296/3 van 18 december 2001 nietig worden verklaard.

De Afdeling van de Raad van State wordt gevraagd deze uitspraken met de nummers 200003296/2 van 16 augustus 2001 en 200003296/3 van 18 december 2001 over het bestemmingplan Hege West 3 te Coevorden op grond van artikel 121 Grondwet, artikel 5 Wro en artikel 6 EVRM nietig te verklaren en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade over te gaan.

Ook de volgende uitspraken van de Raad van State: 200101741/1, 200100282/1, 200105202/2, 200105202/3, 200306236/1, 200306237/1, 200405288/2H2 en 200405288/2/H2 over bovenstaande twee zaken bevatten niet de gronden, waarop de beslissingen berusten en dienen volgens artikel 121 Grondwet en artikel 5 Wro nietig te worden verklaard.

Met de brief van de hoofdofficier van justitie, waarin zij toegeeft, dat de processen verbaal van de bevindingen over de inval in de discotheek Lord Nelson te Coevorden d.d. 28 mei 1999 vormfouten bevatten, is namelijk overduidelijk aan te tonen, dat alle gerechtelijke uitspraken gebaseerd op de oorspronkelijke processen verbaal van deze brigadier nietig moeten worden verklaard, daar deze uitspraken niet de gronden bevatten waarop zij berusten. De Raad van State wordt gevraagd deze uitspraken nietig te verklaren en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade over te gaan.

Ter voorkoming van verwarring en misverstanden worden de aanleiding, oorzaak en gevolg hier nogmaals uit elkaar gehaald.

Ad1 De aanleiding is een inval van politie in de discotheek met een tot op heden onduidelijke reden voor deze inval. Duidelijk is dat de brigadier de processen verbaal over deze inval heeft vervalst. Op basis van deze vervalste gegevens, waarvan alle betrokken ambtenaren vanaf het begin op de hoogte waren, dat deze zijn vervalst, zijn besluiten genomen. Administratief beroep op een van deze besluiten ingediend bij GS Drenthe heeft geen nieuw besluit van het

daartoe bevoegd gezag opgeleverd, doch een uitspraak van een niet bevoegde Geschillenkamer. Vervolgens zijn nog meer onwaarheden in deze zaak een eigen leven gaan leiden met als gevolg dat de bedrijfsleidster en de beheerder op oneigenlijke gronden hun horecavergunningen, discotheek en inkomen zijn ontnomen. Op grond van dit onrechtmatig handelen wordt van de betrokken partijen vergoeding van de geleden schade geëist, naast het nietig verklaren van alle gerechtelijke uitspraken over deze zaak.

Ad2 De aanleiding is een bestemmingsplan waarbij zienswijzen mogen worden ingediend. H.G. Beukeveld dient een zienswijze in met de strekking op de grens met Nederland Duitsland een congrescentrum op zijn eigen kavels op te willen richten. Hiervoor moet het bestemmingsplan iets worden gewijzigd. De zienswijze wordt door het college en later de gemeenteraad Coevorden niet bij het goedkeuren van het bestemmingsplan betrokken. Bedenkingbrieven over de zienswijze met daarin de handelwijze van het college en de gemeenteraad bij GS Drenthe ingediend wordt op soortgelijke wijze door een niet bevoegde ambtenaar afgehandeld. Het bevoegd gezag verzuimt daarbij over de bedenkingbrief te beslissen.

Vervolgens wordt bij de Afdeling van de Raad van State door dit bevoegd gezag gemeld, dat H.G. Beukeveld geen bedenkingbrief bij GS Drenthe heeft ingediend.

Ondanks voldoende tegenbewijs wordt door de Afdeling van de Raad van State gemeld geen bedenkingbrief te hebben ingeleverd.

Door deze onrechtmatigheden kon het congrescentrum niet worden gerealiseerd en is schade geleden, die de betrokken partijen op grond van wettelijke bepalingen gedupeerde moeten vergoeden.

Conclusie

Nu een beslissing van het bevoegd orgaan GS Drenthe inzake het administratief bezwaar op het onmiddellijk intrekken van de horecavergunningen ontbreekt en de rechtbank Assen weet dat deze ontbreekt, kan de Afdeling van de Raad van State niet anders beslissen, dan de uitspraak van de Geschillenkamer d.d. 11 januari 2000 van de provincie Drenthe nietig te verklaren, evenals de gerechtelijke uitspraak van de rechtbank Assen van 7 december 2000 met nummer 99 / 735 HOREC P09 G03, dat daarvan is afgeleid. Hetzelfde geldt voor alle weer daarvan afgeleide uitspraken van de Afdeling van de Raad van State. De bedoelde uitspraken bevatten namelijk niet het gronden waarop zij berusten.

De Afdeling van de Raad van State wordt verzocht de uitspraak van de niet bevoegde Geschillenkamer, van de Rechtbank Assen en van zijn Afdeling inzake het intrekken van de horecavergunningen van H. Beukeveld van de Belt en F.J. Beukeveld nietig te verklaren en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade over te gaan.

Nu ook beslissingen van het bevoegd orgaan inzake het afhanden van de bedenkingbrief en de zienswijze van H.G. Beukeveld over het bestemmingsplan Heege West 3 ontbreken, en de rechtbank Assen dit bevestigt, kan de afdeling van de Raad van State niet anders beslissen, dan het besluit van de provincie Drenthe van 23 juli 2000 over het bestemmingsplan Heege West 3 en de uitspraken met nummers 200003296/2 van 16 augustus 2001 en 200003296/3 van 18 december 2001 nietig te verklaren op grond van het feit dat deze besluiten en beslissingen niet het grond bevatten waarop zij berust.

De Afdeling van de Raad van State wordt verzocht het besluit van GS Drenthe van 23 juli 2000 over het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden en de uitspraken Raad van State van 16 augustus 2001 met het nummer 200003296/2 en van 18 december 2001 met het

nummer 200003296/3 nietig te verklaren en tot vergoeding van de geleden en nog te lijden schade over te gaan.