

Openbaar Ministerie Alkmaar
Kruseman van Eltenweg 2
Postbus 94
1800 AB Alkmaar

Betreft: aangifte van valsheid in geschrifte door mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel begaan

Hoorn, 4 november 2003.

Geachte officier van justitie,

Door middel van deze brief wordt door dr G.J.J. Beukeveld, geboren 30 december 1952 te Coevorden, thans wonende Renoirhof 161 te Hoorn, aangifte gedaan van valsheid in geschrifte, door mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel gepleegd, als individuele overheidsfunctionarissen werkzaam bij het instituut de Nationale ombudsman.

Deze strafrechtelijke aansprakelijkheid kan beide individuele overheidsfunctionarissen worden opgelegd op basis van de nota van 7 april 1997 van minister Sorgdrager (Kamerstukken II 1996/97, 25 294, nr 2). In deze nota staat, dat als individuele ambtenaren strafbare feiten plegen of daaraan leiding geven zij zonder meer strafrechtelijk aansprakelijk zijn. Voor hen geldt geen immuniteit. Deze nota komt als reactie op het Pikmeer 1 arrest. Dat houdt in, dat het delen in immuniteit met de rechtspersoon verwoord in de uitspraak van de Hoge Raad van 23 april 1996 in zake het Pikmeer arrest door deze nota is herzien (trias politica).

Valsheid in geschrifte als commune delict behoort niet tot de exclusieve overheidstaken en kan derhalve niet aan enig overheidsorgaan worden toegerekend.

Het betreft hier dus handelen van individuele ambtenaren, die geheel op eigen gezag optreden in strijd met geldende afspraken en procedures binnen de overheid. Als individueel persoon zijn zij voor hun daden vervolgbaar en strafwaardig. Niet alleen krachtens het ambtenarenrecht maar ook strafrechtelijk (TK 1996/97, 25 294 nr 5, blz. 13)

Het ligt dan ook in de rede dat bij dit commune delict de persoonlijke verwijtbaarheid, individuele aansprakelijkheid, schuld, opzet als centrale factoren, waarop strafrechtelijk moet worden beoordeeld en geoordeeld, uitsluitend gericht zijn op beide individuele overheidsfunctionarissen en niet op hun overheidsorganisatie.

Van enige terughoudendheid in de aanpak van deze aangifte door het Openbaar Ministerie en de rechter kan geen sprake zijn, omdat de strafvervolgning niet gericht is op de overheidsorganisatie, waartoe deze functionarissen behoren.

De valsheid in geschrifte door mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel gepleegd, behelst vervalsen van de datum van twee RCID rapporten in het eindrapport van de Nationale Ombudsman 2003/377 (20 oktober 2003) om een inval van politie in een discotheek te rechtvaardigen en een foutieve verwijzing in een uitspraak van de Raad van State van 10 oktober 2001.

In de betreffende uitspraak van de Raad van State staat meerdere malen de ernstige vormfout van 17 december 2000 vermeld.

Mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel maken hier van 7 december 2000, zonder nader op de vormfout van de Raad van State in te gaan.

Van deze vormfout van de Raad van State zijn zij op de hoogte, doch negeren deze.

Zowel mr R. Fernhout als mw. mr J.E.W van Gestel weten, dat voor de inval van politie in de discotheek geen enkele geldige RCID informatie aanwezig is om deze inval te rechtvaardigen.

Om hier toch in te voorzien, omdat feitelijk de inval zonder RCID informatie plaats heeft gevonden, verdraaien mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel bewust en met voorbedachten rade de jaartallen van twee RCID rapporten en doen zij daarbij in geschrift voorkomen, alsof deze informatie van **voor** de inval is.

De verkeerde datum bij de twee RCID rapporten in de referentielijst moet deze feiten ondersteunen.

Hierbij weten mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel, dat deze gehanteerde informatie precies 4 maanden na de inval is opgeschreven en niet zo als zij in geschrift doen voorkomen, alsof deze reeds 8 maanden voor de inval bestond.

In dat laatste geval was ook deze RCID informatie, evenals het eerste RCID rapport, niet meer rechtsgeldig, daar deze grijze veld informatie zes maanden na het op schrift stellen moet worden vernietigd.

Tegen de beheerder liep namelijk geen gerechtelijk vooronderzoek.

Het heeft daarnaast dan veel te lang geduurd om op basis van deze verlopen grijze veld informatie (zonder enige bevestiging van de betrouwbaarheid van deze informatie) met zo'n overmacht aan politie en een undercover agente een discotheek binnen te treden, alwaar een groot aantal onschuldigen en de beheerder werden geboeid, knielend met het hoofd stijf tegen de muur en daarna (inwendig) werden gefouilleerd.

In de tussentijd van 8 maanden had de politie andere ondersteunende informatie kunnen verzamelen om de inval te onderbouwen. Ook deze informatie is er niet bewijzend voor het feit dat met de discotheek en de beheerders niets aan de hand was.

Feiten voor mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel, die mede ondersteunen, dat hun datum van 28 september 1998 op de twee RCID rapporten niet klopt en absoluut niet bij de voorbereiding van de inval van politie in de discotheek past.

In de brief van 30 april 2003 is mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel meer dan aannemelijk gemaakt, dat voor de inval geen geldige RCID informatie aanwezig was en dat deze pas vier maanden na de inval opschrift werd gesteld. Pas nadat de politie aan de hand van klachten over gedragingen in de problemen kwam.

Toen moesten nieuwe feiten worden bedacht om de inval te legaliseren en kwamen deze twee RCID rapporten vol met vormfouten op de proppen om de inval en gedragingen te onderbouwen. Ook een tweede proces verbaal van bevindingen over de inval wezenlijk verschillend van het eerst zag toen het levenslicht.

Voor de inval had de politie slechts RCID informatie van horen zeggen. Dit is voor verslaglegging in een proces verbaal van bevindingen niet voldoende, daar dit verslag op eigen waarnemingen moet berusten.

Mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel is in de brief van 30 april 2003 ook duidelijk gemaakt dat de datum van de twee RCID rapporten, die zij in een tussenrapport hanteerden, niet juist was en dat zij deze moesten corrigeren. Zowel in het tussenrapport als eindrapport heeft deze correctie niet plaats gevonden en gebruikten zij beiden bewust en zeer nadrukkelijk gegevens, die tijdens de inval niet op schrift bij de politie bekend waren met de bedoeling voor te doen, alsof deze informatie van voor de inval op schrift stond vermeld.

Uit het tweede rapport van de Klachtencommissie van politie, op bevel van de Nationale ombudsman tot stand gekomen om alsnog enkele klachten jegens de politie te behandelen, hadden mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel eveneens onomstotelijk af kunnen leiden dat er geen geldige RCID informatie van voor de inval bestond en dat op 28 september 1999 de politie voor het eerst met nieuwe RCID rapporten kwam. De tweede klacht die de nationale ombudsman behandelde is hier zelfs rechtstreeks uit voort gekomen.

Uit de uitspraak van de bestuursrechter van 7 december 2000 hadden mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel ook af kunnen leiden, dat geen geldige RCID informatie aanwezig was, omdat deze bestuursrechter voor het legaliseren van de inval deze rapporten niet aanhaalde.

Deze bestuursrechter had het over ambtelijke bevindingen en het cocaïnegebruik van beheerder Beukeveld, die de aanleiding tot de inval zijn geweest.

Deze beide onderwerpen werden, daarna door de Klachtencommissie van politie als niet juist beoordeeld, de reden dat mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel met andere informatie moesten komen om de inval enigszins te kunnen legaliseren.

Ook meldde de Klachtencommissie dat de brigadier de gehanteerde RCID informatie niet juist had geciteerd.

In het tweede advies van de Klachtencommissie op bevel van de Nationale ombudsman tot stand gekomen staat letterlijk het volgende over de processen verbaal van bevindingen van brigadier H.I. Huizenga:

“4. De commissie heeft met betrekking tot de klacht over de vermelding in het proces-verbaal dat klager en de personen die hij in dienst heeft cocaïne gebruiken en dat dit mede de aanleiding van de inval zou zijn het volgende oordeel.

De commissie heeft geconstateerd dat het door politiefunctionaris H.I. Huizenga opgemaakte proces-verbaal nummer PLO33A/99-126991, d.d. 31 mei 1999 op onderdelen afwijkt van het door hem opgemaakte proces-verbaal nummer PLO33A/99-104595, d.d. 29 september 1999. Ook heeft de commissie geconstateerd dat het eerst vermelde proces-verbaal geen onderdeel uitmaakt van het aan de officier van justitie toegezonden dossier. Tenslotte heeft de commissie vastgesteld dat met toestemming van de officier van justitie het eerst vermelde proces-verbaal aan de burgemeester van Coevorden is verstrekt op grond waarvan deze tot

tijdelijke sluiting van het café van klager is overgegaan. In de uitspraak van de arrondissementsrechtbank is hieromtrent het volgende vermeld:
c2 overwegingen. De president stelt vast dat verweerder het sluitingsbevel heeft gebaseerd op 1 de uit het door hem overgelegde proces-verbaal gebleken feiten. Deze feiten komen niet geheel overeen met de processen-verbaal, die zijn overgelegd door de gemachtigde van verzoekers. [..]
Destijds heeft de heer Huizenga tegenover de commissie over het cocaïnegebruik van de heer Beukeveld verklaard dat hem dit is verteld, maar dat hij zijn bron in het kader van de klacht niet wil noemen.[..]
De commissie heeft voorts geconstateerd dat in de drie processen-verbaal van het Hoofd van de RCID niet is vermeld dat klager cocaïne gebruikt. De commissie is van oordeel dat de politie te allen tijde zorgvuldig moet relateren in een proces-verbaal. De gebezigde woorden in het proces-verbaal van mei 1999: "gebruik door Frans Beukeveld" en "in dienst van" zijn dan ook minder zorgvuldig. [..]
5. De commissie is van oordeel dat de klacht over het niet in het proces-verbaal vermelden van dwangmiddelen, van het forceren van een slot en van het geen toestemming vragen voor het betreden van het privé-vertrek, ongegrond is. In het proces-verbaal dat aan de officier van justitie is gezonden zijn deze zaken wel vermeld. [..]
Op zich oordeelt de commissie het niet onbehoorlijk dat in een voorlopig opmaakt proces-verbaal van bevindingen niet direct die informatie is vermeld. De commissie stelt zich vervolgens de vraag of het feit dat het eerste, **onvolledige en deels onjuiste**, proces-verbaal een eigen leven is gaan leiden kan worden gezien als een gevolg van onzorgvuldigheid aan de kant van politie. De commissie is van oordeel dat dit wel het geval is. De politie dient te allen tijde te voorkomen dat er verschillen in processen-verbaal voorkomen over hetzelfde feitencomplex, indien deze processen-verbaal aan derden worden verstrekt. Ondanks het feit dat de verstrekking van het eerste proces-verbaal aan de burgemeester van de gemeente Coevorden met toestemming van de officier van justitie is gedaan is het naar de mening van de commissie onzorgvuldig van politie doordat zij op dat moment niet heeft gezegd: Wij zijn nog niet klaar met het definitieve proces-verbaal. **Gebleken is dat het in omloop brengen van twee processen verbaal met verschillende inhoud verwarring heeft geschapen.** De commissie is van mening dat het aan de heer Huizenga valt te verwijten dat hij niet voldoende alert is geweest op de kans dat door het proces-verbaal dan al aan de burgemeester te sturen er daardoor twee processen-verbaal met betrekking tot hetzelfde feitencomplex in omloop zouden gaan komen. **Het zou van meer zorgvuldigheid getuigd hebben als hij zich van het ontstaan van deze verwarring bewust zou zijn geweest op moment dat hij een voorlopige versie van een proces-verbaal aan de bestuurlijke autoriteiten heeft verstrekt.**

Zowel mr R. Fernhout als mw. mr J.E.W van Gestel melden in het rapport van de Nationale ombudsman, dat zij de betrouwbaarheid van deze brigadier met zijn deels onjuiste informatie, onder ambtseed opgesteld, hoger achten, dan de betrouwbaarheid van de beheerder en de gemachtigden.

Bewijs

Als tastbaar bewijs voor het delict valsheid in geschrifte vindt u bijgevoegd het tussenrapport van de Nationale ombudsman, waarin in de referentielijst tweemaal de verkeerde datum bij RCID rapporten staat vermeld.

Daarnaast gaan mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel in dit rapport in geschrift uitgebreid op deze verkeerd gehanteerde informatie in.

Bijgevoegd treft u mijn brief van 30 april 2003 aan, waarin weerwoord op deze verkeerde interpretaties en data wordt gegeven.

In het eindrapport van 20 oktober 2003 van de Nationale ombudsman kan worden gelezen, dat mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel, als individuele

ambtenaren, zich niets van mijn eerdere opmerkingen hebben aangetrokken en de RCID informatie blijven misbruiken.

In de fax van 24 oktober 2003 aan de Nationale ombudsman is verzocht dit verzuim te corrigeren, doch hier wenst mw. mr J.E.W van Gestel niet op in te gaan.

Op de twee bijgevoegde RCID rapporten met nummers RCID no: 99008075 en RCID no: 99008078 kan duidelijk worden gelezen, dat de informatie stamt van 28 september 1999 en niet van 28 september 1998 en dat deze rapporten dus vier maanden na de inval van 28 mei 1999 op schrift zijn gesteld.

Uit elke brief van ons die in het kader van het rapport naar de Nationale ombudsman is gestuurd, alsmede tijdens het persoonlijk gesprek met mw. mr J.E.W van Gestel en een collega van haar, is mw. mr J.E.W van Gestel aannemelijk gemaakt, dat de betreffende RCID informatie vier maanden na de inval is opgesteld en dat voor de inval geen belastende RCID informatie aanwezig is geweest. Waarom de politie dan toch de discotheek is binnengetreten is en blijft nog steeds een raadsel.

Nogmaals verwijzend naar de nota van 7 april 1997 van minister Sorgdrager (Kamerstukken II 1996/97, 25 294, nr 2) worden de individuele ambtenaren mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel voor het delict valsheid in geschrifte, niet behorend tot enige kerntaak van de overheid, aangeklaagd.

Conclusie

In deze brief wordt aangifte gedaan van valsheid in geschrifte door mr R. Fernhout en mw. mr J.E.W van Gestel begaan door bewust en met voorbedachten rade een verkeerde datum bij twee RCID rapporten te zetten en deze informatie vervolgens te citeren, alsof deze uit de tijd van voor de inval stamde.

Met vriendelijke groet,

Dr G.J.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn