

Arrondissementsparket te Assen.
Postadres 30004
9400 RA ASSEN

Betreft: aangifte van valsheid in geschrifte en misleiding van een rechtbank door mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema begaan

Hoorn, 18 november 2003

Geachte officier van justitie,

Door middel van deze brief wordt door dr G.J.J. Beukeveld, wonende Renoirhof 161 te Hoorn en geboren op 30 december 1952 te Coevorden, aangifte gedaan van valsheid in geschrifte en misleiding van een rechtbank door mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema gepleegd, als individuele overheidsfunctionarissen werkzaam bij de gemeente Coevorden.

Deze strafrechtelijke aansprakelijkheid kan beide individuele overheidsfunctionarissen worden opgelegd op basis van de nota van 7 april 1997 van minister Sorgdrager (Kamerstukken II 1996/97, 25 294, nr 2). In deze nota staat, dat als individuele ambtenaren strafbare feiten plegen of daaraan leiding geven zij zonder meer strafrechtelijk aansprakelijk zijn. Voor hen geldt geen immuniteit.

Deze nota komt als reactie op het Pikmeer I arrest.

Dat houdt in, dat het delen in enige immuniteit met de rechtspersoon verwoord in de uitspraak van de Hoge Raad van 23 april 1996 in zake het Pikmeer arrest door deze nota is herzien (trias politica).

Valsheid in geschrifte en misleiding van rechtbanken als commune delicten behoren niet tot de exclusieve overheidstaken en kunnen derhalve niet aan enig overheidsorgaan worden toegerekend.

Het betreft hier dus handelen van individuele ambtenaren, die geheel op eigen gezag optreden in strijd met geldende afspraken en procedures binnen de overheid.

Als individueel persoon zijn zij voor hun daden vervolgbaar en strafwaardig niet alleen krachtens het ambtenarenrecht maar ook strafrechtelijk (TK 1996/97, 25 294 nr 5, blz. 13)

Het ligt dan ook in de rede, dat bij deze commune delicten de persoonlijke verwijtbaarheid, individuele aansprakelijkheid, schuld en opzet als centrale factoren, waarop strafrechtelijk moet worden beoordeeld en geoordeeld, uitsluitend gericht zijn op beide individuele overheidsfunctionarissen en niet op hun overheidsorganisatie.

Van enige terughoudendheid in de aanpak van deze aangifte door het Openbaar Ministerie en de rechter kan geen sprake zijn, omdat de strafvervolgning niet gericht is op de overheidsorganisatie, waartoe deze functionarissen behoren.

De valsheid in geschrifte en misleiding van de rechtbank door mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema gepleegd, behelst het doelbewust en met voorbedachte rade verdraaien van feiten in een brief aan de Raad van State ter voorkoming van een herziening.

In onderhavige brief melden mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema ten onrechte dat de heer en mevrouw Beukeveld hebben ingestemd met bovengenoemde afspraken. Hierbij worden de afspraken a t/m e in de brief van 10 november 2003 aan de Raad van State bedoeld.

In feite is maar één afspraak gemaakt en geen vijf, zoals zij in hun brief doen voorkomen.

Als voorbeeld heeft de burgemeester in onderhavige situatie geen bevoegdheid over privé gedeelten te oordelen en kan hij nooit zo'n afspraak hebben gemaakt, laat staan hebben bedongen. Dit heeft hij dan ook niet bedongen. Bekend was toen immers dat geen cocaïne in de discotheek was aangetroffen, dat het gehanteerde proces verbaal ernstige vormfouten bevatte en dat alles alleen op papier was gezet om de discotheek versneld in handen te krijgen.

Ook kan niet worden vermeld dat de politie deze afspraken controleert, omdat geen strafbare feiten zijn begaan.

Tegen de afspraak in vindt wekelijks een controle van politie in de discotheek plaats.

Gezien de uitspraken van de bestuursrechter in onderhavige twee voorlopige voorzieningen, de afwezigheid van cocaïne tijdens de inval en de vormfouten in het gehanteerde proces verbaal van bevindingen is deze controle van de burgemeester door de politie uitgevoerd niet relevant en disproportioneel.

Deze controle weerspiegelt de frequent gehanteerde intimidaties en straalt wanhoop uit de discotheek niet op korte termijn in handen te krijgen.

Een nieuw fictief proces verbaal van bevindingen met zwaardere feiten, nieuw verzonden RCID informatie die dit moet onderbouwen, een valse aangifte van cocaïnebezit en een technisch sepot met schuldverklaring moeten hier verandering in kunnen aanbrengen. Althans dat werd getracht en gedacht.

Dat wij aan zo'n politiecontrole mee zouden werken bij afwezigheid van een wettelijke overtreding is buiten elke proportie en nooit aan de orde geweest.

Een schriftelijk besluit waarin de enige afspraak is vastgelegd is niet voorhanden daar B&W heeft nagelaten dit opschrift te stellen (artikel 3:30 Awb).

Bij aanhoudende verschil van mening kan mr L.R.G. Unken advocaat (Zwolle) als getuige worden opgeroepen.

In de onderhavige brief melden mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema onterecht dat na 4 september 1999 beroep en hoger beroep tegen wijziging van het besluit over het intrekken van de horecaverunningen is ingediend (artikel 6:18 Awb).

Het beroep op GS (niet op de Geschillenkamer) is op 19 augustus 1999 ruim voor de voorlopige voorziening van 2 september 1999 ingediend (connexiteitseis Awb).

Door deze foutieve mededelingen richting de Raad van State worden wij in ons recht aangetast en zijn wij verplicht om deze met feiten te moeten weerleggen.

Deze procedure komt een eerlijk en behoorlijk proces niet ten goede de reden, dat tevens aangifte wordt gedaan van verstoring van eerlijke processen door mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema gepleegd, als individuele ambtenaren werkzaam bij de gemeente Coevorden.

In eerdere briefwisseling met de Raad van State in dezelfde procedure (brief van 23 april 2001 van de gemeente Coevorden, zie bijlage) hebben mr J Buurman en dhr F.F. Sinnema ook bewust foutieve informatie richting de Raad van State opgeschreven over het toepassen van een niet geldige APV.
Mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema beweerden toen dat de discotheek Lord Nelson niet op basis van een niet meer geldige APV was gesloten.

Gedurende drie maanden heeft op de discotheek gestaan dat op grond van APV 58 artikel 2 het betreden verboden was. Bij het ophangen van deze APV op de deur van de discotheek was mr J. Buurman zelf aanwezig.
Richting de Raad van State wordt ten onrechte vermeld dat achteraf nog een regeling moest worden gemaakt om Lord Nelson te kunnen sluiten onjuist is.
Het besluit om Lord Nelson te sluiten dateert van 3 juni 1999 en de geldige APV artikel 58 lid 4 wordt pas op 27 juli 1999 goedgekeurd. Deze beleidsregeling komt dus duidelijk na het sluiten.

Opvallend is dat de Buurman in de brief van 10 november 2003 aan de Raad van State het over de bovenetage heeft. In andere brieven van hem over deze aangelegenheid heeft hij het hoofdzakelijk over een gebruikersruimte.
Zou het onrechtmatig betreden en het systematisch en gericht doorzoeken van de privé-ruimte door de politie debet aan dit synoniemgebruik voor een en dezelfde ruimte kunnen zijn?
Bekend is, dat het oneigenlijk gebruik van de gebruikersruimte meer en meer uit de correspondentie over Lord Nelson verdwijnt.
Nu nog de 15 gram verzonden cocaïne en een scala aan andere leugens en dan zijn wij waar wij wezen willen, eerlijkheid en gerechtigheid.
Iets waar het OM iets aan kan doen.

Conclusie

Recidiverend hebben dhr mr J. Buurman en dhr F.F. Sinnema valsheid in geschrifte gepleegd in brieven aan de Raad van State, waardoor eerlijke en behoorlijke processen zijn verstoord.
Van deze valsheid in geschrifte en misleiding van eerlijke en behoorlijk processen wordt aangifte gedaan.

Met vriendelijke groet,

Dr G.J.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn

Gemeenteraadsleden van de Gemeente Coevorden.
Postbus 2
7740 AA Coevorden

Betreft: klachtenprocedures met en zonder rechtsgevolgen

Hoorn, 18 november 2003

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de nog niet afgeronde klachtenprocedure over gedragingen van mr J. Buurman en mr ing. B.P. Jansema was een van onze eisen gevrijwaard te willen zijn van brieven met leugens van mr J. Buurman.

Wij hadden hierbij de intentie deze procedure te laten rusten, doch de brief met leugens van mr J. Buurman rakelt alles weer op en nu verlangen wij op korte termijn een uitspraak over de klachten.

Vanuit oogpunt van een integere overheid is het geen grote en onredelijke eis van ons van mr J. Buurman alleen leugenvrije brieven te willen ontvangen.

De interne klachtenprocedure loopt nog steeds en heeft tot op heden niet tot gevolg gehad leugenvrije brieven van mr J. Buurman te mogen ontvangen.

Met de brief van 10 november 2003 aan de Raad van State geeft mr J. Buurman overduidelijk aan, dat hij door blijft gaan met liegen en dat hij hiermee wederom eerlijke en behoorlijke processen verstoort.

Onze conclusie in deze is het volgende: als wij via een interne klachtenprocedure zonder rechtsgevolgen niet tot leugenvrije brieven van mr J. Buurman kunnen komen, dan moeten wij dit wel afdwingen via een externe klachtenprocedure met gerechtsgevolgen in de vorm van aangiften van valsheid in geschrifte en misleidingen van rechtbanken.

De brief aan het OM vindt u bijgevoegd evenals de brief met onwaarheden van mr J. Buurman en ons weerwoord richting de Raad van State.

Wij houden van transparantie, u natuurlijk ook.

Rest mij u nog te memoreren dat de interne klachtenprocedures nog niet tot tevredenheid zijn afgerond.

Spoedig uitspraken van de onafhankelijke klachtencommissie te mogen ontvangen, met effect op gedrag passend bij een integere overheid, verblijf ik.

Met vriendelijke groeten,

Dr G.J. Beukeveld
Renoirhof 161
1628 XC Hoorn