

Nationale Ombudsman  
Mr. R. Fernhout  
Te Den Haag

Faxnummer 0031 70 3607572

Betreft: rapportnummer 2003/377

Salzbergen, 24 oktober 2003

Geachte Ombudsman,

Ondanks onze melding (bij brief van 30 april 2003) aan U dat U de datum van RCID-informatie in Uw brief aan ons met Uw bevindingen tweemaal foutief citeert en hanteert is in het Openbaar Rapport met bovenvermeld nummer toch de foute data van RCID-informatie vermeld en gehanteerd gebleven. Ook in het „informatie overzicht” is de datum verkeerd en staat de RCID-informatie daardoor op de verkeerde plaats. De bedoelde RCID-informatie is vier maanden na de inval van 28 mei 1999 geschreven en niet 8 maanden ervoor. Zelfs in Uw beoordelingen gaat U uit van het feit dat de bedoelde RCID-rapporten van voor de inval bestond. Voor de inval is geen wettige RCID informatie aanwezig.

Daardoor is er door U van een verkeerde grondslag uitgegaan en gaat de tekst van Uw rapport volledig de mist in. Zeker als U de papieren in gaat kijken en tot de conclusie komt dat onderaan de RCID-rapporten toch echt de datum 28 september 1999 staat. Niet 1998. Wij verwachten alsnog een rapport dat op de ware feiten is gebaseerd en zullen het rapport met bovengemeld nummer als niet geschreven beschouwen, indien tot rectificatie wordt overgegaan.

Zoals meerdere keren aan U duidelijk is gemaakt, kunt U slechts tot een oordeel komen over de gebeurtenissen op 28 mei 1999 indien U de ware aanleiding van de inval boven tafel haalt. Zoals meerdere keren geschreven ligt die aanleiding in Heerlen. U hebt alle macht om die werkelijke aanleiding uit te zoeken.

Zo bent U daarnaast in Uw rapport totaal niet ingegaan op de leugenachtige uitspraken van brigadier Huizinga over de connectie met Limburg. Eerst verklaart hij dat hij op 28 mei 1999 's avonds om 22.00 uur contact heeft gehad met Heerlen. In de volgende zitting bij de Klachtencommissie wijst hij in deze naar contacten met twee niet bestaande officieren van justitie in Limburg.

Dat moet voor U reden genoeg zijn om te twijfelen aan de integriteit van de brigadier en een en ander nader uit te zoeken.

De Klachtencommissie meldt in haar tweede rapport dat de deels onjuiste informatie in het proces verbaal van bevindingen door deze brigadier onder ambtseed opgesteld geheel zelf te wijten valt aan deze brigadier. De korpsbeheerster bevestigt dit in haar brief van 3 juni 2001, door de conclusies van de commissie over te nemen.

Hieraan vooraf is ons bovendien zand in de ogen gestrooid door de burgemeester van Coevorden, die kort voor de zitting bij de Klachtencommissie Politie gewag maakte van een gerechtelijk vooronderzoek jegens Beukeveld. Een dag na de zitting bij de Klachtencommissie werd zo'n onderzoek ontkent door de officier van justitie.

U durft te schrijven dat U meer geloof hecht aan de aantoonbaar manipulerende brigadier dan aan de eigenaar van de discotheek, die voor dit voorval nog nimmer met justitie in aanraking is geweest. De familie Beukeveld voelt zich door U zwaar beledigd.

Ook met uw aanbiedingsbrief zijn wij verre van tevreden omdat die meer vragen oproept dan beantwoordt.

Welke reactie van ons op 30 april 2003 heeft aanleiding gegeven Uw verslag van bevindingen op een enkel punt te wijzigen? Welke wijzigingen heeft u dan aangebracht?

Op welke wijze hebben wij aangegeven geen genoegen te nemen met het feit dat de Nationale Ombudsman niet mag oordelen over zaken waar de rechter over geoordeeld heeft?

Wij kunnen de vraag ook omdraaien want dat is namelijk het punt waarmee wij het inderdaad niet eens zijn met de Nationale Ombudsman: welke van de oorspronkelijke 23 klachten zijn beoordeeld door een rechter?

Wij kunnen ons inderdaad niet vinden in het feit dat de Klachtencommissie en later de Nationale Ombudsman niet wil oordelen over klachten, die nimmer door een rechter zijn beoordeeld. Uiteindelijk hebben wij ons daarbij neergelegd door slechts een oordeel van de Nationale Ombudsman te vragen over 2 van de 23 klachten.

Dat deze twee oordelen daarna gepaard gaan met een groot aantal onwaarheden is een gegeven waar wij ons niet bij neerleggen en derhalve om rectificaties vragen.

Ook kunnen we U melden dat de Raad van State op 10 oktober 2001 geen uitspraak deed inzake beroep op een uitspraak van de bestuursrechter van 7 december 2000.

De Raad van State meldde nadrukkelijk en verwees herhaaldelijk naar de datum van 17 december 2000. Zie hiervoor de uitspraak van de Raad van State van 10 oktober 2001.

Wij zien Uw mededeling over het uitbrengen van een nieuw en dit maal correct rapport met vertrouwen tegemoet, met een schriftelijke bevestiging dat u binnen twee weken na datum van deze brief U hiermee begint.

Met vriendelijke groeten en uiterste hoogachting,  
namens F.J. Beukeveld

Dr G.J.J. Beukeveld en W. Muller

Emsstrasse 12

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX