

## 1. Procesverloop

Bij uitspraak van 16 augustus 2001, in zaak no. 200003296/2, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het door opposant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft opposant bij brief van 17 september 2001, bij de Raad van State ingekomen op 18 september 2001, verzet gedaan. Deze brief is aangehecht.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft het verzet ter zitting behandeld op 6 december 2001, waar opposant, vertegenwoordigd door dr. G.J.J. Beukeveld en W. Muller, gemachtigden, is verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. In de uitspraak waarvan verzet heeft de Afdeling overwogen dat opposant geen bedenkingen bij gedeputeerde staten van Drenthe heeft ingediend tegen het door de gemeenteraad van Coevorden op 14 december 1999 vastgestelde bestemmingsplan "Heege-West 3". Om deze reden is het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

2.2. Opposant betoogt dat hij ervan mocht uitgaan dat zijn op 27 september 1999 aan de burgemeester van Coevorden gerichte brief door het gemeentebestuur zou worden doorgezonden aan gedeputeerde staten ter behandeling als bedenking tegen het bestemmingsplan. Bovendien is opposant van mening dat het niet nodig is bedenkingen bij gedeputeerde staten in te brengen om in zijn beroep te kunnen worden ontvangen.

2.3. De Afdeling overweegt allereerst, gelijk zij in de uitspraak, waarvan verzet, heeft gedaan dat tegen het besluit van gedeputeerde staten omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan op grond van het bepaalde in artikel 28, zevende lid, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, zoals deze artikelen vóór 3 april 2000 luiden, slechts beroep kan worden ingesteld door degene die tegen het plan tijdig bedenkingen heeft ingebracht bij gedeputeerde staten. Dit is slechts anders, voorzover het besluit van gedeputeerde staten strekt tot onthouding van goedkeuring, dan wel indien een belanghebbende aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest bedenkingen in te brengen.

Geen van deze uitzonderingen doet zich voor, hetgeen betekent dat opposant alvorens beroep in te stellen tegen het besluit van gedeputeerde staten, gedurende de daartoe gestelde termijn van vier weken vanaf 30 december 1999 bedenkingen bij dit college had moeten indienen.

De Afdeling overweegt voorts dat blijkens de stukken terzake van de terinzagelegging van de vaststelling van het bestemmingsplan is voldaan aan de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 14 december 1999 heeft de gemeenteraad van Coevorden het bestemmingsplan "Heege-West 3" vastgesteld.

Verweerders hebben bij besluit van 23 mei 2000, kenmerk 6.4/2000001692, over de goedkeuring van het plan beslist.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 6 juli 2000, bij de Raad van State ingekomen op 10 juli 2000, beroep ingesteld.

Bij brief van 21 december 2000 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

## 2. Overwegingen

2.1. Op 3 april 2000 is de Wet tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) van 1 juli 1999 (Stb. 302) in werking getreden. Uit artikel VI, tweede lid, van deze wet volgt dat dit geschil, nu het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd vóór 3 april 2000, moet worden beoordeeld aan de hand van het vóór die datum geldende recht.

2.2. Appellant heeft geen bedenkingen tegen het plan ingebracht bij verweerders. Reeds op grond hiervan kan hij niet in zijn beroep worden ontvangen. In het midden kan daarbij blijven of zijn op 27 september 1999 gedateerde aan de burgemeester van Coevorden gerichte klachtbrief als zienswijze tegen het ontwerp-plan zou kunnen worden aangemerkt.

Ingevolge artikel 28, zevende lid, gelezen in samenhang met artikel 27, eerste en tweede lid, van de WRO, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het goedkeuringsbesluit van gedeputeerde staten, door degene die tegen het plan tijdig bedenkingen heeft ingebracht bij gedeputeerde staten. Dit is slechts anders, voorzover het besluit van gedeputeerde staten strekt tot onthouding van goedkeuring, dan wel indien een belanghebbende aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest bedenkingen in te brengen.

Geen van deze omstandigheden doet zich voor.

2.3. Het beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

gemeente

**COEVORDEN**

Postadres:  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden  
Tel. 0524 - 598598  
Fax 0524 - 598555  
E-mail: gemeente@gem.coevorden.nl  
Website: www.coevorden.nl

Bezoekadres:  
Locatie Dalen  
Hoofdstraat 2



Aan:  
de heer H.G. Beukeveld  
Wittenweg 1  
7751 TC Dalen

Uw brief : 27 september 1999  
Afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling  
Behandeld door : R.J. Wijnholds, tel. (0524) 598184  
Kenmerk : 3585  
Bijlage(n) :  
Coevorden : 26 juni 2000  
Onderwerp : bestemmingsplan Heege-West 3

verz:

27 JUNI 2000

Geachte heer Beukeveld,

Naar aanleiding van uw aan de burgemeester van deze gemeente gerichte brief d.d. 27 september 1999 betreffende een klacht in het kader van het bestemmingsplan Heege-West 3, delen wij u het volgende mede.

Allereerst onze excuses voor de late beantwoording van de brief.

Het in uw brief genoemde congrescentrum past inderdaad niet binnen het inmiddels door Gedeputeerde Staten goedgekeurde bestemmingsplan Heege-West 3, doch is evenmin in overeenstemming met het daarvoor voor dit gebied geldende bestemmingsplan.

Wij gaan er vanuit dat u dit in de onderhandelingen die u de afgelopen periode met onze medewerker de heer G. Metselaar heeft gehad over het Europark wel duidelijk is geworden.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Coevorden,  
namens dezen,

P. J. Cruw,  
Hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling.

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. F.J. Beukeveld en
2. H. Beukeveld-van de Belt, wonend te Coevorden,  
appellanten,

tegen de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Assen van  
17 december 2000 in het geding tussen:

appellant sub 1

en

de burgemeester van Coevorden

alsmede tegen de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Assen van  
17 december 2000 in het geding tussen:

appellanten

en

gedeputeerde staten van Drenthe.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 juni 1999 heeft de burgemeester van Coevorden (hierna: de burgemeester) de door F.J. Beukeveld (hierna: appellant) in het pand Schoolstraat 18 te Coevorden geëxploiteerde horeca-inrichting "Lord Nelson" met toepassing van artikel 13b van de Opiumwet gesloten voor de duur van drie maanden.

Bij besluit van 21 september 1999 heeft de burgemeester het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit en het advies van de commissie voor de rechtsbescherming van 18 augustus 1999, waarnaar in het besluit wordt verwezen, zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 17 december 2000, kenmerk 99/735 HOREC P09 G03, verzonden op dezelfde datum, heeft de arrondissementsrechtbank te Assen (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij fax van 9 januari 2001, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde datum, hoger beroep ingesteld. Dit hoger beroep is geregistreerd onder nummer 200101741/1. De gronden zijn aangevuld bij brief van 15 januari 2001. Laatstgenoemde brief is aangehecht.

Bij brief van 23 april 2001 heeft de burgemeester een memorie van antwoord in die zaak ingediend.

Bij besluit van 14 juli 1999 hebben burgemeester en wethouders van Coevorden (hierna: burgemeester en wethouders) de voor de horeca-inrichting "Lord Nelson" ingevolge de Drank- en Horecawet (hierna: DHW) verleende vergunning met toepassing van artikel 31, eerste lid, aanhef en onder d, van die wet ingetrokken en bepaald dat de intrekking terstond van kracht is.

Bij besluit van 11 januari 2000 heeft de Kamer uit het college van gedeputeerde staten van Drenthe voor de behandeling van administratieve geschillen het daartegen door appellanten ex artikel 49 (oud) van de DHW bij gedeputeerde staten (hierna: gedeputeerde staten) ingestelde beroep ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 17 december 2000, kenmerk 00/100 HOREC P09 G03, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank het daartegen door appellanten ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij fax van 9 januari 2001, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde datum, hoger beroep ingesteld. Dit hoger beroep is geregistreerd onder nummer 200100282/1. De gronden zijn aangevuld bij een op 16 januari 2001 ingekomen brief. Laatstgenoemde brief is aangehecht.

## 1. Procesverloop

Bij uitspraak van 10 oktober 2001, in zaak no. 200101741/1 en 200100282/1, heeft de Afdeling de aangevallen uitspraken van de arrondissementsrechtbank te Assen (hierna: de rechtbank) met kenmerk 99/735 HOREC P09 G03 en kenmerk 00/100 HOREC P09 G03 bevestigd. De uitspraak is aangehecht.

Bij brief van 21 oktober 2001 hebben verzoekers de Afdeling verzocht die uitspraak te herzien. De gronden zijn aangevuld bij brieven van 9 november 2001, 19 november 2001 en 26 november 2001. Deze brieven zijn aangehecht.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 8:88, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kan de Afdeling op verzoek van een partij een onherroepelijk geworden uitspraak herzien op grond van feiten of omstandigheden die:

- a. hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak,
- b. bij de indiener van het verzoekschrift vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn, en
- c. waren zij bij de Afdeling eerder bekend geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

2.2. De Afdeling overweegt in de eerste plaats dat het bijzondere rechtsmiddel herziening er niet toe dient om een geschil waarin is beslist, naar aanleiding van de uitspraak opnieuw aan de rechter voor te leggen. In het verzoekschrift hebben verzoekers vermeld waarom zij het niet eens zijn met de uitspraak. Voorzover verzoekers in dit verband onder meer hebben aangevoerd dat in het intrekingsbesluit ten onrechte slechts F.J. Beukeveld staat vermeld en niet H. Beukeveld-van de Belt, dat burgemeester en wethouders het perceel voor andere (planologische) doeleinden wensen te gebruiken, dat op de aanleiding tot de inval dient te worden ingegaan, dat geen officier van justitie bij de inval aanwezig was, dat niet onomstotelijk vaststaat dat hetgeen bij de inval is gevonden cocaïne betrof, dat het aantal aanwezigen tijdens de inval niet onomstotelijk vaststaat, dat de lijst met aanwezigen ten onrechte is gemuteerd en dat ook omtrent de overige omstandigheden waaronder de inval heeft plaatsgevonden, onduidelijkheid bestaat, dat aandacht dient te worden besteed aan de gemaakte foto's, dat verschillende versies van de processen-verbaal bestaan en dat de artikelen uit de Awb over bestuursdwang onjuist zijn toegepast, merkt de Afdeling op dat verzoekers deze punten reeds in hoger beroep naar voren hebben gebracht. Deze omstandigheden waren derhalve zowel de indieners van het verzoekschrift als de Afdeling vóór de uitspraak bekend. Derhalve is geen sprake van feiten en omstandigheden als bedoeld in voormelde bepaling. In zoverre faalt het betoog van verzoekers.

## 1. Procesverloop

Bij uitspraak van 13 december 2001 in zaak no. 200105202/2 heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling een verzoek van opposanten om de uitspraak van de Afdeling van 10 oktober 2001 in zaak nos. 200101741/1 en 200100282/1 te herzien, afgewezen. De uitspraak van 13 december 2001 is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben opposanten bij brief van 22 januari 2002, bij de Raad van State ingekomen op dezelfde dag, verzet gedaan. De gronden van het verzet zijn aangevuld bij brief van 11 februari 2002. Deze brieven zijn aangehecht.

De Afdeling heeft het verzet ter zitting behandeld op 27 mei 2002, waar opposanten, in persoon en bijgestaan door W. Muller en G.J.J. Beukeveld, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. De Afdeling heeft het verzoek terecht na vereenvoudigde behandeling afgewezen als niet gegrond op feiten of omstandigheden, als bedoeld in artikel 8:88 van de Algemene wet bestuursrecht. Opposanten hebben in dat verzoek opnieuw uiteengezet, waarom zij het niet eens zijn met de sluiting door de burgemeester van Coevorden van de door F.J. Beukeveld geëxploiteerde horeca-inrichting en met de intrekking door burgemeester en wethouders van de voor deze horeca-inrichting verleende vergunning ingevolge de Drank- en Horecawet. Hetgeen opposanten in verzet hebben aangevoerd, heeft geen andere strekking.

2.2. Voorzover opposanten in verzet hebben gewezen op een uitspraak van de president van de arrondissementsrechtbank van Maastricht, overweegt de Afdeling dat aan die uitspraak reeds hierom geen argument kan worden ontleend voor het oordeel dat de Afdeling het verzoek ten onrechte heeft afgewezen, omdat opposanten deze uitspraak, die dateert van 28 januari 2000 en is verzonden op 3 februari 2000, niet mede aan dat verzoek ten grondslag hebben gelegd.

2.3. Het verzet is ongegrond.

WIJ BEATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,  
KONINGIN DER NEDERLANDEN,  
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,  
ENZ. ENZ. ENZ.

Besluit van 15 juni 2001,  
no. 01.002920

tot gedeeltelijke goedkeuring van het besluit  
van de raad van Coevorden van 12 december 2000,  
no. 3,116, tot onteigening als bedoeld in  
Titel IV van de onteigeningswet.

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 14 mei 2001, no. MJZ2001049586, Centrale Directie Juridische Zaken, Afdeling Algemeen Juridische en Bestuurlijke Zaken, en van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directoraat-Generaal Openbaar Bestuur.

Gelezen de brief van burgemeester en wethouders van Coevorden van 14 december 2000.

Gelet op Titel IV van de onteigeningswet, Titel V van de Gemeentewet en Titel 10.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

De Raad van State gehoord (advies van 31 mei 2001, no. W08.01.0227/V).

Gezien het nader rapport van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 11 juni 2001, no. MJZ2001063291, Centrale Directie Juridische Zaken, Afdeling Algemeen Juridische en Bestuurlijke Zaken.

Beschikken bij dit besluit over de goedkeuring van het besluit van de raad van Coevorden van 12 december 2000, no. 3,116, tot onteigening ingevolge artikel 77, eerste lid, aanhef en onder 1°, van de onteigeningswet, ten name van die gemeente, van de bij dat besluit aangewezen percelen kadastraal bekend gemeente Coevorden, sectie K, nos. 545, 1045 (ged.) en 1427.

#### Overwegingen

Ingevolge voornoemd artikel 77 van de onteigeningswet kan, zonder voorafgaande verklaring bij de wet dat het algemeen nut onteigening vordert, onteigening plaatsvinden onder meer ten behoeve van de uitvoering van een bestemmingsplan. De ter onteigening aangewezen percelen en het ter onteigening aangewezen perceelsgedeelte zijn begrepen in het bestemmingsplan "Heege-West 3" van de gemeente Coevorden. Blijkens het raadsbesluit tot onteigening wenst de gemeente Coevorden de daarin bedoelde gronden in eigendom te verkrijgen ter uitvoering van evengenoemd bestemmingsplan.