

Gedeputeerde Staten van Drenthe
Aan de Commissaris van de Koningin dhr. A.L. ter Beek
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft: uw schrijven van 6 november 2001 en de verwijtbare en toerekenbare misleidingen van de rechtbanken door GS met de vraag hoe nu verder?

Uw kenmerk: 44/6.23/2001009851
Behandeld door de heer mr. J. de Ruitter
Onderwerp: de fax van 23 oktober 2001 aan gedeputeerde drs S.B. Swierstra

Coevorden, 12 november 2001.

Geachte Heer Ter Beek,

Dank voor Uw reactie op de vragen en grieven verwoord in mijn brief van 23 oktober 2001. Met het antwoord van Gedeputeerde Staten (kenmerk: 44/6.23/2001009851) neem ik echter geen genoegen. Veel te vaag en te veel onwaarheden zijn hier de redenen van.

Een opsomming:

- U schrijft dat de zaak formeel juridisch gezien reeds onherroepbaar ten einde is gekomen omdat de Raad van State uitspraak heeft gedaan.

Dat is niet het geval: in de uitspraak is een enorme fout gemaakt (via e-mail en post ontving U afschriften van onze brief aan de Raad van State daarover) en er komt een nieuwe zitting. Niet alleen daarom komt er een nieuwe zitting. Volgens artikel 8:88 van de Algemene Wet Bestuursrecht volgt ook herziening indien nieuwe feiten over de materie bekend zijn geworden. Dat is het geval. Zie onze brief aan de Raad van State daarover die als bijlage hierbij gaat.

Daarnaast wordt zeer zeker op Europees niveau de zaak aangekaart omdat teveel overheidsinstanties onwetmatige handelingen hebben verricht, die indien nodig allen aan de kaak worden gesteld. Ook Gedeputeerde Staten hoort hierbij.

Na de bestuursrechtelijke kant te hebben afgehandeld volgen de strafrechtelijke en de civielrechtelijke procedures, zodat de affaire Lord Nelson nog lang niet is afgelopen.

- U schrijft op welke gronden Gedeputeerden zitting namen in de Kamer voor de Behandeling van Administratieve Geschillen.

In de mij toegestuurde regels hebben wij nog geen een gezien waarin antwoord wordt gegeven op de vraag volgens welke wettelijke bepalingen de Kamer zitting heeft genomen en een oordeel heeft uitgevaardigd. Ook in uw brief draait u hier subtiel omheen.

Ik vroeg ook waarom drs S.B. Swierstra ons niet heeft terugverwezen naar de gemeente en ons heeft geattendeerd op het feit dat sinds 1994 de Wet Algemeen Bestuursrecht in werking is getreden.

De Kamer voor de Behandeling van Administratieve Geschillen in het kader van de Drank en Horeca wet bestaat vanaf die datum niet meer. Drs S.B. Swierstra namens Gedeputeerde Staten, dhr S.J. Smit namens de inspecteur voor de Drank en Horeca wet en mr ing.B.P. Jansema en J. Buurman namens de gemeente Coevorden moesten dit vanuit hun beroep weten. Daarna hebben zij tijd genoeg gehad om via een rectificatie dit bij de bestuursrechters kenbaar te maken.

Dit hebben zij nagelaten

Daar tegenover staat het gegeven dat zij verder niets nagelaten hebben om mij zwart te maken.

Deze laakbaar feiten worden ook Gedeputeerde Staten als eindverantwoordelijke voor de Kamer toerekenbaar verweten.

- Over de brief van 16 december 1999 en de brief van de hoofdinspecteur van Welzijn en Volksgezondheid van 15 december 1999 (moet 15 oktober 1999 zijn).

De Overheid heeft iets met verkeerde data. Ook Uw vertegenwoordigster (mevrouw Brouwer) bij de zitting van de Raad van State had de foute datum van 17 december 2000 opgemerkt. Ze durfde het waarschijnlijk niet tijdens de zitting bekend te maken. In het verweerschrift van de provincie, dat wij pas drie tellen voor het begin van de zitting in handen kregen (getuigend van onbehoorlijk bestuur), is met de pen de datum 17 december veranderd in 7 december. De advocaat van de gemeente gebruikte 17 december, de Raad van State gebruikte 17 december. Nu schrijft U 15 december in plaats van 15 oktober. Waarom kregen wij die brief van 15 oktober 1999 niet toegestuurd en moesten wij een week voor de zitting die brief in Assen ophalen, blijft mijn vraag?

- De laatste alinea: naar aanleiding van Uw aandachtspunten betreffende de zitting van 13 december 1999 enzovoort.

U schrijft dat wij reeds een proces verbaal toegestuurd hebben gekregen en dat wij nogmaals een afschrift van dat proces verbaal toegestuurd krijgen. U schrijft ook dat wij geen bandopname kunnen krijgen omdat die gewist is voor hergebruik.

We hebben nooit het proces verbaal toegestuurd gekregen, alleen de uitspraak. Hadden we dit woordverslag wel ontvangen dan hadden we bij de bestuursrechter een goed instrument gehad om de hele zitting van de Kamer van Gedeputeerde Staten onderuit te halen want veel klopt er niet wat daar staat geschreven. Daarover iets verderop meer.

U schrijft dat er geen bandopname meer bestaat. U mag nooit een bandopname wissen waarop bewijzen staan die betrekking hebben op een nog lopende procedure, de band moet dus nog bestaan. Wanneer niet binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief een kopie van deze band naar mij, Wim Muller, is opgestuurd, dan volgt een aangifte bij justitie van het vernietigen van bewijsmateriaal in een lopende procedure.

Commentaar op het “Kort verslag” van de zitting van 13 december 1999, dat we graag hadden willen gebruiken bij de bestuursrechter te Assen in de behandeling van het beroep op de uitspraak van GS.

Aanwezig:

Bij de aanwezigen is gemeld: A.Edelenbos (als lid van de Kamer). Die was er niet en dat blijkt verderop. Mevrouw Brink was wel aanwezig. Zij staat niet bij de lijst der aanwezigen vermeld, getuigend van een niet zorgvuldige verslaglegging.

Er was ook een journalist van Radio Drenthe aanwezig. Ook hij staat niet vermeld bij de lijst der aanwezigen. Het argument dat de verslaggever slechts toehoorder was gaat niet op want ook mijn vrouw en ik staan op de lijst van aanwezigen terwijl ik achteraf ook slechts een toehoorder bleek te zijn, in tegenstelling tot hetgeen mij voor de zitting telefonisch vanuit het Provinciehuis was verteld c.q. beloofd.

Onderwerp

Volgens ex artikel 49 Drank- en Horecawet. De heer Smit was dus de belangrijkste “adviseur” voor de Kamer. Zie verderop.

Verloop van de zitting

Dan volgt een verhandeling vol met tegenstrijdigheden met als voorbeeld:

2^e pagina “kort verslag”, 6^e alinea: De heer Beukeveld geeft aan dat hij niet wil dat er iemand tijdens sluitingsuur boven komt.

2^e pagina, 10 alinea (op het eind daarvan): UNEKEN: De bovenetage werd niet gebruikt gedurende de openingstijden.

11^e alinea: De heer Sleijffer merkt op dat het proces-verbaal (van 31 mei 1999) is gebaseerd op de verklaringen van de aanwezigen.

Het proces verbaal van de inval is pas geschreven op 29 september 1999. Daarvoor al had de burgemeester van Coevorden besloten tot intrekking van de horecavergunning. Ook toen de burgemeester Lord Nelson voor drie maanden sloot (2 juni 1999) was het proces verbaal er dus niet, de verhoren van de aanwezigen waren pas omstreeks de 10e juni 1999.

15^e alinea: De VOORZITTER vraagt de gemeente of er klachten enzovoort.

Niet de voorzitter stelde die vraag aan de heer Buurman maar mevrouw Brink!

(En klachten waren er niet geweest, zodat van een verstoring van de openbare orde geen sprake kon zijn.)

3^e bladzijde: bovenaan.

De VOORZITTER vraagt of de heer Assen een vaste klant was in Lord Nelson.

In het eerste proces verbaal wordt de heer Assen helemaal niet genoemd. De Kamer was dus wel op de hoogte van het bestaan van het tweede proces verbaal van 29 september 1999 waarin Assen voor het allereerst een voorname rol speelt.

Hoe is het dan mogelijk dat de heer Smit het proces verbaal van 29 september 1999 voor het eerst onder ogen kreeg toen hij enkele dagen na de zitting bij ons kwam?

3^e alinea: de heer MULLER krijgt een KANS een opmerking te maken.

Hij vraagt aan de heer Smits van de Drank en Horeca wet waarom hij zijn advies op foute gegevens heeft gebaseerd.

De VOORZITTER geeft aan dat een discussie tussen de verschillende partijen thans niet aan de orde is en hij sluit onmiddellijk de vergadering. De tegenpartij en gedeputeerden gaan dan gezamenlijk een kopje koffie drinken.

In alle voorschriften van rechtbanken, commissies en wat er nog meer bestaat staat dat alle relevante vragen die tijdens een onderzoek zijn gesteld moeten worden beantwoord. Het onderzoek moet derhalve zorgvuldig zijn met hoor en wederhoor. De heer Swierstra heeft op flagrante wijze de Kamer voorgezeten waardoor van hoor en wederhoor geen sprake was. Daarbij negeerde hij ons veelvuldig, zodat tijdens de zitting sprake was van schending van de rechten van de Mens.

Na de opmerking van de VOORZITTER dat er geen discussie gevoerd mocht worden was de zitting voorbij.

De opmerkingen daarna van achtereenvolgens UNEKEN, SLEIJFFER en SMITS zijn niet gemaakt want de VOORZITTER sloot meteen de vergadering.

De kwaliteit van de verslaglegging is zeer slecht. Slechts de bandopname zal uitkomst brengen. Deze dient derhalve in kopievorm naar mij te worden opgestuurd.

Te melden valt dat het zeer frappant is dat tijdens de zitting van de Kamer veel energie en onwaarheden in de bovenverdieping zijn gestoken. De bovenverdieping moest het frauduleus handelen der overheidsinstanties afleiden door hier een gebruikersruimte van te maken. Nadat overheidsinstanties duidelijk gemaakt is dat zij op onwettige wijze de bovenverdieping systematisch en gericht hadden onderzocht zonder lijfelijke aanwezigheid van een officier van justitie en zonder een machtiging wordt de gehele bovenverdieping in de doofput gestopt evenals meerdere onderwerpen die gerepareerd konden worden. Nu wordt alles op alles gezet op de losliggende pakjes die gemarkeerd waren en dus uit één partij afkomstig moesten zijn aldus handel bevestigend (zie bijlage).

Een tweetal gouden wetten uit de drugs wereld speelt de overheidsinstanties parten. Een drugsgebruiker laat nooit zijn spullen onbeheerd omdat hij veel te bang is dat anderen hiermee vandoor gaan.

Een handelaar markeert nooit zijn pakjes om geen spoor achter te laten. Politie (met een undercover agente) markeert wel pakjes.

Een rechter werkzaam met drugszaken kent deze wetten en prikt zo door deze zinnen vermeld in processen verbaal en pleitnota's heen als hij dat wil.

Onze rechters hadden andere doelstellingen waardoor wij volledig rechteloos en wetteloos werden gemaakt ten faveure van overheidsinstellingen. Zij gingen derhalve ook niet in op het gerechtelijk analytisch rapport over de in beslag genomen spullen dat er niet is.

Gelukkig zijn zij ook menselijk en maken zij fouten. Daarom moet de gehele procedure opnieuw worden behandeld. Het gegeven van uw Kamer komt daarbij aan de orde.

En dan de vraag: hoe nu verder?

Zoals u weet is op basis van artikel 9 Opiumwet de discotheek binnen getreden. Hierbij had het Openbaar Ministerie de verantwoordelijkheid voor deze strafrechtelijke zaak (zie bijlage). Zoals u ook bekend is was over de periode voor de inval geen enkel proces verbaal in relatie tot de Opiumwet of verstoring van de openbare orde over Lord Nelson aanwezig.

En toch vindt de inval plaats onder verantwoording van het OM op voor ons nog steeds zeer duistere redenen.

In enkele brieven aan u gericht omtrent het handelen van politie bij deze verstoring van de openbare en locale orde heeft u tot op heden nog geen enkele reactie gegeven. Voor de gedragingen van politie bij de handhaving en verstoring van openbare orde in uw provincie, bent u volgens de Politiewet eindverantwoordelijke. Dat is de reden waarom wij u derhalve een aantal vragen hebben gesteld alwaar wij nog steeds geen antwoord op hebben. Een reactie op deze brieven op zeer korte termijn tegemoet ziend, voorkomt acties onzerzijds.

Tijdens de inval zijn geen aanhoudingen verricht hetgeen inhoudt dat geen der aanwezigen een handelshoeveelheid drugs bij zich had. Geen der verdachten is strafrechtelijk vervolgd, waaruit ook af te leiden is dat niemand een handelshoeveelheid bij zich had.

Met een grote serie andere voorbeelden zoals gemarkeerde pakjes, "undercover" agente, een gerechtelijk vooronderzoek (zie bijlage) en twee wezenlijk verschillende processen verbaal over dezelfde inval vol met vormfouten en onwaarheden kan worden aangetoond dat meerdere overheidsinstanties mijn zwager F.J. Beukeveld, er willens en wetens ingeluisd hebben.

Uw Gedeputeerde Staten heeft daar heel actief aan meegewerkt door de strafrechtelijke afhandeling geheel onderschikt te maken aan het bestuursrechtelijke afwikkelen, terwijl iedere actor wist dat dit niet mocht. Bewust, met voorbedachten rade, vooropgezet, toerekenbaar en onwettig zijn enkele termen die hierbij van toepassing zijn.

Zou deze bestuursrechtelijke aanpak op een eerlijke en wetmatige wijze zijn afgehandeld dan zou alles wel goed zijn gekomen. Dit bleek niet het geval.

Van een onafhankelijke rechter Bruinenberg was in Assen geen sprake, omdat hij gesloten enveloppen van mr J Buurman heeft geaccepteerd, waarna de rechter zijn uitspraken deed. Hiervan is aangifte gedaan bij de Procureur Generaal van de Hoge Raad der Nederland die een onderzoek heeft ingesteld en dat onderzoek loopt nog.

Uw opmerking dat tot tweemaal toe een onafhankelijke rechter de zaak heeft bekeken gaat ook voor de Raad van State niet op. Hiervoor verwijst ik u naar de website van de Sociale Databank Nederland waarbij u onder het onderwerp Groen Stroom een vernietigend oordeel kunt lezen over de Raad van State in geschillen waarbij overheidsinstanties en een burger betrokken zijn. Mijn schoonfamilie en ik kunnen hiervan mee praten (www.sdnl.nl).

Een aantal vieze pleitnota's vol met onwaarheden van gedeputeerde zijde hebben de rechtbanken regelrecht misleid.

Tel daarbij het gegeven dat u eigen rechter heeft gespeeld door de Kamer een zelfstandige uitspraak te laten doen, naast het feit dat u weet dat de beroepsprocedure volgens de Algemene wet bestuursrecht moet verlopen.

Via bestuur-, civiel- en strafrecht is de affaire Lord Nelson en Gedeputeerde Staten nog lang niet afgelopen. Het vernietigen van bewijsmateriaal is dus nog niet aan de orde.

Gedeputeerde Staten wordt toerekenbaar het misleiden van de rechtbanken verweten. Dit gegeven wordt indien nodig op alle fronten gehanteerd, tenzij met minnelijke schikking tot een overeenkomst kan worden gekomen, zodat voor eens en voor altijd de affaire kan worden gesloten.

Van Gedeputeerde Staten wordt met onmiddellijke ingang een rectificatie richting de Raad van State verlangd, waarbij vermeld moet staan, dat zij niet ontvankelijk verklaard moet worden in de procedure betreffende de horecavergunningen.

In deze rectificatie moeten ook die feiten worden vermeld die niet met de werkelijkheid overeen komen en die Gedeputeerde Staten wel in de procedures bij de rechtbanken hebben gebezigd. De bovenverdieping, personeel dat gebruikt, aantal personen met middelen en de 15 gram cocaïne die op verschillende plaatsen in gemarkeerde pakjes is aangetroffen moeten worden herzien of met tastbaar bewijs zijn onderbouwd anders wordt hier door ons bij Gedeputeerde Staten op terug gekomen. Deze onware gegevens beïnvloeden namelijk de andere procedure over de sluiting van de discotheek en hier dient derhalve adequaat op te worden gereageerd gelijk een behoorlijk bestuur betaamt.

Wordt niet binnen 14 dagen na ondertekening van deze brief de rectificatie naar de Raad van State verstuurd, dan starten wij in deze een civiele en een strafrechtelijke procedure.

Hierbij hoort een afschrift aan mij of mijn zwager F.J. Beukeveld te zijn gericht.

Zoals u merkt blijven wij nog even strijdbaar als te voren, omdat wij niet de dupe van frauduleus handelen willen zijn. Indien nodig wordt tot op het Europees niveau deze zaak door ons uitgevochten. Menige overheidsinstanties heeft ons voldoende handvaten gegeven om deze strijd met vertrouwen tegemoet te zien.

U begrijpt dat wij op deze wijze elkaar jaren in de haren blijven vliegen.

Met de gemeente Coevorden hebben wij geprobeerd middels een commissie uit de affaire te komen. De heer Roeles van de gemeenteraad en de gemeente maakten er echter een publiciteitsstunt van en gaven ons de Zwarte Piet.

Samenvattend

Waarom kregen wij de brief van 15 oktober 1999 niet rechtstreeks toegestuurd conform een behoorlijk bestuur betaamt?

Aangetoond is dat de verslaglegging van de Kamer niet correct is weergegeven, derhalve wordt een kopie van band geëist die van de hoorzitting is gemaakt.

Een schriftelijke reactie op de eerder ingezonden brieven wordt nog verwacht.

Een rectificatie met het niet ontvankelijk verklaren van Gedeputeerde Staten naast vermeldingen van onwaarheden richting de Raad van state wordt geëist.

Daarnaast wordt voorgesteld om op korte termijn door middel van een intermediair (dat kunt ook U zijn) of commissie uit de impasse te komen.

Hoogachtend,

Namens mijn zwager F.J. Beukeveld
Wim Muller
Emsstrasse 12
48499 Salzebergen (D)