

Gemeenteraad van Coevorden
Postbus 2
7740 AA Coevorden

Betreft:

- klacht tegen mr J. Buurman wegens zijn leugens in elke brief door hem behandeld in de affaire Lord Nelson en
- klacht tegen de manier van afhandelen van eerder ingediende klachten bij de gemeenteraad van Coevorden.

Doel:

- voortaan verschoond te blijven van brieven van de gemeente Coevorden voorzien van onwaarheden,
- een adequate afhandeling van mijn klachten conform wettelijke richtlijnen en behoorlijk bestuur,
- rehabilitatie en genoegdoening van immateriële en materiële schade geleden door de affaire Lord Nelson.

Coevorden, 28 juni 2001

Geachte gemeenteraad,

De laatste maanden kreeg ik direct en indirect een paar eigenaardige brieven die allen door mr J. Buurman (gemeentefunctionaris Coevorden) zijn behandeld. Enkele van deze recente brieven zijn door mij van repliek voorzien en richting Raad van State verstuurd. Deze brieven kunt u, indien u dat wenst, bij de Raad van State opvragen.

Eén brief over het afhandelen van mijn klachten en de premature dood van mijn honden en het konijn van mijn zwager heb ik nog niet behandeld (Kenmerk 01.0525, onderwerp vergiftigingen) .

Deze afhandeling volgt hieronder met als eerste doelstelling bij u als gemeenteraad van Coevorden een klacht tegen het veelvuldig liegen van mr J. Buurman in te dienen.

De tweede doelstelling en wens is voortaan leugenvrije brieven van uw gemeente te willen ontvangen.

De derde doelstelling en wettelijke eis is met behulp van doelstelling twee te komen tot klachtenafhandelingen van alle openstaande klachten volgens criteria vermeld in de Wet algemeen bestuursrecht.

Dat dit tot rehabilitatie en genoegdoening van alle soorten geleden en nog te lijden schade leidt staat buiten kijf.

Het duurde even voordat ik de rode draad tussen alle door Buurman behandelde en geschreven brieven door had, omdat de brief over de honden en het konijn in eerste instantie afweek van de andere brieven door hem behandeld. Daarnaast had ik van Buurman nooit zo'n ontkenkende brief verwacht en dat maakte mij argwanend, gezien de zeer slechte ervaringen met al zijn andere brieven.

Uiteindelijk kwam ik op het verband tussen al zijn behandelde en geschreven brieven.

Het verband/gemene leugens

De grote gemene deler tussen alle behandelde en geschreven brieven van mr J. Buurman in het kader van de affaire Lord Nelson is de leugen.

Voor een ambtenaar in functie is het zeer schrijnend dit te moeten constateren.

Voor een burger in kwestie is het veel schrijnender de gevolgen van deze leugens te moeten ondergaan.

Hieronder volgt een chronologisch overzicht van enkele leugens (lang niet alle) in elke brief, die Buurman, soms in samenhang met anderen, jegens mij op schrift heeft gesteld.

Brief van 3 juni 1999

In de door Buurman behandelende brief van 3 juni 1999, onderwerp: sluiting horecagelegenheid "Lord Nelson" liegen Buurman en burgemeester mr B.P. Jansema o.a. over de gebruikersruimte en het aantal personen met middelenbezit, over handel in middelen en het personeel dat ook bezit van middelen wordt verweten.

Commentaar op deze leugens

- De gebruikersruimte die in eerste instantie werd aangehaald om de handel in middelen te accentueren wordt in de loop der tijd verzwegen, omdat een ieder door heeft, dat politie mijn privé-ruimte illegaal heeft betreden (artikel 12 Grondwet).
- Het aantal personen met middelenbezit varieert van 7, 6, 5 en 4 afhankelijk van het feit wanneer brigadier H.I. Huizenga aan woord is of onder ede het op papier zet.
- Ondanks het feit dat brigadier H.I. Huizenga onder ede een aantal leugens in de beide processen verbaal van bevindingen vermeldt, wordt dit door justitie als de gewoonste zaak van de wereld beschouwd en heeft hij geen meened gepleegd.
- Het personeelsbestand en het personeel dat gebruikt zijn keiharde feiten die niet te doorbreken zijn. Omdat ik geen personeel in dienst heb vormen de barman, barvrouwen, portieren en anderen een dankbaar bestand dat de ene keer middelen gebruikt, de ander keer in middelen handelt en soms spandiensten voor mij verricht.

Als voorbeeld

- Brigadier H.I. Huizenga meldt in het eerste proces verbaal van bevindingen, dat mijn cocaïnegebruik, **dat hij van horen zeggen heeft en niet uit eigen waarnemingen**, mede de aanleiding tot de inval is.
- Daar haalt hij het niet bestaande personeelsbestand bij aan, dat ook gebruikt om de inval te kunnen rechtvaardigen.
- Helaas is middelengebruik geen strafbaar feit (zie de Opiumwet), waardoor de politie niets in mijn discotheek had te zoeken. Op basis van artikel 9 Opiumwet komt de politie toch met zijn zestienen en een hond mijn discotheek binnen stormen (niet binnen treden).

- In het geheel herzien proces verbaal van bevindingen maakt brigadier H.I. Huizenga hier dan maar handel in coke van mij en de dames achter de bar van.
- Handel in middelen is volgens de Opiumwet wel een strafbaar feit.
- Nu zou je verwachten dat politie van dit strafbaar feit een aangifte bij justitie indient. Nee hoor!
- De brigadier bedenkt in dit kader een derde leugen en samen met hoofd RCID A. Vries, burgemeester mr ing. B.P. Jansema en officier mr D. ten Boer wordt op één en dezelfde dag, weliswaar vier maanden na de inval, een drietal geheel nieuwe processen verbaal geschreven, een valse aangifte ingediend jegens mij omdat ik nu middelen in bezit heb (**ja, middelenbezit, geen handel**) en wordt ik met een dagvaarding bedreigd.
- Deze dagvaarding wordt nooit geschreven.
- Het technisch sepot dat **wel** wordt geschreven heeft vergaande consequenties.

Brief 28 juni 1999

In de brief van 28 juni 1999, onderwerp: verzoek voorlopige voorziening, liegen Buurman en Jansema over een geplande actie in Lord Nelson welke een rechtstreeks gevolg was van informatie welke verkregen was uit lopende onderzoeken in het kader van een gerechtelijk vooronderzoek.

Commentaar op de leugens:

- De schriftelijke vermelding dat sprake is van een gerechtelijk vooronderzoek, de mondelinge mededeling aan rechter Venema tijdens een rechtszetting, dat jegens mij een gerechtelijk vooronderzoek heeft gelopen en de mondelinge mededeling tegen mijn broer en zwager, dat bij mij een gerechtelijk vooronderzoek heeft gelopen komt Jansema op een aangifte wegens meened te staan. De daadwerkelijk gepleegde valsheid in geschrifte door burgemeester Jansema wordt later nog nader bekeken.
- De informatie uit lopende onderzoeken, die dus zijn afgerond, anders kon, volgens Jansema, deze de inval in mijn discotheek niet tot gevolg hebben, heb ik nog niet gezien. Buurman beweert later, dat ik over dezelfde informatie beschik als waar zij over beschikken. **Beroepend op een eerlijk proces waarbij beide partijen over dezelfde informatie bezitten verwacht ik dat ik binnen 7 werkdagen na datum van deze brief deze informatie toegestuurd krijg.** Bij voorbaat bedankt.
- Brigadier H.I. Huizenga gebruikt in zijn beide processen verbaal van bevindingen ook de standaard clichés "Uit RCID informatie is bekend en uit ambtelijke bevindingen is bekend, naast lopende onderzoeken.
- In het rapport van Van Traa staat in hoofdstuk 8 uitgebreide informatie over deze tactiek van RCID informatie, die niet bestaat, maar altijd en gretig door politie wordt aangehaald om te imponeren. Insiders, zoals advocaten en rechters, weten dan dat hier niet verder over doorgevraagd moet worden en dat doen zij dan ook niet.

Memo 7 juli 1999

In een interne memo 7 juli 1991 onderwerp intrekken vergunning Drank en Horeca wet Lord Nelson van de gemeente Coevorden liegt Buurman over mijn intentie een sexshop ("Joy Palace") in Coevorden te willen exploiteren.

Commentaar op de leugens:

- Hier is duidelijk sprake van laster.
- Deze laster geldt ook jegens mijn vrouw, die voor het eerst in deze memo door initiator Buurman wordt aangehaald, als een bedrijfsleider, die niet aan de zedelijkheidseisen voldoet. Op grond van welke feiten zij niet aan deze eisen voldoet is voor niemand belangrijk. Ook niet voor rechter mr T.F. Bruinenberg, want rechter mr F.T. Bruinenberg, die van mr J. Buurman en mr W. Sleijfer een tweetal enveloppen heeft gekregen, is dezelfde mening als Buurman toegedaan, zonder dit te motiveren en te onderbouwen.
- Daarnaast vindt ook de commissaris van de Koningin, R. ter Beek, dat het intrekken van de horecavergeving geen straf maar een doel is.
- Op het straffen kom ik nog terug.

Brief van 14 juli 1999

In de brief van 14 juli 1999, onderwerp: intrekking vergunning Drank- en Horecawet liegen Buurman en Jansema over de feiten die zich in Lord Nelson hebben voorgedaan en die de vrees wettigen dat zij in de toekomst de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid kunnen schaden. Zij liegen ook over het aantal pakjes, vindplaatsen en het aantal personen met middelenbezit.

Jansema en Buurman melden verder: "Gelet op de ernst van de situatie achten wij het namelijk ongewenst dat de werking van deze beschikking zou worden opgeschort totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep wordt ingesteld, op het beroep is beslist."

Commentaar op de leugens:

- De mededeling dat de beschikking niet kan worden opgeschort is in strijd met enkele artikelen vermeld in de Wet algemeen bestuursrecht.
- Daar maakt niemand zich druk om.
- Ook de gemeenteraad van Coevorden niet.
- Zelfs het straffen met behulp van APV's, die niet rechtsgeldig zijn is voor niemand een probleem.
- Ook voor de gemeenteraad van Coevorden niet.
- De gemarkeerde pakjes van politie, die Jansema in een eerdere brief aanhaalt, vermeldt hij nu niet meer. De conclusie, dat zij uit een en dezelfde partij afkomstig zijn en dus voor de handel zijn bestemd, moet hij hier dan ook achterwege laten. Dat is maar goed ook want de door politie gemarkeerde pakjes voor handel bestempelen gaat welk erg ver.

Brief van 24 augustus 1999

In de brief van 24 augustus 1999, onderwerp: verzoek voorlopige voorziening, liegen Buurman en Jansema over de toepaste Algemene Plaatselijke Verordening.

Letterlijk staat in deze brief: "Gelet op het vorenstaande reageren wij alert op ongewenste situaties. **Daarom hebben wij gebruik gemaakt van de in artikel 58**

lid 4 van de APV opgenomen bevoegdheid tot het vaststellen van nadere regels ter beteugeling en beheersing van drugsoverlast in en rond horecabedrijven.”

Ook staat letterlijk in deze brief: “Opvallend is dat in het onderhavige verzoek met geen woord gerept wordt over het proces-verbaal van bevindingen welke na de politie-actie is opgemaakt. Juist dat proces-verbaal vormt de basis voor het standpunt dat zich in "Lord-Nelson" feiten hebben voorgedaan als bedoeld in artikel 13b van de Opiumwet. Het standpunt waarvan de fungerend president van uw rechtbank in zijn beslissing van 13 juli 1999, kenmerk 99/388 wet P07 G07, heeft gezegd dat "het voldoende aannemelijk is geworden, dat de in artikel 13b van de Opiumwet opgenomen voorwaarde voor toepassing van bestuursdwang vervuld is".

Commentaar op deze leugens:

- **Hier voeg ik het gegeven aan toe, dat Jansema tijdens dit kortgeding aan de rechter heeft gemeld, dat in mijn geval sprake van een gerechtelijk vooronderzoek is geweest, wetende, dat dit niet op waarheid berustte. Hierdoor liep plots de gehele rechtsgang anders en besloot de rechter de discotheek voor periode van drie maanden te sluiten gegrond te verklaren.**
- Niet artikel 58 lid 4 maar **artikel 58 lid 2** is gebruikt om de discotheek te sluiten. Deze Algemene Plaatselijke Verordening was ten tijde van de inval niet meer rechtsgeldig in combinatie met de Opiumwet, door de invoering van artikel 13b Opiumwet.
- **De gemeenteraad heeft hier eind april 1999 uitgebreide informatie over ontvangen.**
- **De gehele gemeenteraad laat desalniettemin toe dat burgemeester Jansema, Buurman en later ook F. Sinnema schriftelijk over dit feit mogen liegen met als gevolg dat de sluiting gegrond wordt verklaard. Weliswaar pas na het overhandigen van een tweetal enveloppen. Desalniettemin werd de sluiting proportioneel gevonden.**
- **Buurman en F. Sinnema schreven anderhalf jaar later in een brief naar de Raad van State over het toepassen van artikel 58 lid 4 het volgende: “van deze beleidsregel is bij Beukeveld geen gebruik gemaakt. Was dit wel het geval geweest dan zou de horeca-inrichting voor 1 jaar gesloten zijn, terwijl thans sprake is van een sluiting voor 3 maanden. “**
- **Deze kromme redenering geheel in strijd met de bewering in de brief van 24 augustus 1999 is dus namens de gemeente Coevorden naar de Raad van State gestuurd. De Raad van State heb ik gevraagd of F. Sinnema de wel bij mij gehanteerde rechtsgeldige beleidsregel, die de gemeente Coevorden gebruikt heeft, naar mij op wil sturen.**
- **Tot op heden heb ik van F. Sinnema noch van de gemeente Coevorden in deze iets ontvangen.**
- **Bij deze vraag ik de gemeenteraad van Coevorden nadrukkelijk mij mede te delen van welke Algemene Plaatselijke Verordening dan wel gebruik gemaakt is om met onmiddellijke ingang mijn discotheek voor een periode van 3 maanden te sluiten? De serie 58 lid 2 APV, 58 lid 4 APV en 5:28 lid Awb is al de revue gepasseerd. Artikel 58 lid 4 artikel 2 is in deze nog niet genoemd.**

- De basis van het eerste proces verbaal van bevindingen onder ambtseed door brigadier H.I. Huizenga opgesteld was toch niet zo solide als Jansema had gedacht. Daarom moest op 29 september 1999 in allerijl een drietal geheel nieuwe processen verbaal worden geschreven waaruit de politie een dag later bij de klachtencommissie van politie van het Openbaar Ministerie te Assen uit mocht citeren. In het tweede geheel herziene proces verbaal van bevindingen onder ambtseed door brigadier H.I. Huizenga opgesteld is op alle klachten jegens de gedragingen van politie ingegaan om deze te kunnen pareren. De solide basis van het eerste proces verbaal van bevindingen werd hierdoor nog meer ontkracht. Van brigadier H.I. Huizenga mocht dit proces verbaal dan ook niet meer gebruikt worden. Een tweetal hoofdofficieren te Assen melden dit proces verbaal dan ook nooit in het bezit te hebben gehad. Een van beide hoofdofficieren heeft beide processen verbaal tegelijk en naast elkaar op meeneed moeten beoordelen. Zij heeft alleen maar de gewoonste zaken van de wereld geconstateerd.

Brief van 29 september 1999

In de brief van 29 september 1999, onderwerp: perceel Schoolstraat 18 te Coevorden, liegen Buurman en Jansema over het bestemmingplan waarin voor Lord Nelson geen prominente rol zou zijn weggelegd.

Commentaar op de leugen:

- Binnen 10 minuten liegt Jansema in een persoonlijk gesprek een drietal malen: over het gerechtelijk vooronderzoek, over het bestemmingsplan en over de desinteresse voor het pand Schoolstraat 18.

Brief van 1 december 1999

In de brief van 1 december 1999, onderwerp: beroep Beukeveld, liegen Buurman en Jansema over het feit dat Lord Nelson de aangewezen plaats voor cocaïne in Coevorden is. Letterlijk staat in hun brief: "Tenslotte merk ik met betrekking tot het bovenstaande nog op dat diverse in Coevorden woonachtige medewerkers van deze gemeente hebben aangegeven dat het algemeen bekend was dat, indien men harddrugs wilde hebben, "Lord Nelson" daarvoor het aangewezen adres was. Ook dit staat derhalve lijnrecht tegenover de bewering van de heer Beukeveld dat hij van niets geweten zou weten.

Commentaar op de leugens:

- Van enig tastbaar bewijs is hier geen sprake wel van laster.

Qua liegen van Buurman is het dan een tijdje stil omdat de rechtbank te Assen keer op keer de bodemprocedure uitstelt ter training van een eerlijk proces.

Brief 9 maart 2000

Jansema en Buurman durven vervolgens geen persoonlijk gesprek met mijn advocaat aan (brief 9 maart 2000 kenmerk Beukeveld).

Schijnbaar hebben zij toch het een en ander te verbergen. Integere ambtenaren daarentegen schuwen een dialoog niet.

Brief van 29 oktober 1999

Nee, hoor zij hebben niets te verbergen, **want** in een eerdere brief door Buurman behandeld (29 oktober 1999 kenmerk politieactie) wordt melding gemaakt van het feit dat zij over dezelfde gegevens en documenten beschikken, die ik ook heb. Afgezien van het feit dat hier wordt gelogen, blijft de politie mijn discotheek gedurende anderhalf jaar van binnen en van buiten controleren in opdracht van burgemeester Jansema (volgens afspraak, met wie is niet duidelijk, waarom wel). Vooraf aan de inval, tijdens de inval en anderhalf jaar na de inval heeft politie geen enkele overtreding van de Opiumwet geconstateerd, behalve de gemarkeerde pakjes van een persoon, die pas veertien dagen later ten tonele wordt geroepen. Toch bestaat het gevaar op een recidief (waarom is niet duidelijk, omdat nog niets is gebeurd) en moet ter bescherming van de openbare orde, woon en leefklimaat, zedelijkheid en veiligheid de discotheek imperatief worden gesloten.

Waar blijft de grote leugen in de brief van 29 oktober 1999, die tot nu toe in elke brief door Buurman behandeld staat?

Wel nu, de grote leugen staat in de een na laatste regel.

Hier staat letterlijk: “met betrekking tot de Wet Openbaarheid van Bestuur wijs ik er tenslotte op van mening te zijn, dat u via de procedure bij de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Assen, inmiddels over alle stukken de beschikking hebt.”

Zoals Buurman weet:

- heb ik geen gegevens over Heerlen en mijn houttransport naar Coevorden, hij wel,
- heb ik geen gegevens over de ware aanleiding van de inval, hij wel
- heb ik geen gegevens over de lopende onderzoeken waar brigadier Huizenga melding van maakt, hij wel,
- heb ik geen gegevens over de RCID informatie waar brigadier Huizenga melding van maakt, Buurman wel,
- heb ik geen gegevens over de samenstelling van de stoffen, die in de discotheek zijn aangetroffen, Huizenga en Buurman ook niet,
- heb ik geen gegevens over het werkelijk aantal personen dat tijdens de inval aanwezig was, 12 personen op de gemuteerde lijst, 13 in het politiedossier te Assen en in werkelijkheid 14 omdat een dame van politie met haar vriendin van de lijsten zijn verwijderd, Huizenga en Buurman wel,
- heb ik geen gegevens over het werkelijk aantal personen, dat met middelenbezit in de discotheek is aangetroffen, 7 personen volgens het eerste proces verbaal, 6 volgens het geheel herzien proces verbaal, 5 staan er op de mutatielijst en 4 volgens de mondelinge mededeling van brigadier Huizenga bij de klachtencommissie van politie, Huizenga en Buurman wel,
- heb ik nog geen volmacht gezien van binnen treden, Huizenga, Buurman en de officier van justitie ook niet omdat deze machtiging niet bestaat,
- heb ik de gemaakte foto's nog niet gezien, Huizenga wel, Buurman niet. Om de kans te verkleinen, dat zij nog een keer worden vernietigd, moeten de foto's alleen maar tijdens de rechtszaak bij de Raad van State in portvrij enveloppen meegenomen worden,
- ik heb nog geen dagvaarding mogen ontvangen, die officier mr D. ten Boer onmiddellijk zou uitschrijven, Buurman ook niet. Wat dit onderwerp betreft hebben wij dezelfde informatie: het gegeven dat deze dagvaarding nooit komt.

Ook weten Buurman en de gehele gemeenteraad van Coevorden, dat ik als **niet schuldige van enig strafbaar feit**, door burgemeester mr ing B.P. Jansema publiekelijk en bestuursrechtelijk meerdere keren voor het zelfde feit ben gestraft, terwijl een rechter mij nog niet had veroordeeld.

De onschuldpresumptie houdt in dat eenieder, die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd voor onschuldig wordt gehouden, totdat zijn schuld is bewezen. De presumptie is één van de beginselen van een rechtsstaat en als zodanig ook terug te vinden in artikel 6 lid 2 EVRM en artikel 14 lid 2 IVBPR. De onschuldpresumptie maakt via het EVRM deel uit van het Nederlandse recht.

Wordt tot vervolging of tot een bestraffende maatregel door de overheid besloten, dan geldt de bescherming van artikel 6 EVRM ten volle.

Publieke veroordeling kan zeer zeker punitief werken (verlies van eer en goede naam, verlies van sociale en zakelijke contacten, impact op het gezinsleven, verminderde levensvreugde, etcetera), zodat schending, dan wel onvoldoende bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 6 en 8 EVRM) culmineert in een publieke veroordeling, waardoor hier reeds de **eerste straffen** beginnen.

Wordt deze publieke veroordeling **actief** uitgelokt door burgemeester Jansema, zonder onafhankelijke en onpartijdige rechtelijke tussenkomst dan zijn volgens artikel 6 EVRM en artikel 14 IVBPR deze handelingen van burgemeester Jansema onrechtmatig te noemen.

Erger wordt de publieke straf als, zoals in mijn geval, alle feiten in de affaire Lord Nelson van overheidszijde uitsluitend en alleen op leugens zijn gebaseerd.

Als presumptie innocentiae wordt vervolgens de discotheek met onmiddellijke ingang gesloten op basis van niet aanwezige plaatselijke verordeningen en een verkeerd opgesteld besluit (brief 3 juni 1999 Gemeente Coevorden).

Daarop volgend wordt **voor hetzelfde feit** met imperatief karakter de vergunning van die van mijn vrouw en die van mij ingetrokken, als straf, op straf, op straf, op straf. Naast sociaal, emotioneel, financieel, zakelijk en bestuursrechtelijk door burgemeester mr ing. B.P. Jansema te zijn gestraft gaat rechter mr T.F. Bruinenberg hiermee verder door ook strafrechtelijk zijn bijdrage te leveren. De horecaverunning van die van mijn vrouw en die van mij worden ingetrokken. Deze ontzetting van het primair beroep en recht horecapraktijken uit te oefenen wordt ons voor onbepaalde tijd ontnomen.

Met andere woorden: het uitoefenen van ons primair beroep waarmee wij ons in ons levensonderhoud moeten voorzien, wordt ons voor onbepaalde tijd door de burgemeester van Coevorden, door Gedeputeerde Staten, door de commissaris van de Koningin ter Beek en door rechter Bruinenberg ontzegt.

Deze ontzegging is volgens Gedeputeerde Staten te Assen, zijn commissaris van de Koningin ter Beek en rechter Bruinenberg **geen Straf maar een doel**.

Ook het Openbaar Ministerie in de persoon van mr D. ten Boer en de politie in de personen A Vries hoofd RCID en brigadier H.I. Huizenga doen **als extra straf** samen

met burgemeester Jansema een duit in het zakje door met een **valse aangifte van middelenbezit jegens mij** te komen. Daarna meent het Openbaar Ministerie te Assen in de persoon van mr D ten Boer onmiddellijk een dagvaarding uit te moeten schrijven, dit toch schielijk achterwege latend. Vervolgens seponeert ten Boer de valse aangifte met de mededeling het niet meer te wagen het nog eens te doen, anders zwaait er wat.

Dit technische sepot wordt later door de hoofdofficieren te Assen (o.a. mevr mr R.S.T. van Rossem-Broos) en de Hoge Raad (o.a. mr J. Hoekman en mr L.A.M. Gielen) als straf tegen mij gebruikt met de mededeling dat de officier van justitie in de persoon van mr D. ten Boer wel degelijk een strafbaar feit heeft geconstateerd.

“Crimineel gedrag door de overheid en het bedrijfsleven is mogelijk een grotere bedreiging voor de samenleving dan de ordinaire criminaliteit van overvaller, tasjesrover of de verkrachter.

Voor de mogelijkheid dat de overheid crimineel is, tart onze verbeelding en is daardoor een vergeten hoofdstuk in de criminologie. Ambtenaren worden op dit moment veel te weinig aangesproken op mogelijk laakbaar gedrag. “ Dit is een gedeelte uit de inaugurele rede van prof dr C. van den Heuvel (Eindhovens Dagblad 24 januari 1998). **Slachtoffer van collusie bij de overheid is altijd de publieke zaak: een verminderd vertrouwen van burgers in het openbaar bestuur of ordinair misbruik van gemeenschapsgelden**, aldus van den Heuvel.

Ik kan mij bij deze woorden van Van den Heuvel heel goed vinden.

De affaire Lord Nelson krijgt meer en meer het karakter van op zijn zachts gezegd falend overheidsbeleid.

In de eerstvolgende brief en de pleitnota zullen overzichten worden gemaakt van alle ambtenaren bij politie, justitie, gemeente, provincie en ondersteunende diensten, die laakbaar met de affaire Lord Nelson betrokken zijn geweest of nog zijn om de omvang van collusie en corruptie voor een ieder duidelijk weer te geven.

Ook de opstellers van onderhavige brieven, zoals mr J. Buurman, komen hierbij uitgebreid aan de orde.

Brief 8 augustus 2000

Na een eis op rectificatie van de ook in deze brief aangehaalde voorbeelden van leugens in brieven door Jansema ondertekend, naast een verzoek om nadere informatie, gaat Jansema nergens op in.

De brief eindigt met: ik vertrouw erop u hiermede voldoende ingelicht te hebben. Dit is wederom een leugen. Buurman en Jansema weten wel dondersgoed dat zij mij door niets mede te delen, niet voldoende hebben ingelicht.

Zoals bekend is

Op 9 november 2000 geven mr J. Buurman en advocaat mr W. Sleijfer na afloop van de zitting aan rechter mr T.F. Bruinenberg een tweetal enveloppen.

De bevoorrddeling van rechter Bruinenberg is daarna overduidelijk uit de uitspraken af te leiden.

In opdracht van de procureur generaal jhr mr J. de Wijkerslooth de Weerdesteijn, (Hoge Raad der Nederlanden) doet president mr J.S. van der Kolk

(Arrondissementsrechtbank te Assen) onderzoek naar deze enveloppenoverdracht die rechter Bruinenberg zich niet meer kan herinneren.

President van der Kolk en rechter Bruinenberg vinden wel bij een gezamenlijk onderzoek een tweetal volmachten, die mogelijk na afloop wel eens overhandigd zouden kunnen zijn geweest. Door de president mee te helpen bij het zoeken én iets te vinden bevestigt de rechter expliciet de enveloppen aangenomen te hebben.

In de schriftelijke reactie op dit ongeloofwaardig verhaal van de president van de rechtbank Assen is tevens gemeld dat mr J. Buurman en mr W. Sleijfer dan als niet gemachtigden de gemeente Coevorden vertegenwoordigden.

Tegen mr J. Buurman en mr W. Sleijfer zijn aangifte gedaan wegen overtreding van artikel 178 lid 2 wetboek van Strafrecht.

Artikel 178 Wetboek van Strafrecht vermeldt.

1. Hij die een rechter een gift of belofte doet met het oogmerk om invloed te oefenen op de beslissing van een aan diens oordeel onderworpen zaak, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vierde categorie.

2. Indien die gift of belofte gedaan wordt met het oogmerk om een veroordeling in een strafzaak te verkrijgen, wordt de schuldige gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste negen jaren of geldboete van de vijfde categorie.

3. Ontzetting van de in artikel 28, eerste lid, onder 1^o, 2^o en 4^o, vermelde rechten kan worden uitgesproken.

De brieven van 12 april 2001

In de kortste brief van Buurman en F. Sinnema staat letterlijk: "dit doet echter niets af aan onze mening dat deze sluitingsmaatregel op correcte feiten en gronden is gebaseerd en dat wij om die reden gehouden waren de betreffende Drank- en Horecaverunning in te trekken.

Commentaar op de leugens:

- Het gaat niet om één vergunning maar om twee vergunningen, die beide niet op correcte feiten en gronden gebaseerd zijn ingetrokken, op basis van één enkel proces verbaal van bevindingen door één brigadier opgesteld. Dit éne proces verbaal van bevindingen is vanwege zijn vormfouten en afwijkingen van de werkelijkheid vier maanden later geheel herzien.

Belangrijk voor de gemeenteraad van Coevorden is de uitspraak van de president te Maastricht in een min of meer soortgelijke situatie als de mijne.

Ik haal hier enkele standpunten van deze president te Maastricht aan (Reg.nr. 00/105 Horec VV KLR).

1. De president van de rechtbank te Maastricht meldt dat de beheerders van horecagelegenheden niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor hetgeen bezoekers in hun kleding mee naar binnen nemen, omdat de beheerders geen wettelijk middelen en bevoegdheden ter beschikking staan dit te controleren.
2. De president van de rechtbank te Maastricht meldt dat conform geldige Algemene Plaatselijke Verordeningen moet worden gehandeld in samenhang met artikel 13b Opiumwet.

3. Dezelfde president hecht er waarde aan te vermelden dat niet alles gebaseerd mag zijn op de verklaring van bevindingen van politie maar op een scala aan onderbouwde feiten moet berusten.
4. De president meldt ook dat beide partijen over **dezelfde** relevante informatie moeten beschikken.

Over deze punten moeten de gemeenteraad, burgemeester en wethouders en mr J. Buurman zich maar eens beraden. Het was deze uitspraak die in mijn pleitnota werd aangehaald doch volledig door rechter mr T.F. Bruinberg werd genegeerd.

- Over de langste brief van mr J. Buurman en F. Sinnema is al geschreven dat deze brief een kromme redenatie over artikel 58 van de APV bevat, waaraan een 4^e lid is toegevoegd, waarvan bij mij geen gebruik is gemaakt, anders wisten zij het in Coevorden wel.
- De mededeling: dat de gemeente Coevorden achteraf nog een regeling moest maken onjuist is, **is een leugen**. Twee maanden na de inval en wel op 24 juli 1999 keurt de gemeenteraad van Coevorden artikel 58 APV 3^{de} en 4^e lid goed.
- De gemeenteraad evenals burgemeester Jansema weten dan dat zij onbevoegd gebruik van artikel 58 lid 2 maken. Ook rechter mr T.F. Bruinberg weet dat en hij maakt hier artikel 5:28 lid 2 van, dat min of meer een soortgelijke bevoegdheid kent.

Brief van 1 mei 2001

In de nog te beantwoorden brief over het vergiftigen van mijn honden en het konijn van mijn zwager, op een en dezelfde dag, zo'n 40 km uit elkaar, staat dat diverse klachten over deze honden bij de gemeente Coevorden binnen gekomen, voor Buurman de aanleiding was tot het schrijven van een vermanende brief richting mij met de strekking de honden aan te binden anders zouden zij worden afgevoerd. Dat diverse klachten de aanleiding tot de vermanende brief zouden zijn geweest is een leugen.

Slechts één persoon heeft slechts éénmaal één klacht geuit. Deze klacht resulteerde onmiddellijk in het feit, dat Buurman binnen 24 uur de vermanende brief over mijn loslopende honden bij mij in de brievenbus liet deponeren. De buurt kwam tegen deze brief van Buurman in opstand, omdat zij zich hier niet in konden vinden. Niet de buurt maar slechts één persoon had éénmalig geklaagd.

Buurman beloofde een rectificatie te schrijven.

Gezien het feit dat hij ook tegen anderen liegt, is deze brief nooit geschreven en in de buurtschap Weijerswold aangekomen.

Zoals ik heb aangetoond bevat elke brief door Buurman behandeld of geschreven minimaal één grote leugen. Ook de brief van 1 mei 2001 is hier debet aan.

De leugen over het aantal klachten over honden is te klein vergeleken bij de distantie niets met het verband tussen de brief en het vergiftigen te maken te hebben.

Omdat Buurman in elke brief liegt en hier ook liegt geeft hij impliciet toe meer van de dode dieren af te weten dan dat hij doet voorkomen.

Liegen over het feit ergens niets mee te maken te hebben, betekent er wel iets van af te weten.

Het beïnvloeden van een rechter waar negen jaren gevangenis straf op staat krijgt heeft geen schriftelijke reactie van Buurman tot gevolg.

De loslopende honden, daar heeft Buurman niets en dan ook niets mee te maken en dat moet even duidelijk worden vermeld.

Buurman: het waren geen loslopende honden het waren herdershonden, dat moet je nu toch weten.

Rest mij over het onbehoorlijk en onwettig afhandelen van klachten van de gemeente Coevorden het volgende te vermelden.

Het staat de gemeenteraad van Coevorden vrij taken te delegeren, te mandateren en uit te besteden. Bij deze procedure is en blijft de gemeenteraad te allen tijde eindverantwoordelijk. Dit geldt ook voor het uitbesteden en afhandelen van mijn klachten aan en door mr J. Buurman.

Verwijzend naar doelstelling twee, voortaan leugenvrije brieven te ontvangen zal het voor mr J. Buurman behoorlijk omschakelen zijn.

Persoonlijk zal ik de eerste leugenvrije brief van de gemeente Coevorden in de affaire Lord Nelson en het Europark inlijsten.

Het blijvend volharden in het niet volgens wettelijke normen behandelen van de klachten van mijn vader en die van mij conform Awb wordt de gemeente Coevorden aangerekend als onbehoorlijk en onwettig.

Op de APV's en het intrekken van de vergunningen, waardoor het primaire recht op werk wordt ontzegt, kom ik zeer zeker op terug als de Hoge Raad duidelijk gemaakt wordt wat volgens artikel 9 wetboek van Strafrecht een straf inhoud.

Nogmaals verwijzend naar de drie doelstellingen van deze brief, verblijf ik.

Met vriendelijke groeten,

F.J. Beukeveld
Weijerswold 8
7742 PJ Coevorden