

**H**OGE RAAD  
der Nederlanden

Procureur-Generaal

Aan de heer F.J. Beukeveld  
Weijerswold 8  
7742 PJ COEVORDEN

25 januari 2002

Kenmerk: NO 01-24

Geachte heer Beukeveld

Naar aanleiding van uw brieven van 26 oktober en 12 november 2001 met bijlagen, waaronder uw brief van 30 augustus 2001, bericht ik u als volgt.

Bij brief van 9 april 2001 heeft L.A.M. Gielen, namens het College van procureurs-generaal, u bericht dat het College uw brief van 28 maart 2001 aan de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad had overgedragen. In zijn brief van 24 april 2001 heeft de voormalig Procureur-Generaal, mr. Th.B. ten Kate, u geschreven dat het College van procureurs-generaal hem uw brief van 28 maart 2001 ter hand had gesteld, met het verzoek de behandeling over te nemen, voor zover betrekking hebbende op uw verzoek tot het instellen van een onderzoek op grond van artikel 14a van de Wet op de rechterlijke organisatie. Het briefhoofd van de brief van 24 april 2001 vermeldde duidelijk 'Hoge Raad der Nederlanden', 'Procureur-Generaal' en het postbusnummer van de Hoge Raad. Toen u nadien, op 30 augustus 2001, uw schriftelijke reactie op het onderzoek van mr. Van der Kolk niet hebt gestuurd aan de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad maar aan de Voorzitter van het College van procureurs-generaal, was er dus kennelijk sprake van een misverstand uwerzijds, welk misverstand niet kan zijn veroorzaakt door voornoemde brieven van de Procureur-Generaal bij de Hoge Raad en het College van procureurs-generaal.

's Gravenhage, 25 januari 2002  
Pagina 2/3  
Kenmerk: NO 01-24

Met betrekking tot uw brief van 30 augustus 2001 merk ik het volgende op.

Uw stelling dat de opmerking van mr. Van der Kolk in zijn brief van 21 mei 2001 dat de overgelegde stukken waarschijnlijk machtigingen zijn, mank gaat omdat een advocaat volgens artikel 8:24 lid 3 bij de zitting geen volmacht nodig heeft, gaat er aan voorbij dat uw klacht ging over J. Buurman, die niet advocaat maar gemachtigde was van de Gemeente. Artikel 8:24 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat de rechtbank van een gemachtigde een schriftelijke machtiging kan verlangen.

Voor uw stelling dat de door mr. Bruinenberg met W. Muller en uw advocaat mr. N. de Vries gevoerde correspondentie, welke correspondentie u niet hebt overgelegd, verboden zou zijn, is geen enkele grondslag te vinden in de stukken.

De klachtregeling biedt mij niet de mogelijkheid de beslissingen van mr. Bruinenberg te vernietigen. Mr. Van der Kolk heeft u in zijn brief van 4 juli 2001 reeds geschreven dat alleen de rechter in hoger beroep een uitspraak in een geding in eerste aanleg kan vernietigen.

Ik ben niet bevoegd aangifte van strafbare feiten te ontvangen. De politie en de officier van justitie zijn belast met de opsporing en vervolging van strafbare feiten; in zijn brief van 11 september 2001 heeft H.M. Braam, namens het College van procureurs-generaal, u d reeds op gewezen.

's Gravenhage, 25 januari 2002  
Pagina 3/3  
Kenmerk: NO 01-24

Met de mij uit de brieven van 21 mei en 4 juli 2001  
gebleken wijze waarop mr. Van der Kolk uw klacht heeft  
onderzocht en afgedaan, acht ik uw klacht afdoende  
behandeld. Verdere correspondentie te dezer zake is  
derhalve niet zinvol. Uw dossier zal worden gesloten. Dit  
betekent dat u er rekening mee dient te houden dat nieuwe  
brieven uwerzijds zonder reactie zullen worden  
gearchiveerd of geretourneerd.

Afschrift van deze brief zend ik aan mr. Van der Kolk en  
het College van procureurs-generaal.

De Procureur-Generaal,



Mr. A.S. Hartkamp