

Gedeputeerde Staten
Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Betreft: bezwaar tegen het besluit goedkeuring van het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden d.d. 23 mei 2000 genomen door Gedeputeerde Staten van Drenthe én tegen het besluit van goedkeuring d.d. 14 december 1999 door de gemeenteraad van Coevorden genomen. Beide besluiten moeten met inachtneming van mijn wetmatig ingediende klacht, d.d. 29 september 1999 aan de burgemeester van Coevorden gericht, worden herzien.

Deze brief wordt aangetekend verstuurd.

Coevorden, 4 juli 2000

Geacht College,

Hierbij teken ik als belanghebbende ernstig bezwaar aan tegen het besluit d.d. 23 mei 2000 genomen over het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden, omdat dit besluit mede gebaseerd is op een fictieve weigering c.q. bewust achterhouden van mijn klacht over dit bestemmingsplan. Deze klacht heb ik op 29 september 1999 gericht aan mr ing. B.P. Jansema van Coevorden (zie bijlage 1).

Feiten:

Begin september 1999 schreef ik een brief aan de wethouder Ruimte Ontwikkeling van Coevorden dhr E. Thiele, dat enkele projectontwikkelaars mij hebben benaderd met de bedoeling mijn kavels gelegen in het Europark te Coevorden te willen kopen voor het realiseren van bouwprojecten. Een van deze projecten was het realiseren van een congrescentrum precies op de grens Nederland Duitsland, zodat een internationaal centrum zou ontstaan. Aan beide zijden van deze grens liggen namelijk kavels van mij.

In eerste instantie keek ik vreemd op tegen zelfstandige ontwikkelingsprojecten volgens artikel 19 WRO.

De reden waarom ik contact zocht met de gemeente Coevorden met de vraag of zij interesse in mijn kavels hadden, zodat ook zij plannen konden ontwikkelen. Vrij snel werd ik mede door het inrichten en verder uitwerken van het congrescentrum steeds enthousiaster voor het internationaal centrum, dat vlakbij een geprojecteerd hotel en een servicecentrum in het Europark zou komen te liggen, zodat ik besloot met dit zelfstandig project door te gaan

Binnen veertien dagen na mijn brief komt de gemeente Coevorden met het bestemmingsplan Heege West 3 naar buiten middels vermelding in een regionale blad volgens artikel 3:11 en 3:12 Awb.

Als belanghebbende heb ik via artikel 3:13 Awb bezwaar aangetekend tegen dit bestemmingsplan omdat een weg letterlijk en figuurlijk mijn congrescentrum doorkruiste. Dit bezwaar heb via een brief aan de burgemeester van Coevorden kenbaar gemaakt (zie bijlage 1).

De gemeente Coevorden verzuimt mij onverwijld een bewijs van ontvangst te sturen, waarin de datum van ontvangst is vermeld (artikel 3:17 Awb).

Ondertussen stuurt de gemeente Coevorden een projectontwikkelaar op mij af, die, namens de gemeente Coevorden, met mij mag onderhandelen over mijn kavels. Deze projectontwikkelaar is vergezeld van dhr P. Leeuw, hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Coevorden. Beide heren is duidelijk gemaakt dat ik niet op nog een andere projectontwikkelaar zit te wachten en dat ik alleen rechtstreek met de gemeente Coevorden willen onderhandelen.

Daarbij komt nog dat de projectontwikkelaar, die namens de gemeente Coevorden werkt, mij bij een onderhandeling eerder, in woord en geschrift, met onteigeningen had bedreigd (zie bijlage 2 blz 2). Het betreft hier een dreigement over een meer dan 25 jaar oud bestemmingsplan, waarvoor hij vond dat de gemeente Coevorden een onteigeningsprocedure moest initiëren.

Dhr P. Leeuw is tijdens de onderhandeling op de hoogte gebracht van mijn bezwaar tegen het bestemmingsplan en hij heeft de brief, die ik aan de burgemeester van Coevorden zou sturen, bij mij thuis gelezen (zie ook artikel 3:15 lid 5).

Ongeveer twee maanden later (midden en eind november 1999) vindt **informeel** een tweetal gesprekken met de gemeente Coevorden plaats over de verkoop van alle kavels gelegen in het Europark. Dhr H. Ten Hoonte en G. Metselaar waren toen de gesprekspartners namens de gemeente Coevorden. Tijdens beide gesprekken is het congrescentrum nadrukkelijk ter sprake gekomen. Deze gesprekken waren zoals gezegd informeel. De reden waarom in samenspraak met de vertegenwoordigers van de gemeente Coevorden van deze gesprekken geen notulen of aantekeningen zijn gemaakt.

Eind december 1999 las ik in de krant dat de gemeente Coevorden de infrastructuur van Heege West 3 had aanbesteed.

Op dit moment had de gemeente Coevorden aan mij nog geen enkel officieel bod voor de grond uitgebracht!

Medio februari 2000 ontvangt mijn zoon van Kammel een brief met de mededeling, dat ik het genereuze bod van de gemeente Coevorden moet aanvaarden, anders zullen zij vanuit Duitsland de onteigeningsprocedure starten (zie bijlage 3).

Aan Kammel is toen gevraagd om welk bod het moest gaan, waarna het slechts tijdelijk windstil werd vanuit de directie van het Europark. (P.S. Op het moment van schrijven was Kammel reeds benoemd tot mededirecteur van het Europark (bijlage 4)).

Met de gemeente Coevorden is op **mijn initiatief** begin maart 2000 een afspraak gemaakt voor een eerste officiële vergadering over de verkoop van alle kavels van mijn familie in het Europark.

Op de eerste officiële vergadering komt de gemeente Coevorden zonder enige berichtgeving niet opdagen.

Mede in het belang van het algemeen nut is toen op korte termijn een nieuwe officiële vergadering belegd d.d. 27 april 2000, met de afspraak, dat beide partijen het verslag van deze bijeenkomst naar elkaar zouden sturen (zie bijlage 5).

Dit verslag is tot op heden nog niet door mij ontvangen!

Tijdens de vergadering is over het congrescentrum gesproken met de mededeling dat het congrescentrum wel degelijk binnen de lijnen van het bestemmingsplan zou passen, omdat in de nabijheid ook een hotel en een servicecentrum zouden worden gerealiseerd (zie bijlage 6).

Beloofd is dat ik een deugdelijke motivering zou krijgen omtrent de bezwaren van gemeente Coevorden tegen mijn congrescentrum.

Een brief omtrent deze bezwaren is niet ontvangen. Wel werd medegedeeld dat het congrescentrum geen doorgang kon vinden (zie bijlage 7).

De reden lag in het feit dat het bestemmingsplan Heege West 3 door de gemeenteraad van Coevorden was goedgekeurd. Hierbij draaide de gemeente Coevorden duidelijk de feiten om. Eerst het bestemmingsplan goedkeuren om daarmee een ingebrachte klacht af te keuren lijkt mij niet democratisch en is bij wet verboden (Awb). Dit heb ik hen middels een brief vermeld (zie bijlage 8).

Eigenlijk moest het mij toen (begin mei 2000) duidelijk zijn geweest, dat er iets niet klopte met het afhandelen van mijn klacht. Echter, door allerlei andere ontwikkelingen van de zijde van de gemeente Coevorden, drong dit nog niet tot mij door.

Want op 3 mei 2000 kreeg ik voor het eerst een officieel bod van de gemeente Coevorden gebaseerd op een schadeloosheidsrapport, dat mij werd opgedrongen.

Op 23 mei 2000 wordt mij duidelijk gemaakt, dat ik nog één week de tijd heb alvorens de gemeente Coevorden de onteigeningsprocedure voor Heege West 3 zou gaan starten (zie bijlage 9).

Op dezelfde dag staat in een regionaal blad dat de gemeente Coevorden de onteigeningsprocedure start en dat hiertegen bezwaar kan worden aangetekend (zie bijlage 10).

Op dezelfde dag, na later bleek, heeft Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe het bestemmingsplan Heege West 3 ook goed gekeurd.

Aanvullende informatie in het kader van de onteigeningsprocedure werd begin juni 2000 van het gemeentehuis te Dalen gehaald.

Dan lees ik voor het eerst, dat het bestemmingsplan Heege West 3 goedgekeurd is, zonder mijn klacht te hebben behandeld. **Sterker nog mijn klacht wordt in het geheel niet genoemd (zie bijlage 11!**

Op 14 december 1999 keurt de gemeente raad van Coevorden het bestemmingsplan Heege West 3 goed. Uit de notulen blijkt dat maar één appellant een klacht tegen dit bestemmingsplan heeft ingediend.

Deze besluitvorming heeft bij mijn weten niet volgens de procedures vermeldt in artikel 3:19, 3:20 en 3:22 Awb plaats gevonden, zodat van de artikelen 3:24 en 3:25 Awb geen gebruik kon worden gemaakt. Ook heb ik mijn twijfels over de correcte uitvoering van artikel 3:40 Awb.

Op het moment besluitneming zijn in ieder geval de artikelen 3:41 en 3:43 overtreden door mij als belanghebbende niet rechtstreeks op de hoogte te hebben gesteld.

Omdat Gedeputeerde Staten (GS) het bestemmingsplan nog niet goedgekeurd hebben staat bij de onteigeningsprocedure de restrictie mits GS het plan goedkeurt. Deze opmerking was overbodig omdat de gemeente Coevorden toen al wist dat GS het plan had goed gekeurd.

GS heeft bij deze overweging mijn klacht niet van de gemeente Coevorden ontvangen (fictieve nalatigheid).

Tegen de onteigeningsprocedure diende ik klachten in met de uitnodiging om via minnelijke schikking tot overeenkomst te komen (zie bijlage 12).

Ook hier verzuimde de gemeente Coevorden mij met een brief de ontvangst van mijn klachten te bevestigen zodat hier sprake is van een recidief.

Ook maakten zij van mijn uitnodiging geen gebruik.

Op 27 juni 2000 kreeg ik een brief van P. Leeuw hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling waarin hij meldde dat mijn klacht in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 niet past binnen het inmiddels door Gedeputeerde Staten goedgekeurd bestemmingsplan.

Motivering laat dhr Leeuw achterwege omdat mij inmiddels duidelijk moet zijn dat de gemeente Coevorden het congrescentrum niet wil hebben (zie bijlage 13).

Het excuus wordt niet geaccepteerd omdat teveel rechtsregels zijn overtreden en teveel intimidaties plaats hebben gevonden. Tegen dit besluit wordt een klacht ingediend (in wording).

Samenvattend:

In ieder geval is door de brief van 27 juni 2000 met als kenmerk 3585 duidelijk aangetoond dat de gemeente Coevorden mijn klachtbrief wel degelijk op tijd heeft ontvangen.

Geen bericht van ontvangst is ontvangen noch een bericht van onvolledigheid (artikel 3:18 Awb). Derhalve is mijn klacht duidelijk en helder overgekomen.

Geen bericht van behandeling van mijn klacht is ontvangen noch een deugdelijke motivering, waarom mijn klacht niet ontvankelijk is verklaard. Derhalve is mijn klacht nog steeds geldig en trek ik mijn klacht niet in.

Geen bericht van vermissing van mijn klacht is ontvangen noch ben ik uitgenodigd mijn klacht schriftelijk dan wel mondeling nader toe te lichten.

Geen bericht van besluitvorming over het bestemmingsplan is aan de belanghebbende gestuurd, noch is een bericht in een regionale krant gepubliceerd, zodat niet beredeneerd kon worden dat een fataal termijn verliep.

Mijn klacht is bijna een jaar na dato behandeld pas nadat een aantal essentiële besluiten zijn genomen, die door het betrekken van mijn klacht wellicht anders zouden zijn uit gevallen.

Daarom eis ik nietigheid van de besluiten van de gemeente raad van Coevorden én van Gedeputeerde Staten, zodat de overwegingen van het congrescentrum op de grens van Nederland en Duitsland in het kader van een zelfstandig projectontwikkeling (WRO) in het bestemmingsplan Heege West 3 meegenomen kan worden (artikel 3:46 Awb).

Mijn optie om via een zelfstandig projectontwikkeling (artikel 19 WRO) op de grens van Nederland/Duitsland een internationaal congrescentrum aan te leggen blijft mijn reële wens. Daarnaast komt dan een ondergrondse parkeergarage met daar bovenop bos en parkaanleg. deze groene long doet dan als wandelgebied dienst voor de inwoners van Coevorden en de internationale congresbezoekers. Om voor mij onbegrijpelijke redenen blijf de gemeente Coevorden dit project weigeren en heeft zij mij alleen maar gedwarsboomd, geïntimideerd, genegeerd en mij door fictieve weigering in financiële problemen gebracht. Geen enkele motivering heb ik ontvangen omtrent de reden waarom die werkgelegenheid en PR scheppend project geen doorgang kan vinden.

De overweging waartegen ik hoger beroep aanteken:

Onbehoorlijk bestuur en ernstige twijfel aan de integriteit, naast gebrek aan visie op lange termijn integriteit van enkele gemeenteambtenaren van de gemeente Coevorden doen mij noodzaken de besluiten van de gemeenteraad van Coevorden genomen op 14 december 1999 over het bestemmingsplan Heege West 3 nietig te moeten laten verklaren. Door de fictieve weigering van de gemeente Coevorden om mijn klacht in relatie met het genoemde bestemmingplan door GS in overweging te laten nemen, doen mij besluiten om ook het besluit van GS genomen op 23 mei 2000 in het kader van het bestemmingsplan Heege West 3 te late herevalueren met betrekking tot mijn congrescentrum.

Hierbij verzoek ik U alle besluiten van de gemeenteraad van Coevorden en die van GS betreffende de goedkeuring van het bestemmingsplan Heege West 3 te laten heroverwegen met duidelijke motivering omtrent mijn gepland congrescentrum en de gemeenteraad van Coevorden op grond van de artikelen 8:73; 8:74 en 8:75 Awb te veroordelen tot betaling van alle door mij gemaakte kosten en geleden schade.

Met vriendelijke groeten,

H.G. Beukeveld
Wittenweg 1
7751 TC Dalen