

Gemeenteraad van Coevorden  
Postbus 2  
7740 AA Coevorden

## **Betreft**

**Klachten over de onwettige onteigeningsprocedure in de Staatscourant, de verstrengeling van belangen van uw burgemeester en gedeputeerden door deelname in het Europark GmbH en eis tot herziening van het gemeentebesluit d.d. 14 december 1999, omdat dit besluit op onrechtmatige gronden is gebaseerd.**

## **Doel**

Deze brief heeft als doel het tegengaan en voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten binnen de groep van ambtenaren en het besluit van 14 december 1999 over de goedkeuring van het bestemmingsplan Heege West 3 te herzien door mijn zienswijze daarin te betrekken conform de andere zienswijzen daarbij mij o.a. beroepend op het gelijkheidsprincipe.

Coevorden, 7 september 2000

Geachte gemeenteraad,

## **Inleiding**

De aankondiging van de gerechtelijke onteigening van grond in Heege West 3 te Coevorden in de Staatscourant van 6 juli 2001, nr 128, pag. 18 beschouwt de familie Beukeveld als een nieuwe intimidatie van de zijde van de gemeente Coevorden in de lange reeks onwettigheden door overheidsfunctionarissen gepleegd bij de werving van mijn grond.

In onderhavige brief wordt allereerst aangetoond dat de aangekondigde onteigeningsprocedure eveneens onwettig, omdat de procedure in strijd is met artikel 14 lid 1 Grondwet, doordat de gemeente Coevorden de exploitatie van deze grond bijna één jaar voor het goedkeuren van het bestemmingsplan Heege West 3 heeft overgedragen aan de exploitatiemaatschappij Europark Coevorden/Emlichheim GmbH, alwaar de burgemeester van Coevorden op dat moment mededirecteur van is, als een bij wet verboden belangenverstrengeling (artikel 125 Ambtenarenwet). Derhalve wordt bij deze onteigening niet het algemeen belang gediend, maar het belang van de exploitatiemaatschappij Europark GmbH en o.a. ook het belang van burgemeester mr ing. B.P. Jansema.

De burgermeester als mededirecteur en belanghebbende krijgt hiervoor zelfs meer dan f 200.000 aan startkapitaal van de gemeente Coevorden mee en later nog eens ruim 2,8 miljoen gulden aan werkkapitaal.

Van gedeputeerde staten Drenthe krijgt Europark GmbH als ontwikkelingsmaatschappij ruim 2,5 miljoen aan ISP subsidie via gedeputeerde H.

Weggemans en statenlid J Kaspers. Gedeputeerde Weggemans wordt later president-commissaris van Europark GmbH. Het is echter de exploitatiemaatschappij Europark GmbH die het subsidieverzoek indient en de subsidie krijgt.

J. Kaspers die naast Weggemans ook bij gedeputeerde staten Drenthe nauw bij ISP subsidies betrokken is, wordt per 15 september 1999 tot mededirecteur Europark GmbH benoemd. Op dat moment wordt ook de ISP subsidie van 1,4 miljoen verhoogd tot 2,5 miljoen omdat dat meer realistisch is, volgens collega-GmbH en gedeputeerde Weggemans.

Per april 2000 wordt dhr H. Kammel, vanuit de functie van gemeentesecretaris van Emlichheim tot mededirecteur benoemd en treedt burgemeester Jansema toe tot de raad van commissarissen Europark GmbH.

Andere leden van de raad van commissarissen Europark GmbH zijn:

- De heer Stegeman als burgemeester van Emlichheim, hiervoor samen met Jansema mededirecteur geweest.
- De heer Verhey van de Noordelijke ontwikkelingsmaatschappij
- De heer Norm van het Ministerie van economische zaken
- De heer Wubbels als Duits gedeputeerde
- De heer Stork van Nileg-Nom

Verderop in deze brief wordt aangetoond dat de belangenverstrengelingen van burgemeester Jansema en die van de gedeputeerden van de provincie Drenthe Weggemans en Kaspers, door deelname aan de exploitatiemaatschappij Europark GmbH, bij wet verboden zijn in relatie met hun hoofdfunctie bij de overheid (artikel 125 Ambtenarenwet).

In de staatscourant doet de gemeente Coevorden voorkomen dat zij de gronden in Heege West 3 koopt. In werkelijkheid doen exploitatiemaatschappijen, dat voor Europark GmbH, zodat zij gezamenlijk de exploitatiewinsten kunnen verdelen. Niet het algemeen belang maar het belang van de exploitatiemaatschappij Europark GmbH en die van andere firma's worden met de onteigening van de gronden in Heege West 3 gediend.

Maanden na het oprichten van de exploitatiemaatschappij Europark GmbH en na deze te hebben voorzien van miljoenen aan de nodige subsidies en donaties van gemeenten en gedeputeerde staten, wordt het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden opgesteld, als het Nederlands deel van het grensoverschrijdend industrieterrein Europark. Dit bestemmingsplan wordt medio september/oktober 1999 ter visie aangeboden.

Op dit bestemmingsplan wordt met behulp van een zienswijze gereageerd door te melden, dat een weg op de grens niet door kan gaan, omdat de familie Beukeveld daar een internationaal congrescentrum wil bouwen.

Deze zienswijze verdwijnt (daardoor) voor maanden in de onderste lade van de belanghebbende en belangenverstrengelende burgemeester van Coevorden.

De belangenverstrengelende burgemeester bij dit bestemmingsplan Heege West 3 overtreedt verder een scala aan andere wettelijke bepalingen om zijn aandeel in het bestemmingsplan en die van de gedeputeerden veilig te stellen.

### **Belangenverstrengeling**

Per 15 december 1998 besluit gedeputeerde staten van Drenthe deel te nemen in de ontwikkelingsmaatschappij Europark GmbH. Zij doen daarbij mee voor f 12.000 aan inleggeld en zij participeren nadrukkelijk niet in de exploitatiemaatschappij Europark GmbH. Later staat in de stukken, dat zij hier wel degelijk in participeren (zie bijvoorbeeld het statencommissiestuk 649-C van 15 september 1999, GS Drenthe). De scheiding tussen ontwikkelings- en exploitatiemaatschappij verdwijnt meer en meer in de teksten en de exploitatiemaatschappij blijft als enige over.

Op 10 januari 1999 keurt de gemeenteraad van Coevorden goed, dat zijn burgemeester mededirecteur wordt van Europark GmbH. De andere directeur wordt de burgemeester van Emlichheim (Duitsland). Dit besluit van de gemeenteraad Coevorden is in strijd met artikel 155 Gemeentewet, omdat niet het algemeen belang bij dit besluit wordt gediend, maar het belang van de ontwikkelingsmaatschappij Europark GmbH.

Op 8 juni 1999 stelt het college van gedeputeerde staten voor 57.500 gulden bij te dragen in de ontwikkeling van Europark Coevorden/Emlichheim GmbH, als geld dat is bedoeld voor een ontsluitingsweg van het bedrijventerrein en als werkkapitaal voor management en huisvestingskosten. Deze bijdrage is een onderdeel van de totale kosten van ruim 14 miljoen gulden voor dit project. De exploitatiemaatschappij Europark GmbH, als Duitse BV, doet hierbij een beroep op Nederlandse ISP-subsidie voor een bedrag van 2.500.000 gulden. (In de betreffende besluitenlijst GS Drenthe staat, dat niet de ontwikkelingsmaatschappij maar de exploitatiemaatschappij een beroep op deze subsidie doet!)

Op 15 september 1999 meldt gedeputeerde Weggemans dat de 1,4 miljoen aan subsidie niet toereikend is en dat 2,5 miljoen gulden meer realistisch is. Deze 2,5 miljoen gulden subsidie wordt door gedeputeerde staten toegewezen met een handtekening van H. Weggemans onder het besluit.

Op 21 september 1999 meldt gedeputeerde staten van Drenthe dat de nevenfunctie van J. Kaspers die van mededirecteur van het Europark GmbH wordt. De heer Kaspers is bij gedeputeerde staten Drenthe secretaris/projectmanager van de marktsectorcommissie Logistiek van het ISP en hij is daarnaast statenlid voor de VVD.

Gedeputeerde H. Weggemans wordt voorzitter van de raad van toezicht Europark GmbH, terwijl J. Kaspers en H. Weggemans beiden vanuit hun hoofdfuncties betrokken zijn bij het verlenen van subsidies, een bij wet verboden belangenverstrengeling (artikel 125 Ambtenarenwet). Opvallend is dat de nieuwe BV, die in Duitsland is gevestigd, zoveel overheidsgeld voor personele lasten en zoveel Nederlandse subsidies krijgt toebedeeld. Elke startende ondernemer zou hier jaloers op zijn.

### **Bestemmingsplan Heege West 3 en andere wetsovertredingen**

Pas maanden nadat de exploitatiemaatschappij Europark Coevorden/Emlichheim GmbH met veel overheidsgeld is opgericht, brengt de gemeente Coevorden het bestemmingsplan Heege West 3 uit, dat een onderdeel is van het grensoverschrijdend industrieterrein Europark.

Op 29 september 1999 dien ik, zoals gezegd, een zienswijze over het bestemmingsplan Heege West 3 in bij de burgemeester van Coevorden en dus ook bij de mededirecteur Europark GmbH als belanghebbende en ook bij de belangenverstrengelende en de mede-opsteller van het bestemmingsplan Heege West 3, daarbij onpartijdigheid, onafhankelijkheid en niet-vooringenomenheid als beginselen van goed bestuur even opzij zettend.

Deze zienswijze komt er op neer, dat de geplande weg op de grens geen doorgang kan vinden, omdat ik op die locatie een internationaal congrescentrum wil bouwen volgens de zelfstandig projectprocedure, conform artikel 19 Wet op de ruimtelijke ordening. Dit plan sluit zeer goed aan bij het servicecentrum, dat een kilometer verderop eveneens op hetzelfde industrieterrein wordt gerealiseerd.

De gemeente Coevorden verzuimt een bevestigingsbrief van ontvangst voor de zienswijze te sturen, hetgeen in strijd is met artikel 3:17 Awb (Algemene wet bestuursrecht).

Ook komt er geen reactie op het mogelijke feit of de zienswijze wel aan de gestelde criteria voldoet, waarbij dan de gelegenheid moet worden geboden alsnog verbeteringen aan te kunnen brengen, indien de zienswijze niet aan alle gestelde criteria voldoet (artikel 3:18 lid 1 Awb).

Bij het achterwege blijven van het bericht, dat de zienswijze niet correct is opgesteld (artikel 3:18 lid 1 en 3 Awb) moet er gevoegelijk van worden uitgegaan, dat de zienswijze aan de gestelde criteria voldoet.

De burgemeester met zijn nevenfunctie verzuimt vervolgens de zienswijze in de gemeenteraad van Coevorden van 14 december 1999 aan de orde te stellen, waardoor mijn belangen niet door de gemeenteraad afgewogen worden tegen de belangen van het bestemmingsplan Heege West 3.

Na goedkeuring van het bestemmingsplan Heege West 3 door de gemeenteraad van Coevorden (14 december 1999), waarbij mijn zienswijze in zijn geheel niet ter sprake is gekomen, verzuimen de burgemeester en wethouders mij van de uitslag op de hoogte te stellen (artikel 3:19 Awb) en verzuimen zij mijn zienswijze op te sturen naar gedeputeerde staten Drenthe. Dit laatste feit is in strijd met artikel 11 lid 2 Wet op de ruimtelijke ordening en in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat zij de andere ingebrachte zienswijzen wel naar gedeputeerde staten sturen.

Gedeputeerde staten betreft derhalve ook mijn zienswijze niet in de eindbeoordeling over het bestemmingsplan Heege West 3.

Ternauwernood kan nog bezwaar bij de Raad van State worden ingediend hetgeen wordt gedaan.

Na **negen maanden** meldt de gemeente Coevorden zonder enige motivatie mijn zienswijze als zijnde ongegrond, omdat het bestemmingsplan reeds is goedgekeurd. Op de enorme kromheid van deze bewering wordt hier niet ingegaan. Qua motivatiegebrek is de brief van de gemeente Coevorden in strijd met de artikelen 4:16 t/m 4:20 Awb.

Door deze nalatigheden van de burgemeester van Coevorden, waarmee mij een groot aantal juridische rechten zijn ontnomen, is tevens inbreuk gepleegd op artikel 6 EVRM, naast het feit dat het gelijkheidsprincipe is geschonden, doordat andere zienswijzen wel conform de wettelijke bepalingen zijn afgehandeld.

Door deze onwetmatige gang van zaken, hoofdzakelijk te wijten aan de burgemeester, maar ook aan de wethouder Ruimte Ontwikkeling, hoofd Ruimtelijke Ontwikkeling en hoofd Programma management van de gemeente Coevorden, omdat zij allen op de hoogte van de inhoud van mijn zienswijze waren, ben ik materieel en immaterieel behoorlijk geschaad in de ontwikkeling en realisatie van mijn internationaal congrescentrum op de grens met Duitsland.

Het gemeenteraadsbesluit over het bestemmingsplan Heege West 3 van 14 december 1999 dient derhalve te worden herzien.

Per 6 september 2001 is beroep aangetekend bij de afdeling Civiel Recht om de onwetmatige goedkeuring van het gemeenteraadsbesluit van 14 december 1999 nietig te verklaren wegens schending van het gelijkheidsprincipe, overtreding van artikel 6 EVRM en vanwege verkeerde perceelnummering.

### **Precedent**

De Raad van State, die veel later bovenstaande handelwijze van de burgemeester van Coevorden goedkeurt, wordt o.a. via Internet duidelijk gemaakt, dat vanaf 16 augustus 2001 alle burgemeesters van Nederland ongestraft zienswijzen over bestemmingsplannen in hun onderste lade kunnen stoppen, om deze pas ongemotiveerd ongegrond te verklaren, als alle bezwaartermijnen zijn verstreken. Dit precedent zal, bij instandhouding, verstrekkende gevolgen hebben voor het bestuursrecht en ons democratisch stelsel.

### **Democratisch stelsel**

Alle vijf fundamentele normatieve beginselen, als **allerbelangrijkste peilers** van onze democratische samenleving zijn bij bovenstaande procedures door de gemeente Coevorden en de Rechtelijke orde geschonden. Dit moet beschouwd worden als een **zeer ernstige aantasting van de rechtsbescherming en het vertrouwen in de staat en rechtelijke macht.**

De vijf geschonden fundamenteel normatieve beginselen zijn:

1. **het legaliteitsbeginsel**, waarbij elke overheidsoptreden op wetgeving gebaseerd dient te zijn en de overheid zelf ook aan de wet gebonden is. Als voorbeeldfunctie, die de overheid vervult, dient de overheid hier bijzonder alert op te zijn.
2. **De Grondrechten**, als fundamentele mensenrechten, die de overheid niet of slechts met inachtneming van allerlei beperkingen mag aantasten (artikel 14 lid 1 Grondwet en artikel 6 EVRM).
3. **De Rechtelijke controle**, als bij hen over onrechtmatig optreden wordt geklaagd dient de rechter als onafhankelijk persoon een rechtmatig oordeel te vellen. Als dit oordeel de gemeenten het primaat verschaft zienswijzen in de onderste lade te mogen stoppen, dan is dit oordeel niet rechtmatig en o.a. in strijd met bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op de ruimtelijke ordening.
4. **De Machtenscheiding**. De verstrengeling van gemeentelijke en provinciale belangen en dan ook nog in combinatie met exploitatiefirma's voor grond is bij wet verboden en toch keuren twee raden dit goed.
5. **De Democratie**, in de vorm van gemeente- en provincieraden als vertegenwoordigers van de burgers, die toestaan dat de gemeente en

provincie wettelijke bepalingen mogen overtreden, dienen eveneens op hun functioneren te worden beoordeeld. Het zijn deze raden die eindverantwoordelijk voor het reilen en zeilen van hun ambtenaren zijn en blijven. Wanneer deze raden ruimten voor overtredingen scheppen dan moeten ook zij ter verantwoording worden geroepen.

Het grootste gevaar dat de samenleving kan bedreigen is de centralisatie van de macht. Macht corrupteert nu eenmaal.

Met name de belangenverstrengelingen van de burgemeester van Coevorden en gedeputeerden van Drenthe in het Europark GmbH, als centralisering van macht, zijn in deze zeer discutabel te noemen en zeer zeker in strijd met artikel 125 Ambtenarenwet.

De provincie moet de gemeente controleren op haar taken (o.a. Provincie- en Gemeentewet en de Wet op ruimtelijke ontwikkeling). Als zij daarbij op hetzelfde kussen slapen, dan gaat dit vrijen ten koste van de controlerende taken.

Daarnaast geldt dat nevenwerkzaamheden, waardoor de goede vervulling van de functie of het goed functioneren van de openbare dienst, niet in redelijkheid zou zijn verzekerd, **verboden zijn** (zie memorie van toelichting 27602 nr 3. Wijziging van de Ambtenarenwet in verband met integriteit).

Elke schijn van belangenverstrengeling moet daarbij worden vermeden.

Zelfs de twijfel van verdachtmaking moet volgens de integriteitcriteria worden uitgesloten om een ieder van elke verdachtmaking te zuiveren.

Het is ook de eigen verantwoordelijkheid van de ambtenaar om te voorkomen, dat hij in een dergelijke situatie terecht komt, voortvloeiend uit de norm zich te gedragen zoals een goed ambtenaar betaamt (zie memorie van toelichting 27602).

Gemeentebelangen en de belangen van de provincie kunnen via representatieve vertegenwoordigers niet verticaal in één en dezelfde exploitatiefirma voor gronden geconcentreerd zijn, omdat zij vanuit overheidswegen soms verschillende belangen dienen te behartigen.

Financiële en juridische problemen op het gebied van bestemmingsplannen, aankoop en verkoop van grond, aanbestedingen, subsidies, leningen, voorkennis en oneerlijke concurrentie kunnen hierdoor in het geding komen. Dit moet worden vermeden en de Wet voorziet hierin.

Omdat de burgemeester en de gedeputeerden beiden vanuit hun hoofdfunctie betrokken zijn met het bestemmingsplannen Heege West 3, bijvoorbeeld via de artikelen 4, 6a, 7, 10 en 11 Wet op de ruimtelijke ordening, komt eigen belang in het Europark GmbH in het geding, mede, omdat dit bestemmingsplan nog door beide raden dient te worden goedgekeurd ten tijde van het oprichten van de exploitatiemaatschappij Europark GmbH.

Onpartijdigheid, onbevooroordeeldheid, onafhankelijkheid en de verleiding functionele beslissingen te nemen geleid door persoonlijk financieel belang zijn dan moeilijk te scheiden van de hoofdtak in overheidsdienst.

In het verlengde hiervan liggen artikel 2 en 3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie ter bestrijding van corruptie waarbij ambtenaren van de Europese Gemeenschappen of van de lidstaten van de Europese Unie betrokken zijn. In dit

Europees beleid ter bestrijding van passieve en actieve corruptie binnen de Unie wordt corruptie gedefinieerd als “machtsmisbruik of onrechtmatigheid tijdens een besluitvormingsproces in ruil voor een ongeoorloofd voordeel”.

De Nederlandse staat is volgens artikel 5 verplicht hiertegen streng op te treden. Artikel 6 van dit verdrag meldt dat ook strafrechtelijk (met aansprakelijkheid) tegen ondernemingshoofden of tegen personen die beslissings- of controlebevoegdheid binnen de onderneming hebben kan worden opgetreden overeenkomstig het nationaal recht.

Ook wordt in deze verwezen naar artikel 29 van de Europese Unie (titel VI Bepalingen inzake politie en justitie samenwerking in strafzaken). Hier wordt in Europees verband gezamenlijk opgetreden tegen o.a. corruptie en fraude met als doel de burgers in een ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid een hoog niveau van zekerheid te verschaffen door een gezamenlijk optreden van politie en justitie in de Europese Unie.

### **Voorbeelden van belangenverstrengelingen bij de werving en onteigening van mijn grond in Heege West 3 te Coevorden.**

- Was het nu de mededirecteur van Europark GmbH, de burgemeester van Coevorden of beide, die mijn zienswijze over het bestemmingsplan Heege West 3 in de onderste lade liet liggen, totdat de besluiten over het bestemmingsplan door de gemeenteraad en gedeputeerde staten waren goed gekeurd is een vraag die gesteld kan worden en waarop een, twee, drie niet zomaar een antwoord op kan worden gegeven.
- Was het de mededirecteur van Europark GmbH, de burgemeester van Coevorden of beide, die eind mei 2000 op een regelrechte onteigeningsprocedure aanstuurden in strijd met artikel 14 lid 1 van de Grondwet, nadat pas drie weken daarvoor het eerste en enige officiële bod door de gemeente Coevorden was uitgebracht.  
Van minnelijke schikking (artikel 17 Wet op onteigening) is hier geen sprake geweest. Ook artikel 18 Wet op onteigening staat ter discussie door onbehoorlijk bestuur met voorbedachte rade.

Een zeer belangrijk gegeven in deze onderhandelingsprocedure met de gemeente Coevorden is het feit dat wij in september 1999 aanzienlijk minder voor de grond vroegen dan de f 45 waar Provinciale Staten het over heeft in hun besluit om te participeren in Europark Coevorden/Emlicheheim GmbH. Onze vraagprijs (f 30) vond de gemeente toen veel te hoog en zij boden via Houdringe Rentmeesters B.V f 17,5 per vierkante meter.

Een ander belangrijk gegeven is het feit dat gemeente Coevorden een jaar eerder voor aanpalende grond reeds f 30 m<sup>2</sup> heeft betaald. Tijdens onderhandelingen is hier tevergeefs naar gerefereerd.

Met de indexcorrectie voor prijsontwikkelingen op de grondmarkt zitten wij zelfs medio 2001 nog steeds onder het gemiddelde van gedeputeerde staten. Alleen de gemeente Coevorden onderhandelt niet meer met ons en laat dit bewust aan bepaalde projectontwikkelaars over om zoals eerder gezegd via Europark GmbH de exploitatiewinst gezamenlijk te verdelen ten koste van de eigenaren en de gemeenschap.

### **Welke winst valt te behalen?**

De infrastructuur voor Heege West wordt geheel door de gemeenschap betaald via subsidies. Hier hoeft de exploitatiemaatschappij Europark Coevorden/Emlichheim GmbH niets voor opzij te leggen. Blijft over het verschil tussen aankoop en verkoop van de kavels.

In september 1999 vroeg de gemeente Coevorden f 80-120 per m<sup>2</sup> voor industrieterrein.

Door het uitoefenen van druk, door middel van het dreigen en uitvoeren van de onteigeningsprocedure, hebben zij de meeste gronden voor minder dan f 25 per m<sup>2</sup> gekregen. Uitgaande van de prijs van f 100 per m<sup>2</sup> voor industrieterrein belooft de winst bij 46 hectare aan Nederlandse grond tegen de 34 miljoen gulden, die naar de exploitatiemaatschappijen gaat en niet naar de algemene gemeenschap, zoals de gemeente. De winst die valt te behalen als de bestemming van groot-industrie wordt gewijzigd in locatie voor kantoren is een veelvoud van deze 34 miljoenen.

### **Voorbeelden van belangenverstrengelingen bij de werving en onteigening van mijn grond in Heege West 3 te Coevorden, vervolg**

- Was het de mededirecteur Europark GmbH, of de burgemeester van Coevorden die qua ISP subsidie in de problemen kwam, omdat voor 1 augustus 2000 met de werkzaamheden moesten worden begonnen en die voor 31 december 2000 afgerond moesten zijn, die in tijdsnood kwamen?  
Ja, het waren zowel de mededirecteur Europark GmbH en de burgemeester van Coevorden in een en dezelfde persoon, die beiden en gezamenlijk met bepaalde gedeputeerden in tijdsnood kwamen en daardoor miljoenen gulden aan subsidies dreigden mis te lopen, doordat zij niet op tijd met hun werkzaamheden konden starten. Door collega's die ook bij Europark GmbH werken en ook werkzaam zijn bij gedeputeerde staten werden zij geholpen door de einddatum van subsidieverlening naar 31 december 2001 te verschuiven.
- Zeer zeker was het mededirecteur Europark GmbH in de persoon van de heer H. Kammel, die als tweede in de rij, in februari 2000 vanuit Duitsland mij met een onteigeningsprocedure voor mijn grond dreigde.

De eerste in deze serie van dreigementen met een onteigeningsprocedure was Houdringe Rentmeesters BV, de exploitatiemaatschappij, die uitsluitend voor en namens de gemeente Coevorden grondaankopen mag doen.

De derde oprij kwam van de gemeente Coevorden, terwijl zij weten dat een exploitatiemaatschappij de zakelijke uitvoering heeft. Een ander woord voor de exploitatiemaatschappij is projectontwikkelaar om duidelijk aan te geven waar over wordt gesproken.

### **Bestemmingsplanwijzigingen**

Waarom wil de gemeente Coevorden niet zelf de grond aankopen en laat zij dit in het kader van Heege West 3 over aan externe exploitatiemaatschappijen?

Wel nu de vele tientallen miljoen gulden winst en subsidies die bij een bestemmingsplanwijziging behaald kunnen worden, komen dan niet ten goede aan het algemeen belang maar komen enkel en alleen ten goede aan de betrokken exploitatiemaatschappijen, waaronder het Europark GmbH.



Een bestemmingsplanwijziging van groot-industrie naar kantoorruimte is zo gemaakt omdat de gemeente en de provincie vanuit de wet gezien hiervoor bevoegdheden bezitten. Voor de gemeente en de provincie gelden zelfs, dat zij vanuit artikel 17 en 19 Wet op de ruimtelijke ordening eenvoudig bestemmingsplannen mogen aanpassen.

Zowel de burgemeester als de gedeputeerden kunnen vanuit hun functie hier dankbaar gebruik maken om dit te bewerkstelligen.

Dit houdt niet in dat zij dit al hebben gedaan. Nee eerst moeten alle gronden in Heege West 3 in bezit van de exploitatiemaatschappijen zijn. Daarna is het pas echt lucratief om de bestemming te wijzigen. Nu houdt de burgemeester zich nog kost wat kost vast aan het oorspronkelijke plan van grootschalige bedrijven. Met de bestemmingverandering naar kantoren stromen bij de exploitatiemaatschappijen de tientallen miljoenen gulden binnen.

Waar de corruptie hoogtij viert betalen de rechtvaardigen het gelag voor de zondaars. Wie weerstand biedt aan dit vuile spel wordt afgemaakt en afgekraakt door de grote vissen. Pak deze grote vissen aan en de corruptie leidt niet tot een bedreiging voor een leefbare democratie en de vrije markt.

Ook op ander punten zoals handel in voorwetenschap (artikel 46 Wet toezicht effecten verkeer 1995), financiële belangen, oneigenlijk gebruik van informatie die uit de functie uitoefening is verkregen, beslissingsbevoegdheid bij aanbestedingen, subsidieverstrekingen, steunverleningen, verlenen van advies en onderzoeksopdrachten kunnen aanleiding zijn zicht te laten verleiden tot het nemen van functionele beslissingen door persoonlijk financieel belang in strijd met eerlijke concurrentie.

in de functie van commissaris van Koningin schrijft over hetzelfde gebied het volgende

### **Conclusie**

Op verschillende punten is bovenstaand aangetoond dat de combinatie burgemeester en mede directeur Europark GmbH niet het algemeen belang behartigt en een beeld oproept dat zich niet verhoudt met een zorgvuldig opererende en integere overheidsorganisatie.

Het gemeenteraadsbesluit van 19 januari 1999, waarin werd voorgesteld, dat de burgemeester tijdelijk mededirecteur van de exploitatiemaatschappij Europark GmbH moest worden, is in strijd met artikel 155 Gemeentewet en dient derhalve nietig te worden verklaard.

Daarnaast moet duidelijk zijn wie de belangen in Heege West 3 te Coevorden behartigt of behartigen. Is het de gemeente Coevorden, zoals in de Staatscourant staat of zijn dat de exploitatiemaatschappij Europark GmbH en andere exploitatiemaatschappijen?

De gehele procedure over het goedkeuren van de bestemming Heege West 3 moet opnieuw worden uitgevoerd om gehoord aan het gelijkheidsprincipe te geven en niet in strijd te komen met artikel 6 EVRM.

Pas na een goed onderbouwd besluit over de zienswijze conform de andere ingebrachte zienswijzen is er geen sprake meer van schending van het gelijkheidsprincipe.

Deze brief is voornamelijk bedoeld om een eind te maken aan de vele wetsovertredingen en andere misstanden die afbreuk doen aan het goed functioneren van openbare diensten.

Om dit te bereiken is het noodzakelijk dat de belangenverstrengeling en subsidieverstrekking objectief worden onderzocht. Bij onregelmatigheden moet hiertegen worden opgetreden.

Een zichzelf respecterende kwalitatief hoogwaardige overheidsorganisatie moet mijn opbouwende brief met een adequate attitude bejegenen en opvatten als een hygiënische maatregel voor de lange termijn.

Als een iedereen zich bij Heege West 3 en het Europark zich als een goede ambtenaar had gedragen dan was de realisatie van het Europark al veel verder gevorderd geweest, dan nu het geval.

Van de gemeente Coevorden verwacht ik tekst en uitleg over de acties omtrent de belangenverstrengelingen bij Europark GmbH, de onteigeningsprocedure van de kavels van de familie Beukeveld in het Europark. het congrescentrum op de grens, de aankoop en de aankoopprocedures van kavels in het Europark de status van de zienswijze van 29 september 1999 een overzicht wie nu waar in Heege West 3 verantwoordelijk voor is.

Nogmaals een constructieve benadering te willen voorstellen, wacht ik de nodige verklaringen en acties af en verblijf ik.

De gehele procedure is voor geïnteresseerden op Internet op meerdere websites te raadplegen.

Met vriendelijke groeten,

H.G. Beukeveld  
Wittenweg 1  
7751 TC Dalen

Contactpersoon:

Dr G.J.J. Beukeveld  
Renoirhof 161  
1628 XC Hoorn  
tel 0229-278332  
tel 06-51996405  
E-mail GJJ.Beukeveld@inter.nl.net