

J Kreling
Secretaris
Gedeputeerde Staten Provincie Drenthe
Commissie Ruimte, Infrastructuur en Mobiliteit
Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft; een vraag naar de status van het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden en een klacht tegen onbehoorlijk bestuur van de zijde van de gemeente Coevorden.

Deze brief wordt aangetekend verstuurd.

Coevorden, 19 juni 2000

Geachte leden van Gedeputeerde Staten,

Vanwege een scala aan bestuurlijke onbehoorlijkheden dien ik na ampel beraad een aanklacht in tegen de gemeente raad van Coevorden in het kader van aankoop van kavels gelegen in het Europark te Coevorden.

Door intimidatie, negeren van klachten, negeren van mijn vragen en niet willen onderhandelen probeert de burgemeester en de gemeente raad van Coevorden door middel van de onteigeningsprocedure via een nog niet goedgekeurd bestemmingplan mij onder druk te zetten om tot vervroegd verkoop van mijn kavels over te gaan.

In het kort probeer ik chronologisch aan te geven hoe een en ander het afgelopen jaar heeft afgespeeld.

Op 15 september 1999 meld ik door middel van een brief aan wethouder E. Thiele van de gemeente Coevorden, dat verschillende projectontwikkelaars mij voor de grond in Heege West 3 te Coevorden en aangrenzend in Duitsland benaderd hebben.

In deze brief vraag ik of de gemeente Coevorden belangstelling voor deze grond heeft.

Naar aanleiding van deze brief wordt d.d. 27 september 1999 een afspraak gemaakt om met de gemeente Coevorden over de aankoop te onderhandelen.

Niet de gemeente Coevorden maar dhr S.K. Warners van het projectontwikkelingsbureau Houdringe Rentmeesterskantoor BV. komt namens de gemeente Coevorden onderhandelen. Hij is hierbij vertegenwoordigd door dhr P Leeuw hoofd Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Coevorden.

Beide heren wordt duidelijk gemaakt dat ik niet op nog een projectontwikkelaar zit te wachten en zeer zeker niet op dhr Warners. In een eerdere brief aan mij gericht meldt dhr Warners dat hij de gemeente Coevorden het advies heeft gegeven de

onteigeningsprocedure te starten wanneer ik niet op zijn eerste bod in ga. Het betreft dan een meer dan 25 jaar oud bestemmingsplan waarmee hij in woord en geschrift dreigt een onteigeningsprocedure te moeten initiëren.

Na een zakelijke weergave van de vergadering wordt de heer Warners netjes verteld, dat ik geen zaken meer met hem wil voeren.

Binnen 14 dagen na de brief aan wethouder Thiele meldt de gemeente Coevorden via regionale dagbladen, dat met het nieuwe bestemmingsplan Heege West 3 wordt begonnen en dat een ieder bezwaren tegen dit bestemmingsplan in kan dienen. Ik meld de burgemeester van Coevorden door middel van een klachtbrief d.d 27 september 1999 dat een weg in het nieuwe bestemmingsplan mijn congrescentrum letterlijk en figuurlijk doorkruist en dat ik hier tegen een klacht indien (zie bijlage 1). Door middel van een zelfstandig projectontwikkeling (artikel 19 WRO) wil ik mijn congrescentrum, die ik in een eerder stadium aan wethouder Thiele kenbaar heb gemaakt, alsnog laten bouwen. Mede vanwege het feit, dat in de nabijheid een hotel en een service-centrum worden gepland.

De heer H. Ten Hoonte probeert inmiddels te bemiddelen tussen de gemeente Coevorden en mij hetgeen resulteert in en tweetal informele gesprekken in oktober en november 1999 over de verkoop van alle kavels van de familie Beukeveld in het Europark.

Bij deze gesprekken, die plezierig verliepen, was de heer G. Metselaar als woordvoerder van de gemeente Coevorden aanwezig naast enkele van mijn zoons en mijn jongste dochter.

Dhr Ten Hoonte stuurde toen continu aan op een rapport van onze kant, waarin de onderbouwing van de vraagprijs zou zijn weergegeven. Dit hebben wij nadrukkelijk geweigerd, omdat wij enerzijds vaker grond hebben ver- en gekocht en wij anderzijds de prachtige locatie en de vraag en krapte op de markt wel kenden.

Wij zouden van de gemeente Coevorden wel een rapport ontvangen, waarin zij hun bod zouden onderbouwen. Dit rapport zou wel door ons worden aangenomen, maar **niet** door ons als onderhandelingsobject worden gehanteerd en erkend. Het rapport zou midden december 1999 aan ons worden opgestuurd, waarna de officiële onderhandelen over de kavels plaats zou vinden.

Eind december lees ik in de krant dat de gemeente Coevorden de infrastructuur van Heege West 3 heeft uitbesteed.

Medio februari 2000 meldt Kammel, waarschijnlijk namens de gemeente Emlicheim of op persoonlijke titel, **aan mijn zoon**, dat **ik** niet zo onredelijk moet zijn en dat **ik** het genereuze bod van de gemeente Coevorden moet accepteren anders zouden zij de onteigeningsprocedure in werking moeten stellen (zie bijlage 2).

Beleefd is Kammel naar een officieel bod van de gemeente Coevorden voor de kavels gevraagd, om dat wij op dat moment nog nooit een officieel bod van de gemeente Coevorden hadden ontvangen. Het is dan inmiddels februari 2000.

De gemeente Coevorden is eind februari naar het beloofd rapport gevraagd en daarnaast voor een vergadering uitgenodigd om voor het eerst officieel over de grond te onderhandelen. Mede vanwege de vakantie van dhr Metselaar is de vergadering uitgesteld. Tijdens zijn vakantie kregen wij een schadeloosheidsrapport op basis van onteigening en een eerste officieel bod van de gemeente Coevorden voor uitsluitend de Nederlandse kavel. Dit bod betrof enerzijds alleen de Nederlandse kavel en was anderzijds ver beneden prijzen, die wij via eerder genoemde projectontwikkelaars konden krijgen, dat van een serieus bod van de zijde van de gemeente Coevorden geen sprake kon zijn.

Wij hebben middels een brief de gemeente Coevorden opnieuw voor de eerste officiële vergadering, met als doel verkoop van alle kavels van de familie Beukeveld in het Europark, uitgenodigd.

Echter, zonder één enkele berichtgeving van goedkeuring of van afmelding komt de gemeente Coevorden **niet** op de geplande vergadering opdagen.

Na de conclusie te hebben getrokken dat de gemeente Coevorden derhalve geen belangstelling voor de kavels heeft, belt dhr Ten Hoonte onmiddellijk op om alsnog een vergadering te mogen beleggen.

Deze eerste officiële vergadering met de gemeente Coevorden vindt plaats op 27 april 2000. Afsproken is dat beide partijen een zakelijk verslag van de vergadering naar elkaar zouden opsturen.

Aan de hand van agendapunten is op een plezierige manier met dhr Ten Hoonte, Metselaar en mr Jonker over **alle** kavels van de familie Beukeveld in het Europark onderhandeld.

Op de een of ander manier werd één agendapunt niet behandeld, doordat met name de vertegenwoordigers van de gemeente Coevorden hier om heen draaiden. Dit agendapunt betreft de datum voor de volgende vergadering. Derhalve is geen afspraak gemaakt voor een volgende vergadering er van uitgaande dat deze automatisch zou volgen.

In bijna geen enkele vergadering lukt het in een eerste onderhandelingsronde met elkaar eens te worden over de prijs, met name wanneer bod en vraagprijzen ver uit elkaar liggen.

In ieder geval is toen geen datum voor de tweede vergadering vast gesteld.

Op 3 mei 2000 kregen wij **niet** het beloofde verslag, maar uitsluitend een bevestiging van het bod voor wederom alleen de Nederlandse kavel, dit terwijl wij in de vergadering over alle kavels van de familie Beukeveld in het Europark, als zijnde één onderhandelingsobject, hebben besproken.

Naar aanleiding van deze brief stellen wij de burgemeester van Coevorden enkele vragen waarop wij tot op heden geen antwoord hebben gekregen.

Op 23 mei jongst leden krijgen wij van de gemeente Coevorden een brief, waarin een eerder gemaakt bod wordt herhaald voor wederom de Nederlandse kavel met de mededeling te accepteren anders wordt de onteigenings-procedure in werking gesteld. Hiervoor heb ik een week bedenktijd.

Echter op dezelfde dag lees ik in de regionale krant dat de gemeente Coevorden de onteigeningsprocedure Heege West 3 gaat starten en dat een ieder hier bezwaar tegen kan indienen.

Voor informatie ga ik dan naar het gemeentehuis, alwaar ik tot mijn grote verbazing moet constateren dat het bestemmingsplan Heege West 3 reeds op 14 december 1999 door de gemeente raad Coevorden is goed gekeurd met maar één klacht van een reclamant, waaraan niet tegemoet wordt getreden.

Mijn klacht over de weg door mijn congrescentrum wordt niet behandeld, dit terwijl burgemeester Jansema én P. Leeuw, in september en H. Ten Hoonte én G Metselaar reeds in oktober op de hoogte van mijn klacht jegens het bestemmingsplan zijn.

Begin mei 2000 schrijft de gemeente Coevorden **wel** dat mijn klacht niet relevant is omdat het bestemmingsplan reeds is goedgekeurd (zie bijlage 3).

Op de hoogte van mijn klacht zijn de gemeente ambtenaren dus wel, maar de klacht behandelen, conform wettelijke regels, laten zij achterwege door deze klacht te negeren.

Nu wordt ik geïntimideerd met een deels goedgekeurd bestemmingsplan en mag ik wederom mijn beklach bij de gemeente Coevorden indienen.

Door middel van een reeds grotendeels **ingevuld** raadsbesluit wordt mijn klacht over de onteigeningsprocedure **a-priori** ongegrond verklaard (zie bijlage 4).

Hiermee stuurt de gemeente Coevorden willens en wetend aan op de onteigeningsprocedure, daarbij wederom een nieuwe uitnodiging mijnerzijds, om volgens artikel 17 van de Onteigeningswet tot overeenkomst te geraken, genegeerd te hebben.

Samenvattend ervaar ik de aankoopprocedure van de gemeente Coevorden voor de kavels in het Europark als intimiderend en getuigd dit niet van een behoorlijk bestuur. Om deze reden dien ik dan ook tegen de gemeente raad van Coevorden mijn beklach bij u in, met de aanvullende vraag naar de status van het bestemmingsplan Heege West 3 te Coevorden op 29 mei 2000.

Hopende op korte termijn antwoord van u te mogen ontvangen verblijf ik,

met vriendelijke groeten

H.G. Beukeveld
Wttenweg 1
7751 TC Dalen