

Kort verslag van de openbare vergadering van de Kamer voor de behandeling **van** administratieve geschillen, gehouden op maandag 13 december 1 999 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

de heer drs. S.B. Swierstra (voorzitter), de heer Dijks, mevrouw A. Edelenbos (leden) mevrouw mr. drs. N.Y. Del Grosso, (griffier);  
de heer mr. L.R.G. Uneken, de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt (appellanten);  
de heer en mevrouw Muller (familie van de heer en mevrouw Beukeveld);  
de heer mr. W. Sleijfer en de heer J. Buurman (namens de gemeente Coevorden);  
de heren S.J. Smit en J. Dekker (namens Inspectie W & V);

Onderwerp:

Beroep ex. artikel 49 van de Drank- en Horecawet, ingesteld door Uneken Advocaten te Zwolle namens de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt (verder appellanten) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden van 14 juli 1 999. Bij dit besluit is met onmiddellijke ingang de op 13 maart 1997 in het kader van artikel 3, eerste lid, sub a, van de Drank- en Horecawet verleende vergunning voor de bar-dancing 'LORD NELSON' van de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt ingetrokken.

Verloop van de zitting:

De VOORZITTER opent om 09.30 uur de openbare zitting, legt de te volgen procedure uit en geeft het woord aan de heer Uneken.

De heer UNEKEN leest een pleitnota voor welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag (bijgevoegd).

De heer SLEIJFER leest een pleitnota voor welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag (bijgevoegd).

~

De heer SMITS heeft twee opmerkingen:

- 1 . Inzake de bovenetage, die in de stukken wordt aangemerkt als gebruikersruimte, merkte hij op deze als deel van de inrichting beschouwd moet worden daar er een verbinding binnenshuis was.
2. De verwijtbaarheid (of het ontbreken daarvan) van de heer en mevrouw Beukeveld was in deze casus niet aan de orde. De uitbater is verantwoordelijk voor de gang van zaken in zijn inrichting, zelfs als hij wegens omstandigheden, buiten hem gelegen, niet in de inrichting aanwezig kan zijn. Als er sprake zou zijn van geen verwijtbaarheid van de zijde van appellanten zou dit een rol spelen in een aanvraag van een nieuwe vergunning. Spreker bestreed het standpunt van de heer Uneken dat er een termijn zou zijn van vijf jaar waarbinnen de appellanten geen vergunning zouden mogen aanvragen.

3.

De heer **DIJKS** vraagt **appellanten of** iedereen vrije toegang **heeft** tot **de** zaak.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat klanten moeten aanbellen en dat er dan wordt opengedaan.

Mevrouw BEUKEVELD geeft aan dat ook wel gewerkt wordt met een open deur en dat de klanten zo naar binnen kunnen lopen.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat niet alle klanten vaste klanten zijn, die zeer regelmatig komen.

