

Kort verslag van de openbare vergadering van de Kamer voor de behandeling van administratieve geschillen, gehouden op maandag 13 december 1999 in het provinciehuis te Assen.

Aanwezig:

de heer drs. S.B. Swierstra (voorzitter), de heer Dijks, mevrouw A. Edelenbos (leden) mevrouw mr. drs. N.Y. Del Grosso, (griffier);  
de heer mr. L.R.G. Uneken, de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt (appellanten);  
de heer en mevrouw Muller (familie van de heer en mevrouw Beukeveld);  
de heer mr. W. Sleijfer en de heer J. Buurman (namens de gemeente Coevorden);  
de heren S.J. Smit en J. Dekker (namens Inspectie W & V);

Onderwerp:

Beroep ex. artikel 49 van de Drank- en Horecawet, ingesteld door Uneken Advocaten te Zwolle namens de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt (verder appellanten) tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Coevorden van 14 juli 1999. Bij dit besluit is met onmiddellijke ingang de op 13 maart 1997 in het kader van artikel 3, eerste lid, sub a, van de Drank- en Horecawet verleende vergunning voor de bar-dancing 'LORD NELSON' van de heer F.J. Beukeveld en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt ingetrokken.

Verloop van de zitting:

De VOORZITTER opent om 09.30 uur de openbare zitting, legt de te volgen procedure uit en geeft het woord aan de heer Uneken.

De heer UNEKEN leest een pleitnota voor welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag (bijgevoegd).

De heer SLEIJFER leest een pleitnota voor welke geacht wordt deel uit te maken van dit verslag (bijgevoegd).

~

De heer SMITS heeft twee opmerkingen:

1. Inzake de bovenetage, die in de stukken wordt aangemerkt als gebruikersruimte, merkte hij op deze als deel van de inrichting beschouwd moet worden daar er een verbinding binnenshuis was.
2. De verwijtbaarheid (of het ontbreken daarvan) van de heer en mevrouw Beukeveld was in deze casus niet aan de orde. De uitbater is verantwoordelijk voor de gang van zaken in zijn inrichting, zelfs als hij wegens omstandigheden, buiten hem gelegen, niet in de inrichting aanwezig kan zijn. Als er sprake zou zijn van geen verwijtbaarheid van de zijde van appellanten zou dit een rol spelen in een aanvraag van een nieuwe vergunning. Spreker bestreed het standpunt van de heer Uneken dat er een termijn zou zijn van vijf jaar waarbinnen de appellanten geen vergunning zouden mogen aanvragen.

3.

De heer **DIJKS** vraagt **appellanten of** iedereen vrije toegang **heeft** tot **de** zaak.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat klanten moeten aanbellen en dat er dan wordt opgedaan.

Mevrouw BEUKEVELD geeft aan dat ook wel gewerkt wordt met een open deur en dat de klanten zo naar binnen kunnen lopen.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat niet alle klanten vaste klanten zijn, die zeer regelmatig komen.

Mevrouw BRINK vraagt de heer Beukeveld of hij alle vijftig klanten die op de bewuste avond in de inrichting waren persoonlijk kende.

De heer BEUKEVELD geeft aan dat hij de meeste kende.

Mevrouw BRINK vraagt de heer Uneken hoeveel bezitters van harddrugs er waren en hoeveel er meer hadden dan de gebruikershoeveelheid.

De heer UNEKEN merkt op dat de overgebleven 12 klanten werkeloos waren of om een andere reden niet naar huis waren gegaan.

Mevrouw BRINK vraagt de heer Beukeveld uit te leggen hoe mensen op de bovenetage konden komen.

De heer BEUKEVELD geeft een situatieschets van de opgang en geeft daarbij aan dat hij niet wil dat iemand tijdens sluitingstijd boven komt.

De VOORZITTER vraagt aan de heer Uneken of hij de feiten die door de rechter in voorlopige voorziening zijn vastgesteld betwist.

De heer UNEKEN geeft aan dat hij de verklaringen van de gehoorde aanwezigen betwist.

De VOORZITTER geeft aan in een tweede ronde een ieder de kans te geven te reageren op hetgeen hiervoor gezegd is.

De heer UNEKEN herhaalt zijn argument dat de personen waarvan de verklaringen waren opgenomen in het proces-verbaal niet vervolgd worden en dat niet vaststaat dat genoemde feiten zich hebben voorgedaan. Slechts een klant had meer dan de gebruikershoeveelheid bij zich en dat is niet voldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat er gehandeld werd in de inrichting. Dat enkele feit zou niet imperatief de gemeente verplichten om de vergunning in te trekken. Er hebben zich geen ordeverstoringen in de inrichting voorgedaan die de intrekking van de vergunning rechtvaardigen. De heer en mevrouw Beukeveld doen alles om te voorkomen dat er in de Lord-Nelson drugs worden gebruikt. De bovenetage werd niet gebruikt gedurende de openingstijden.

De heer SLEIJFER merkt op dat het proces-verbaal is gebaseerd op de verklaringen van de aanwezigen. Appellanten hebben afgezien van het horen van getuigen. De bovenverdieping is vanuit de inrichting toegankelijk en maakt daarmee deel uit van de inrichting. De kwestie van het wel of geen personeel zijn van de personen die wel eens achter de bar staan doet niet ter zake. Artikel 31 DHW heeft een imperatief karakter. Als de feiten de vrees rechtvaardigen voor verstoring van de openbare orde, dan is de gemeente verplicht de vergunning in te trekken.

De heer SMITS geeft nogmaals aan dat het de ondernemer wordt aangerekend wat er in zijn inrichting gebeurt. Ten tweede gaat het hier om cocaïne en twee aanwezigen hebben verklaard dit te hebben gebruikt.

Mevrouw BRINK vraagt aan de heer Beukeveld hoe vaak het is voorgekomen dat er mensen uit de Lord-Nelson zijn gezet wegens het gebruik van drugs.

De heer BEUKEVELD antwoordt dat dit een keer of vier a vijf is voorgekomen. Het ging in deze gevallen om softdrugs.

De VOORZITTER vraagt de gemeente of er klachten zijn geweest over de Lord-Nelson die eventueel aanleiding hebben gegeven voor de inval.

De heer BUURMAN geeft aan dat er geen klachten waren, maar enkele niet nader aangeduide personen hebben aangegeven dat zij blij waren "dat er eindelijk wat aan gedaan werd".

De **VOORZITTER** vraagt of de heer Assen een vaste klant was in de LORD-Nelson.

De heer **BEUKEVELD** geeft aan dat hij geen klachten heeft gehoord over de heer Assen.

De **VOORZITTER** geeft de heer Muller de kans een opmerking te maken.

De heer **MULLER** vraagt de heer Smits waarom hij zijn advies op foute gegevens baseert.

De **VOORZITTER** geeft aan dat een discussie tussen de verschillende partijen thans niet aan de orde is.

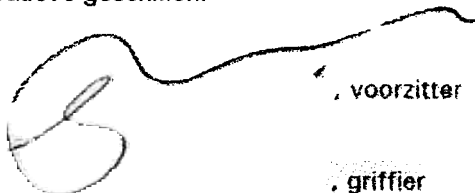
De heer **UNEKEN** geeft aan dat er een discrepantie is tussen de verschillende verzamelingen feitenmateriaal.

De heer **SLEIJFER** geeft nogmaals aan dat hij de argumenten, aangedragen door de heer Uneken, betwist en dat hij uitgegaan is van een zuivere vaststelling van de feiten door de politie en de officier van justitie.

De heer **SMITS** legt uit dat voordat hij tot een advies kwam, hij alle partijen in geding heeft gehoord en dat ook de inrichting in casu is bezocht.

De **VOORZITTER** bedankt de aanwezigen voor hun **komst** en sluit vervolgens de openbare zitting.

De Kamer voor de behandeling van administratieve geschillen.



. voorzitter

. griffier