

Advies van de klachtencommissie politie Drenthe, zoals bedoeld in artikel 5 van de klachtenregeling politie Drenthe (Hierna: de commissie).

Zaaknummer 99/15. Klacht van de heer F.J. Beukeveld, Weijerswold 8, 7742 PJ Coevorden.

1. **Aanleiding tot het onderzoek van de commissie.**

De commissie, bestaande uit de heren drs. P. Patijn en mr. H.H. Posthumus (leden) en prof. mr. L.C.M. Meijers (voorzitter), in tegenwoordigheid van mr. H. Hoekstra (secretaris), heeft een onderzoek ingesteld naar de klacht van de heer F.J. Beukeveld, zoals weergegeven in drie klachtbrieven van 23 augustus 1999, ingekomen op 31 augustus bij respectievelijk de chef van het district Zuid en de wijkchef van de werkeenheid Coevorden van de politie regio Drenthe. Bij brief van 7 september 1999 verzocht de burgemeester van de gemeente Coevorden de commissie de klacht te onderzoeken en hem te adviseren omtrent de afdoening van de klacht. Naar aanleiding van een brief van 27 september 1999 van klager, waarin deze gewag maakte van het standpunt van de Nationale ombudsman inzake de bevoegdheid tot afdoening van klachten, heeft de korpsbeheerder de commissie verzocht haar te adviseren omtrent de afdoening van de klacht.

2. **De bij het onderzoek betrokken stukken.**

De commissie heeft de volgende stukken bij haar onderzoek betrokken:

- a. Drie schriftelijke klachten, d.d. 23 augustus 1999, waarbij gevoegd een aantal stukken uit het bedrijfsprocessensysteem van de politie.
- b. De volgende stukken uit het bedrijfsprocessensysteem:
 - een mutatie van 28 mei 1999, 03.36 uur, waaruit bleek dat er die nacht een inval was verricht in café Lord Nelson in Coevorden, waarbij bij 7 klanten drugs werden aangetroffen. In totaal zouden enkele tientallen grammen cocaïne, alsmede steekwapens en een stroomstok zijn aangetroffen;
 - een mutatie van 31 mei 1999 met een nadere specificatie van hetgeen tijdens de inval was aangetroffen;
 - een proces-verbaal van bevindingen van H.I. Huizenga met betrekking tot de inval;
 - een mutatie van 3 juni 1999 van E. Dijkhuis, relaterende de bevindingen tijdens een uitreiking van een gerechtelijk schrijven aan klager en;
 - een aantal verklaringen van klanten van Lord Nelson.
- c. Een persbericht van de politie regio Drenthe.
- d. De brief van 27 september 1999 van de heer F.J. Beukeveld aan de secretaris van de klachtencommissie, waarin hij aangeeft dat de korpsbeheerder en niet de burgemeester van de gemeente Coevorden bevoegd is de klacht af te handelen.
- e. De brief van 8 september 1999 van de burgemeester van de gemeente Coevorden aan de commissie met het verzoek hem te adviseren omtrent de afdoening van de klacht.

3. **Formulering van de klacht.**

Aan de hand van de stukken en het onderzoek op de zitting heeft de commissie de klacht als volgt geformuleerd:

1. De politie heeft tijdens de inval in Lord Nelson op 28 mei 1999 om 01.30 uur, ten onrechte klager en de overige aanwezigen handboeien omgedaan, waardoor hun lichamelijke integriteit is aangetast.
2. De politie heeft de Algemene wet op het binnentreden en het Wetboek van strafvordering geschonden door zonder melding van het doel en zonder zich te legitimeren ongevraagd klagers privé-ruimte boven de discotheek gericht en stelselmatig te doorzoeken.
3. De politie heeft bij het betreden van de privé-ruimte een slot van een valluik geforceerd.
4. De politie heeft misbruik gemaakt van artikel 13 van de Opiumwet. Men had een vermoedelijk drugstransport uit Heerlen eerder moeten onderscheppen.
5. Door de inval heeft de politie de openbare orde in de discotheek Lord Nelson verstoord.
6. Ten onrechte heeft de politie alle in de discotheek aanwezige klanten als verdachten behandeld.

7. De politie heeft klager geïntimideerd, door de grimmige sfeer tijdens de inval, die vooral werd veroorzaakt dat aan het verwachtingspatroon van de politie niet werd voldaan. Enkele agenten lieten duidelijk hun teleurstelling blijken dat er niet meer drugs werden aangetroffen.
8. De politie heeft door een persbericht te doen uitgeven dat op essentiële punten niet met de werkelijkheid overeenkomt en waardoor een negatieve stemming is gecreëerd. In plaats van de vermelde enkele tientallen grammen cocaïne bleek het in werkelijkheid om 8 gram te gaan. In plaats van één knipmes die feitelijk was aangetroffen, vermeldde men diverse steekwapens.
9. De heer Dijkhuis beschuldigt ten onrechte klager van het plegen van feiten met zijn collega's die het daglicht niet kunnen verdragen. In een mutatie suggereert hij iets door het plaatsen van puntjes. Hij moet maar eens zeggen wat hij daarmee bedoelt.
10. De heer Dijkhuis had, als hij op de hoogte was van het plegen van de onder 9 bedoelde feiten, moeten ingrijpen om zo verloedering van de politie een halt toe te roepen.
11. De heer Huizenga verklaart in een door hem opgemaakt proces-verbaal ten onrechte dat klager als eigenaar van Lord Nelson cocaïne gebruikt en dat dit mede de aanleiding tot de inval in de discotheek zou zijn.
12. De heer Huizenga beweert in een proces-verbaal ten onrechte dat klager personeel in dienst heeft dat ook nog middelen gebruikt.
13. De heer Huizenga beweert in het door hem opgemaakte proces-verbaal ten onrechte dat de privé-ruimte boven de bar is ingericht als gebruikersruimte.
14. De stelling van de heer Huizenga in zijn proces-verbaal dat aangetroffen lepels, spiegeltjes, mesjes en op diverse plaatsen verbrande middelen ten behoeve van harddrugs zijn is een onterechte conclusie.
15. In het door de heer Huizenga opgemaakte proces-verbaal zijn een de volgende zaken ten onrechte niet vermeld: het gebruik van dwangmiddelen; het forceren van een slot en dat toestemming is gevraagd om de privé-ruimte te mogen betreden.
16. In het proces-verbaal staan onjuistheden. Niet bij 7 maar bij 4 personen zijn middelen aangetoond. Niet 15 gram, maar in totaal zo'n 8 gram aan middelen is gevonden.
17. De heer Huizenga heeft in zijn proces-verbaal opmerkingen over bouwtechnische aangelegenheden vermeld, die op grond van de Opiumwet niet relevant zijn.

4. **Behandeling van de klacht ter zitting.**

De klacht is behandeld ter zitting van de commissie op donderdag, 30 september 1999 in het stadhuis te Coevorden. De commissie heeft eerst de heer F.J. Beukeveld, bijgestaan door de heren dr. G.J.J. Beukeveld en W. Muller en mevrouw H. Beukeveld gehoord. Vervolgens heeft zij de politiefunctionarissen A. Westerman, E. Dijkhuis en H.I. Huizenga gehoord.

4.1 De heren Beukeveld en Muller en mevrouw Beukeveld hebben - zakelijk weergegeven - het volgende verklaard:

Op een vraag van de voorzitter antwoordt de heer F.J. Beukeveld dat nog niet bekend is wat justitie met de zaak gaat doen. De heer G.J.J. Beukeveld geeft aan dat men het liefst gebruik had gemaakt van de diensten van raadsman Uneken in Zwolle, doch dat men daarvan in verband met de hoge kosten had afgezien.

De heer Muller zegt dat hij van de burgemeester heeft gehoord dat er voor de inval al een gerechtelijk vooronderzoek (GVO) liep.

De voorzitter legt uit, dat hij verwacht dat er een strafzaak zal komen en dat de commissie, nu de rechter in de zaak is gemoeid zich op dit moment over een aantal vragen niet kan uitlaten. Zo is de vraag of op goede gronden is binnengetreden nu aan de rechter.

De heer F.J. Beukeveld zegt dat de politie hem heeft gebeld om te komen praten. Niet als verdachte. Ik heb mijn raadsman de heer Uneken hierover geraadpleegd. Die zei dat de heer Huizenga hem maar moest bellen. Dit heb ik doorgegeven. Men heeft de heer Uneken echter niet gebeld.

De voorzitter geeft aan dat alle klachten zijn genummerd van 1 tot en met 17 en dat hij in die volgorde graag de klachten wil behandelen. Klacht 1 over het aanleggen van handboeien is een klacht over de behoorlijkheid daarvan.

De heer F.J. Beukeveld: Ik was op dat moment overbluft. Ik dacht eerst dat het een uit de hand gelopen vrijgezellenfeestje was. Alle gasten werden geboeid. Ik vind het boeien op zich niet juist. Als je niets verkeerd doet hoef je niet worden geboeid. Toen moest ik op de knieën. Dat heb ik geweigerd. Men kwam ineens van buiten naar binnen. Ik wist niet waarom dit gebeurde.

Op een vraag van de heer Patijn of hij toen de politie binnenkwam hij ook mensen herkende antwoordt de heer F.J. Beukeveld: Later wel. Toen zij binnenkwamen moesten wij de handen omhoog doen. Ik dacht eerst dat het een grap was. Ook zag ik dat men een kogelvrij vest aanhand. Later kwam een invalteam binnen. Ik herkende toen wel politiemensen.

Met betrekking tot de klachten 2, 3 en 5 geeft de voorzitter aan, dat dit typisch zaken zijn die door de rechter zullen worden beoordeeld. Met betrekking tot klacht 4 geeft de voorzitter aan dat dit geen kwestie van bejegening betreft en dat de commissie daar niet over oordeelt. De heer Muller zegt, dat als 'Heerlen' de oorzaak is, dat dit toch heel belangrijk is.

Voor wat betreft klacht 6 geeft de voorzitter aan dat indien alle aanwezigen als verdachte zijn aangemerkt, zij daar dan over konden klagen.

De heer G.J.J. Beukeveld geeft aan dat zijn broer als exploitant verantwoordelijk is voor de orde in zijn zaak. De overmacht aan politie gaf een enorme impact.

Mevrouw H. Beukeveld geeft aan dat haar man als gastheer wordt gestraft wat de klanten doen.

De heer F.J. Beukeveld: Bij één klant heeft het drie weken geduurd, voordat hij weer buiten de deur kwam. Men heeft er een trauma aan overgehouden.

De voorzitter geeft aan dat de kwestie van verdenking de eerste vraag is die de rechter zich stelt. Het is de basis van het strafvorderlijk optreden.

Bij klacht 7 vraagt de voorzitter hoe de politie liet blijken dat zij gefrustreerd was. De heer F.J. Beukeveld antwoordt: Dit bleek uit de gesprekken die de politiemensen tijdens het zoeken met elkaar hadden.

De heer G.J.J. Beukeveld: Ook opmerkingen als: 'Wij zullen het wel vinden'. 'Je hebt een boerderij gekocht. Hoe heb je dat gefinancierd.' Cok de pakken die men aanhad.

De heer F.J. Beukeveld: Een klant is tegen de wand gegooid met handboeien aan. Tot drie keer toe moest hij met zijn gezicht naar de muur. Ik had mijn handen omhoog en moest langzaam een arm naar beneden doen. Om de pols van die arm werd een handboei gedaan. Daarna moest ik mijn andere arm naar beneden doen, waarom vervolgens ook een handboei werd gedaan. Ik vroeg nog: 'Niet zo strak.' Dat heeft men ook niet gedaan. Toen moest ik op de knieën. Ik zei: 'Dat doe ik niet.' Toen kreeg ik een schop. Ik moest met mijn gezicht naar de muur gaan staan en mocht niet om kijken. Toen ben ik gefouilleerd. Later heeft politieagent Lammers tegen mij gezegd dat het niet zo had moeten gebeuren.

De heer G.J.J. Beukeveld: Het was ook de prestatiedwang om iets te vinden.

Voor wat betreft klacht 8 over de stemmingmakerij en het persbericht geeft de voorzitter aan dat er verschil is in het bericht en de werkelijkheid. Het zou gaan om meerdere steekwapens en ook een stroomstok.

De heer F.J. Beukeveld reageert: Hoe kun je zo'n stroomstok nou op zak hebben. Hij is niet groter dan een pakje Marlborough.

De heer G.J.J. Beukeveld geeft aan, dat het gewicht nu op 6 gram zit. Ook dat betwijfelt hij.

De voorzitter geeft aan dat hij zal vragen hoe een persbericht tot stand komt.

De heer F.J. Beukeveld: Ik zei tegen de politie: 'Jullie hebben bij mij niets gevonden. Laat het alstublieft niet in de pers komen.' Een uur later hoorde ik van mijn vrouw dat er al een persbericht was. De heer Posthumus vraagt of het is beloofd dat er geen melding aan de pers zou komen. De heer F.J. Beukeveld beaamt dit.

De heer F.J. Beukeveld: Het ergste was dat wij de woensdag daarop bij de burgemeester moesten komen. Toen was het al op TV Drenthe geweest. Het allerergste was dat ik bij de wijkchef Kuipers moest komen. Die zei: 'Ik heb met u te doen.' Daar heb ik wat aan. Door al die publiciteit is mijn familie ten schande gemaakt. Een uur voordat ik bij de burgemeester moest komen kwam mijn dochter thuis. Zij zei: 'Pappa, je hoeft niet meer heen te gaan. Je gaat drie maanden dicht.'

Bij de behandeling van klacht 9 leest de voorzitter de mutatie voor die de heer Dijkhuis van de politie heeft opgesteld.

De heer F.J. Beukeveld: De heer Dijkhuis en ik zijn geen vrienden van elkaar. Hij zou in een boerderij van mijn vader komen. De gemeente kon die boerderij echter niet betalen en dus kwam de heer Dijkhuis er niet in.

De voorzitter vraagt of andere politiemensen de heer Beukeveld nooit hebben bekeurd. De heer Beukeveld geeft aan dat hij ook wel eens van andere politiemensen een bekeuring heeft gehad.

De heer G.J.J. Beukeveld: De heer Dijkhuis suggereert dat andere collega's iets door de vingers zagen. De heer Dijkhuis moest met een collega het sluitingsbevel aan de deur hangen. Het gesprek daarop was grimmig. Hij heeft de puntjes in de mutatie niet ingevuld. Het is een gevoelswaarde van de heer Dijkhuis. Er zijn bepaalde vieze woorden gevallen.

De heer F.J. Beukeveld: Het staat zwart op wit. De heer Dijkhuis stuurt dat naar de burgemeester. Ik heb niet gezegd wat de heer Dijkhuis in die mutatie stelt.

Bij klacht 10 geeft de voorzitter aan dat de commissie daarover moeilijk een oordeel kan geven.

Bij klacht 11 zegt de voorzitter dat het gaat om een verdenking, waar de rechter zich over zal buigen. De commissie schort het onderzoek daarnaar op en komt eventueel later op die vraag terug.

De voorzitter geeft aan dat de commissie over klacht 12, dat is gesteld dat het personeel ook nog middelen gebruikt, niets kan zeggen. Het gaat niet om het begrip loondienst. Men heeft mensen achter de bar aangetroffen.

Mevrouw H. Beukeveld: Iemand zet een CD op. Zij maken daar personeel van. Het betreft iemand die aan de overkant een cafetaria runt.

De heer Posthumus vraagt wat het belang is van de aanduiding personeel.

De heer G.J.J. Beukeveld reageert: Mijn broer is verantwoordelijk voor het personeel. Ook voor het middelengebruik van het personeel.

De heer F.J. Beukeveld: Ik sprak politiemans Johannes. Van hem hoorde ik dat de gasten die iets op zak hadden geen proces-verbaal zouden krijgen. Het was nog een twijfelgeval of de gast, genaamd Assen, een proces-verbaal zou krijgen.

Bij klacht 13 en 14 zegt de voorzitter dat de politie bepaalde dingen heeft gevonden die voor politiemensen erop kunnen duiden dat ze gebruikt werden voor verdovende middelen.

De heer F.J. Beukeveld: Waarom neemt men die spullen dan niet mee?

De heer G.J.J. Beukeveld geeft aan dat de term 'gebruikersruimte' erg zwaar weegt.

Mevrouw H. Beukeveld: Ik zit daar door de week met mijn kinderen. Het was helemaal geen bende. Ik ben niet iemand die de boel laat versmeren. De zondag voor de inval ben ik daar nog geweest. De heer F.J. Beukeveld geeft nog aan dat Derk die daar wel eens verblijft er 's-middags met een vriendin thee had gedronken. Alles lag gewoon boven. Als zij vinden dat die dingen ten behoeve van hard drugs zijn, hadden zij ze mee moeten nemen.

Met betrekking tot klacht 15 vinden klager en de anderen dat die informatie in het proces-verbaal had moeten worden vermeld. Ook de vermeldingen van het aantal personen bij wie middelen zijn aangetroffen en de hoeveelheid aangetroffen middelen zijn niet juist in het proces-verbaal vermeld (klacht 16 – secr.).

De heer Patijn reageert dat er dus wordt gesteld dat er geen 15 maar slechts 8 gram cocaïne is aangetroffen.

De heer G.J.J. Beukeveld geeft aan dat de advocaat tot de conclusie is gekomen dat er 8,2 gram is aangetroffen. De politie heeft dat in het laatste persbericht ook toegegeven. Ook de burgemeester geeft dat toe.

Bij de behandeling van klacht 17 geeft de voorzitter aan dat de klacht kennelijk ziet op het binnentreden in het kader van de Opiumwet en het daarbij verzamelen van informatie voor een ander doel.

De heer G.J.J. Beukeveld: Wij weten nu waarom dit is gedaan. De burgemeester wil het pand hebben. Vorige week zijn wij bij de burgemeester geweest. Toen is gezegd: 'Wij willen jullie pand niet kopen.' De burgemeester van Coevorden heeft gelogen over deze zaak.

4.2 Politiefunctionarissen Westerman, Dijkhuis en Huizenga hebben – zakelijk weergegeven – het volgende verklaard:

- 1 De voorzitter geeft aan dat de commissie een onafhankelijk advies/oordeel aan de
2 korpsbeheerder zal geven. Het gaat, voor wat de commissie betreft, in deze zaak over de
3 vraag hoe de politie zich jegens klager heeft gedragen. Het gaat niet om de rechtmatig-
4 heidsvraag. De beantwoording van de laatste vraag is aan de rechter.
- 7 De heer Huizenga: Tegen de heer F.J. Beukeveld loopt geen GVO. Wel komt er een
strafzaak. Het proces-verbaal tegen de heer Beukeveld is sinds gisteren bij justitie. Ik heb
drie processen-verbaal van de RCID (regionale criminele inlichtingendienst) bij mij. Daar-
uit blijkt wat de aanleiding is geweest voor de inval in de discotheek Lord Nelson. De offi-
cier van justitie heeft er geen bezwaar tegen dat ik een zakelijke weergave hieruit geef
10 ten behoeve van het onderzoek van de commissie.
- De heer Westerman: Collega Huizenga is de verdovende middelen man. Hij had tijdens
de inval de operationele leiding. Ik was als plaatsvervangend wijkchef verantwoordelijk
voor de inval. De heer Dijkhuis is hier, omdat hij in de stukken wordt genoemd.
De voorzitter begint met klacht 1 over het boeien:
- 15 De heer Huizenga: De heer F.J. Beukeveld is niet geboeid. Hij hoefde ook niet te knielen.
De lokale politie was er bij. Van de heer Beukeveld is bekend dat hij niet agressief is. Wel
moest hij op een bepaalde plaats in de horecagelegenheid blijven. Hij was dus niet vrij
om te gaan waar hij wilde. De oorzaak van het boeien van de andere aanwezigen was,
dat wij vooraf het vermoeden hadden dat een persoon in de horecagelegenheid was, die
20 in het verleden zeer agressief is geweest. Ook is bekend dat het gebruik van hard drugs
kan leiden tot paranoïde reacties. Tijdens de voorbespreking is daarom besloten in ver-
band met de veiligheid van de collega's de aanwezige klanten te boeien. Ook konden wij
op die wijze de mensen beter onder controle houden. Bij iedere klant bleef tevens een
politiefunctionaris.
- 25 De heer Dijkhuis: De heer Westerman en ik waren op dat moment in uniform. De politie
was dus kenbaar aanwezig. Wij waren daar ter observatie. De heer Beukeveld is niet ge-
boeid. Hij is wel gefouilleerd.
- Na een opmerking van de voorzitter dat dat niet in het proces-verbaal is vermeld geeft de
heer Huizenga aan, dat het wel in het hoofd proces-verbaal is vermeld. Het ambtelijk ver-
30 slag waaruit men heeft geput is voor intern gebruik. Daarin is niet alles vermeld, maar dat
hoeft ook niet. De burgemeester heeft gevraagd of hij van dat ambtelijke verslag gebruik
mocht maken. De officier van justitie heeft dit toegestaan.
- De voorzitter vraagt of het gebruikelijk is dat de burgemeester een proces-verbaal ge-
bruikt voor een bestuurlijk doel. De heer Huizenga zegt dat de burgemeester hier met
35 toestemming van de officier van justitie kennis van kan nemen.
- De heer Westerman zegt dat er een hele lange geschiedenis aan vooraf is gegaan.
De heer Patijn vraagt of klager dat wel weet.
- De heer Huizenga: Ik heb aan de heer Beukeveld gevraagd om een verklaring af te leg-
gen. Hij is niet gekomen. Formeel kan ik hem niet daartoe dwingen. De advocaat heeft
40 gezegd dat de heer Beukeveld daar niet toe in staat is. Nadat het mondelinge verzoek
geen resultaat had, heb ik nog een brief aan de advocaat van de heer Beukeveld ge-
stuurd op 24 september j.l. Van de advocaat kreeg ik te horen dat de heer Beukeveld niet
komt. Daarom heb ik, zonder hem te horen het proces-verbaal maar afgesloten.
- De heer Westerman: Toen wij binnenkwam hebben wij de situatie bevroren. Alle mensen
45 zijn gescheiden van elkaar. Ik heb aan de heer Beukeveld gezegd wie ik was en wat mijn
functie was en dat wij vooraf overleg hadden gehad over de inval met de officier van jus-
titie. De heer Beukeveld stond naast de bar. Ik heb hem toen gezegd wat wij gingen
48 doen. Hij was hiermee akkoord.
- De heer Huizenga: Ook ik heb bij binnenkomst direct gezegd wie wij waren en waarvoor
50 wij kwamen. Bij elke inval dragen de collega's die het eerst naar binnen gaan een kogel-
vrij vest. Aan de voor- en achterzijde daarvan staat het woord: 'Politie'. In verband met
het gebruik van cocaïne hebben wij de laatste jaren in Coevorden steekpartijen, vuurwa-
pengeweld en een moord gehad.
- De heer Patijn constateert dat het dus geen vrijgezellenfeestje was.
- 55 De heer Huizenga: Wij zijn met 16 mensen naar binnen gegaan om een fysiek overwicht
te hebben. Per bezoeker was er een politieman die de bezoeker naar de muur leidde,
boeide en fouilleerde. Een aantal klanten verkeerde duidelijk onder invloed van verdo-
vende middelen. Omdat het binnen donker was heb ik bij de bar het grote licht aange-
daan. De heer Beukeveld is niet geboeid. De collega's kennen hem. Hij doet niets. Dit
60 was de reden om hem niet te boeien. Wel was hij geïsoleerd van de anderen. Er stonden

- steeds collega's om hem heen. Hij is helemaal beduusd op een kruik gaan zitten. Hij heeft gelaten in een hoek gezeten.
- Met zes collega's heb ik de aanwezigen gefouilleerd. Van hetgeen iedere collega aantrof is een foto gemaakt, waarop de klant, de collega en de aangetroffen goederen stonden.
- 5 Nadat de mensen waren gefouilleerd en hun gegevens waren genoteerd zijn zij naar buiten geleid. Het knielen van degene die het langst geknield is geweest heeft hooguit 10 minuten geduurd.
- De voorzitter vraagt of hetgeen men aan middelen vond niet tegenviel.
- De heer Huizenga: Neen, 15 gram cocaïne is een grote hoeveelheid. Als iemand gefrustreerd was, betreft het een subjectieve uiting van een agent.
- 10 De heer Westerman: De collega's waren allemaal specialisten. Wij wisten wat wij konden aantreffen.
- De heer Dijkhuis: Ik vraag mij af wie dat gezegd kan hebben.
- De heer Posthumus: De heer Lammers zou dat gezegd hebben.
- 15 De heer Patijn zegt, dat klager aangeeft dat het maar om 8 gram zou gaan.
- De heer Huizenga: Dat is nonsens. Het was 15 gram. Bij één persoon is al 6 gram aangetroffen en nog eens 2 gram in zijn jas. In eerste aanleg was het 23 gram, inclusief verpakking. Ik heb later het geheel zonder verpakking gewogen. Dit was 15 gram.
- Met betrekking tot klacht 3 wil ik nog opmerken dat bij een inval in een horecagelegenheid alle ruimten worden bekeken. Twee collega's zijn direct naar boven gegaan en hebben daarbij van een luik een slotje vernield. Toen bleek dat er niemand boven was en er dus ook niemand weg kon. Later zijn wij verder gaan zoeken naar middelen.
- 20 De heer Westerman: Wij wisten dat daar niemand was ingeschreven. Met de officier van justitie was overlegd dat als daar iemand zou wonen de zaak bevroren zou worden. De officier van justitie zou dan een GVO vorderen.
- 25 De voorzitter memoreert dat mevrouw H. Beukeveld zei, dat zij daar kort tevoren met haar kinderen was geweest en dat het geen bende was.
- De heer Huizenga: Die ruimte is tot ongeveer twee jaar geleden in gebruik geweest. Ik trof daar ondermeer aan een waterpijp, een snuifkoker en citroenzuur. Ik heb daar een
- 30 dikke bende aangetroffen.
- De heer Westerman: Wij troffen allerlei attributen aan die worden gebruikt bij het gebruik van verdovende middelen.
- De heer Huizenga: Drie dagen later belde een zekere Derk Luisman of hij uit die ruimte wat spulletjes mocht weghalen. Achteraf bleek Derk ook in het café te zijn geweest tijdens de inval. Hij gaf een adres in Ommen op. Hij heeft niet gezegd, dat hij in de ruimte
- 35 boven het café woonde. Collega Johannes is toen met de heer Luisman meegegaan. Het bleek dat hij een sleutel had van de slot op het luik.
- Met betrekking tot klacht 4 wil de heer Huizenga toch nog het volgende kwijt: Die klacht is totale nonsens. Die voorstelling van zaken lijkt nergens op. De door ons ondernomen actie hebben wij dagenlang voorbereid. Pas op 28 mei omstreeks 22.00 uur kreeg ik kennis van de actie in Heerlen, dus bijna een dag na de inval.
- 40 De voorzitter gaat naar klacht 8. Hij geeft aan dat het vooral gaat over het woord steekwapens en de hoeveelheid aangetroffen middelen.
- De heer Huizenga zegt dat dit een kwestie is van de persvoorlichter de heer Zinsmeijer.
- 45 De heer Johannes heeft de eerste mutatie gemaakt. De voorzitter geeft aan dat het meervout van steekwapens in de beleving van klager niet correct is.
- Op een vraag van de heer Posthumus over eventuele toezeggingen over het niet in de pers komen van de inval aan de heer Beukeveld antwoordt de heer Dijkhuis: De heer Beukeveld heeft wel gezegd, dat hij het liever niet in de pers wilde hebben. Wij hebben
- 50 hem toen gezegd dat wij hem niet konden garanderen dat het niet in de pers kwam.
- Bij de behandeling van klacht 9 zegt de voorzitter dat hij aan de heer Beukeveld heeft gevraagd of deze de bewoordingen zoals deze in de mutatie van 3 juni 1999, opgemaakt door de heer Dijkhuis, zijn vermeld, heeft gebezigd. De heer Beukeveld heeft dit ontkend en aangegeven dat de heer Dijkhuis dat zelf had gezegd.
- 55 De heer Dijkhuis: Begin jaren 80 heb ik veel controle verricht in het kader van de sluitingstijden van de horecagelegenheden. In die tijd heb ik de heer Beukeveld wel 4 of 5 keer hiervoor bekeurd. Ook van andere collega's heeft hij wel eens een bekeuring gehad. De heer Beukeveld had altijd zijn verhaal klaar. Andere collega's waren daar wel eens gevoelig voor en lieten het bij een waarschuwing. Als ik wel proces-verbaal opmaakte gooide de heer Beukeveld de deur dicht. Dat is alles. Ik heb de bedoelde mutatie ge-

- 1 maakt en een afschrift daarvan aan mijn buurman gegeven. Dit was voor intern gebruik. De heer F.J. Beukeveld zei: 'Die inval heb jij zeker op je geweten.' Ik zei hem dat ik daar niets mee van doen had. De mutatie is van hier uiteindelijk in het bezit van de heer Beukeveld gekomen. Ik heb deze mutatie getypt. Het was niet de bedoeling dat de heer Beukeveld deze zou krijgen. De mutatie zegt meer van collega's die zich door de heer Beukeveld lieten ompraten. De woorden: 'Met die collega's kon je nog wat', zijn mijn woorden en niet die van de heer Beukeveld.
- 5 Met betrekking tot klacht 11 geeft de voorzitter aan dat de wetenschap die daarin is verwoord de basis is voor het strafvorderlijk optreden en dus is voorbehouden aan het oordeel van de rechter. De heer Huizenga leest informatie voor uit RCID-rapportages. Met betrekking tot het gestelde dat de heer F.J. Beukeveld cocaïne zou gebruiken zegt de heer Huizenga dat hem dit is verteld, maar dat hij zijn bron in het kader van de klacht niet wil noemen.
- 10 Met betrekking tot klacht 14 wijst de heer Huizenga op de samenhang van de aangetroffen voorwerpen. Het gebruik is vrij, ook van hard drugs. Het bezit blijft echter wel strafbaar. Voorwerpen die duiden op het gebruik worden daarom in het algemeen niet in beslag genomen.
- 15 De heer Patijn geeft aan dat het woord 'gebruikersruimte' wel een bepaalde lading heeft. De heer Huizenga: Het is een optelsom van aangetroffen goederen. Een waterpijp wordt over het algemeen gebruikt voor drugs. Een snuifkoker voor cocaïne of heroïne. Ook het citroenzuur en een lepel wijzen in die richting. Een getuige geeft ook aan dat er in die ruimte wordt gebruikt. Het ambtelijk verslag was alleen voor intern gebruik. Het is niet gebruikelijk dat wij alle informatie geven waarover wij beschikken.
- 20 Met betrekking klacht 16 geeft de heer Huizenga aan: In het magazijn hing een jas. Niemand zei daarvan eigenaar te zijn. Later bleek deze jas, met daarin 2 gram cocaïne van de heer Assen te zijn. Op dat moment troffen wij bij vier personen middelen aan. Ook werd nog een verpakking van cocaïne aangetroffen. Die bleek van de heer Arends te zijn. Op de grond lag snuifcokes. Achter de bar vonden wij nog twee pakketjes met snuifcokes. Hiervan claimde ook niemand eigenaar te zijn. Een snuiffles met 4 gram was wel in het café. Ook zat er coke in een handtasje van mevrouw Hoogeveen.
- 25 Naar aanleiding van klacht 17 vraagt de voorzitter waarom in het proces-verbaal iets over de bouwtechnische staat van het perceel is vermeld. De heer F.J. Beukeveld veronderstelt dat op die wijze de burgemeester geïnformeerd kon worden in verband met mogelijke planologische beslissingen.
- 30 De heer Huizenga: Deze vermelding is niet om die reden gedaan. Het is een ambtelijk relaas. Er was een nooddeur, waar men in verband met een geplaatste speelautomaat, geen gebruik van kon maken. Boven lagen de stroomdraden bloot. Ik vond dit een reden om te vermelden.
- 35 De heer Westerman: De wijkchef heeft wekelijks overleg met de burgemeester in het kader van de openbare orde. De inval is toen wel met de burgemeester besproken. Deze was geschrokken van de persberichten. De wijkchef vroeg of het proces-verbaal naar de burgemeester mocht. De officier van justitie heeft beslist dat daartegen geen bezwaar bestond.
- 40 43

5. 44 **Bevindingen en overwegingen.**

- Klacht 1. Met betrekking tot het omdoen van handboeien is de commissie van oordeel dat gelet op de te verwachten agressie en de ervaringen van de politie het wel geïndiceerd was om de handboeien om te doen. Aangezien het boeien naar de mening van de commissie proportioneel was, doet het er niet meer toe of klager nu wel of niet is geboeid.
- 50 Klacht 7. De commissie heeft uit de stukken en de diverse verklaringen geconstateerd, dat er wel degelijk door de politie iets is gevonden. Objectief gezien is er derhalve onvoldoende grond voor de subjectieve beleving van klager dat er sprake was van intimidatie. Zijn beleving is ook niet met feiten gestaafd.
- 55 Klacht 8. Gebleken is dat het gewraakte persbericht is opgemaakt aan de hand van de eerste mutatie over de inval van 28 mei 1999, om 03.36 uur. De informatie in die mutatie en dus in het persbericht is naar het oordeel van de commissie niet geheel correct weergegeven. Dit is echter onvoldoende om daaruit op te maken, dat er sprake is van stemmingmakerij.

1 Klacht 9. De commissie is van mening dat de heer Dijkhuis door het opstellen van de mutatie van 3 juni 1999 niet de bedoeling heeft gehad klager te beledigen. Door te formuleren: 'De overige collega's keken niet zo nauw. Met die collega's kon je nog wat', wordt echter gesuggereerd dat de heer Beukeveld dat gezegd zou hebben, hetgeen niet juist blijkt te zijn. De commissie is van oordeel dat een dergelijke formulering niet professioneel is. De heer Dijkhuis had redelijkerwijs kunnen weten dat klager hiervan kennis kon nemen. Voor zover de klacht betreft de onzorgvuldigheid in de formulering is deze gegrond.

10 Klacht 12: De commissie heeft geconstateerd dat met het woord personeel in het proces-verbaal bedoeld is aan te geven welke mensen daar werkzaamheden verrichten. Nu gebleken is dat enkele van hen middelen bij zich hadden is de conclusie van klager op dit punt ongegrond.

12 Klachten 13 en 14. Gelet op de ervaring van de heer Huizenga als verdovende middelen rechercheur en de door hem aangetroffen voorwerpen, hetgeen niet door klager wordt bestreden, is de commissie van mening dat hij tot de conclusie heeft kunnen en mogen komen, zoals verwoord in het desbetreffende proces-verbaal.

Klacht 16. Door de heer Huizenga is nader aangegeven hoe het zat met het aantal personen bij wie middelen zijn aangetoond en hoe hij tot het gewicht van 15 gram is gekomen. Klager en zijn gemachtigden zijn voor wat het gewicht betreft afgegaan op hetgeen de raadsman heeft gezegd. De commissie hecht meer waarde aan de verklaring van de politiefunctionaris op dit punt. In ieder geval is er naar het oordeel van de commissie geen sprake van stemmingmakerij.

Klacht 17. Het is de commissie gebleken, dat de politie niet vooraf met de burgemeester heeft overlegd om bepaalde informatie te vergaren ten behoeve van bestuurlijke aangelegenheden. Hoewel de commissie de relevantie voor de strafzaak van het vermelden van de gewraakte informatie niet kan inzien, is het een verantwoordelijkheid van de officier van justitie om al dan niet kennisneming van een proces-verbaal aan anderen toe te staan. De politie is hiervan niets te verwijten. Er is dan ook geen oneigenlijk gebruik gemaakt van bevoegdheden.

6. Conclusie:

- De klachten over het gebruik van handboeien (1), de intimidatie (7), stemmingmakerij in verband met het uitgeven van een persbericht (8), de bewering in het proces-verbaal dat klager ook personeel in dienst heeft die cocaïne gebruikt (12), de conclusie over de inrichting als gebruikersruimte en middelen ten behoeve van hard drugs (13 en 14), de stemmingmakerij betreffende de vermelding in het proces-verbaal van het aantal personen bij wie middelen zijn aangetroffen en de hoeveelheid aangetroffen middelen (16), alsmede de klacht over de oneigenlijke verkrijging van gegevens over bouwtechnische aangelegenheden (17) zijn ongegrond.
- Het onderzoek naar de klachten over schending van de Algemene wet op het binnentreden (2), vernieling van privé-eigendommen (3), misbruik van artikel 13 Opiumwet (4), het behandelen van alle aanwezigen als verdachten (6), de verklaring in het proces-verbaal over het cocaïnegebruik van klager (11), alsmede de klacht over het in het proces-verbaal achterhouden van belangrijke informatie (15) blijft op grond van artikel 66 Politiewet 1993 achterwege.
- De klachten over verstoring van de openbare orde (5) en over passiviteit bij voorkomen (10) zijn kennelijk ongegrond.
- De klacht over de beschuldiging van klager van het plegen van feiten met collega's die het daglicht niet kunnen verdragen (9) is ongegrond, met dien verstande dat voor zover de klacht betrekking heeft op de onzorgvuldige vermelding in de desbetreffende mutatie deze gegrond is.

Assen, 10 oktober 1999

 L.C.M. Meijers (voorzitter)

 H. Hoekstra (secretaris)