

Mr H.C.P. Venema,
Arrondissementsrechtbank Assen
Sector Bestuursrecht
Postbus 30009
9400 RA Assen

Betreft: kopieën van klachten ingediend bij: de korpschef van het regionale korps Drenthe-Zuid, bij de wijkchef van de gemeente Coevorden, en bij de commissaris van de Koningin van de provincie Drenthe, alsmede enkele opmerkingen omtrent de inval.

Uw kenmerk: 99/388 wet P07 G07

Coevorden, 30 augustus 1999

Edelachtbare officier van justitie,

Eerbiedig geef ik u te kennen dat u bijgesloten kopieën aantreft van de klachten, die ik bij bovenstaande personen heb ingediend, naar aanleiding van gedragingen tijdens en na de inval in mijn discotheek Lord Nelson te Coevorden d.d 28 mei 1999.

In uw **beoordeling, ad c.2 overwegingen**: stelt u terecht vast dat er discrepanties bestaan tussen het proces-verbaal van verweerder en de processen-verbaal overlegd door mijn gemachtigde. Deze discrepanties hebben ook wij (gemachtigde en ik) geconstateerd. De grote verschillen tussen het proces-verbaal van bevindingen opgesteld door Huizenga met de werkelijkheid zijn voor mij de aanleiding geweest om een groot aantal klachten in te dienen.

De reden waarom wij tijdens het kortgeding niet aquaat op deze discrepanties in konden gaan, is gelegen in het feit dat ik pas zaterdag 3 juli 1999 **voor het eerst** het proces-verbaal van Huizenga onder ogen kreeg. De maandag daarop was er niet voldoende gelegenheid om hier omtrent met mijn advocaat van gedachten te wisselen. De dinsdag daarop (6 juli) was het kortgeding bij u in Assen.

Ondanks herhaaldelijke verzoeken richting de gemeente hebben mijn advocaat en ik het proces-verbaal dus veel te laat gekregen. Hierdoor is de rechtsgang in het geding gekomen, te meer daar u er (terecht) vanuit bent gegaan, dat bij geen kritiek op de processen-verbaal onzer zijde de inhoud overeen moest komen met de werkelijkheid. Gezien het groot aantal klachten mijner zijde is dit zeer zeker niet het geval geweest.

Eén van de klachten die ik richting de commissaris van de Koningin heb gestuurd is eveneens gelegen in het achterhouden van relevante informatie aan u. Het betreft hier de processen-verbaal die u uiteindelijk van mijn gemachtigde moest krijgen.

Normaal gesproken zouden, mijns inziens, deze processen-verbaal van de politie via de verweerder aan u opgestuurd moeten worden.

Inzage in het proces-verbaal van Harold Nijman (één van de aanwezigen tijdens de inval in mijn discotheek, met dien verstande dat hij middelen in de "schoot" geworpen krijgt) is ons tot op heden niet gegund, terwijl dit proces-verbaal al bijna twee maanden geleden is opgemaakt. Persoonlijk vind ik dit een oneerlijke gang van zaken.

Voor de eenvoud geef ik onderstaand enkel een overzicht van de ingediende klachten. Voor de details wordt verwezen naar de kopieën en hun bijlagen.

Klachten ingediend bij de wijkchef van de politie van de gemeente Coevorden tegen gedragingen van Huizenga.

Klacht 1: smaad, verdachtmaking en aantasting van goede eer en naam.

Klacht 2: smaad, verdachtmaking en aantasting van goede eer en naam door de bewering: het in dienst hebben van personeel dat **ook nog** middelen gebruikt.

Klacht 3: smaad, verdachtmaking en aantasting van goede eer en naam door het beweren dat de privé-ruimte boven de bar is ingericht als gebruikersruimte.

Klacht 4: smaad, verdachtmaking en aantasting van goede eer en naam door het stellen: dat de lepels, spiegeltjes, mesjes en op diverse plaatsen verbrande middelen, enz. enz. **ten behoeve van hard drugs zijn.**

Klacht 5: achterhouden van belangrijke informatie.

Klacht 6: stemmingmakerij.

Klacht 7: misbruik van de Opiumwet

Klachten ingediend bij de commissaris van de Koningin van de provincie Drenthe tegen gedragingen van de burgemeester van Coevorden.

Klacht 1: het door de burgemeester van Coevorden doen uitgaan van actieve informatieverstrekking gepaard gaande met emotionele uitlatingen richting de pers, waardoor direct herleidbare informatie werd verschaft en een **negatieve toonzetting** werd gecreëerd, dit zonder opmaken van een proces-verbaal en zonder duidelijke bewijsvoering, waardoor mijn gezin, mijn naaste familie en ik in het diskrediet zijn gebracht en hun en mijn privacy zijn aangetast.

Klacht 2: smaad wegens actieve en **volhardende** informatieverstrekking door het doen van mededelingen richting de pers, die niet berusten op de uit het desbetreffend strafrechtelijk onderzoek gebleken feiten, maar op strafrechtelijk gekwalificeerde conclusies, die niet deugdelijk zijn gestaafd.

Klacht 3: smaad wegens actieve informatieverstrekking over strafrechtelijke beslissingen aan derden **eerder dan** dat deze officiële beslissingen aan mij bekend zijn gemaakt.

Klacht 4: tendentieuze weergave van de gevonden hoeveelheid middelen in allerlei berichtgevingen.

Klacht 5: achterhouden van informatie bij het kortgeding.

Klacht 6: oneigenlijk gebruik van artikel 58 van de APV.

Klachten ingediend bij de korpschef van het regionale politiekorps Drenthe Zuid tegen gedragingen van de politie.

Klacht 1: aantasting van de lichamelijke integriteit door het omdoen van handboeien bij mij en de aanwezigen, langdurig knielen op de grond met het hoofd stijf tegen de muur, waarbij geweld van de zijde van de politie niet werd geschuwd.

Klacht 2: schending van de algemene wet op binnentreden.

Klacht 3: vernieling van privé-eigendommen
Klacht 4: misbruik van de wet Damocles (artikel 13b van de Opiumwet)
Klacht 5: verstoring van de openbare orde
Klacht 6: verdachtmaking van alle aanwezigen
Klacht 7: intimidatie
Klacht 8: smaad en stemmingmakerij

Klachten ingediend bij de wijkchef van de politie van de gemeente Coevorden tegen gedragingen van Dijkhuis.

Klacht 1: belediging.

Klacht 2: passiviteit bij voorkennis van het plegen van strafbare feiten die bij tijdig ingrijpen nog vermeden kunnen worden.

Een andere reden waarom ik laat met die klachten kom is het feit dat ik tot op heden nog op mijn proces-verbaal betreffende de inval wacht. De bedoeling was om alle gegevens te integreren. Door het uitblijven van dit proces-verbaal heb ik maar besloten niet langer te wachten en doe ik u kopieën van de klachten toe komen. Kennelijk heeft de politie moeite met het vinden van strafbare feiten. Waar de gemeente Coevorden geen moeite mee heeft, is mij alvast te veroordelen en flink te laten boeten op sociaal, emotioneel en financieel gebied.

Zoals gezegd heb ik nog en aantal opmerkingen die handelen over momenten of onderwerpen van voor, tijdens en na de inval.

Opmerking 1:

Bij het indienen van het kort geding over de toepassing van de wet Damocles moesten alle stukken van de partijen die belangrijk waren voor een eerlijk proces worden opgestuurd. Tot mijn grote verbazing kwam ik na uw uitspraak van de voorlopige voorziening er achter dat de andere partij belangrijke informatie betreffende de processen-verbaal van de vier personen met middelenbezit niet aan u heeft opgestuurd (zie processen-verbaal 2 t/m 5). Uit deze processen-verbaal komt duidelijk naar voren dat sommige verklaringen lijnrecht staan tegenover de verklaringen in het proces-verbaal van brigadier Huizenga (zie proces-verbaal 1). Ook uit de processen-verbaal 2 t/m 5 is af te leiden dat de burgemeester van Coevorden er een eigenaardige rekenwijze op na houdt waardoor sommige partijen middelen twee keer worden geteld.

In totaal hadden vier personen middelen in hun bezit. Twee personen hebben de middel in Emmen resp. Coevorden gekocht. De andere twee, met middelen in handtas of jaszak én in hun kleding, noemen geen locatie/plaats waar zij de middelen hebben gekocht. Belangrijk om te melden is, dat deze twee personen ten tijde van de inval een relatie met elkaar hadden.

Ook enkele dagen na de inval zijn beiden personen in het kader van de Opiumwet **gezamenlijk** in Hoogeveen aangehouden. Ook toen is hen niets ten laste gelegd. Het feit dat deze twee personen dezelfde soort cocaine bij zich hadden zoals de burgemeester vermeldt en niet in het proces-verbaal van bevindingen staat vermeld, is mijn inziens geen bewijs voor handel in middelen in mijn discotheek.

Opmerking 2: coffeeshopbeleid

Ik begrijp niet waarom de andere partij het coffeeshopbeleid van Coevorden voor het kort geding heeft meegestuurd. Misschien omdat de burgemeester van Coevorden

het verschil niet weet tussen een coffeeshop en een discotheek? Even voor zijn duidelijkheid. Een coffeeshop verkoopt softdrug en mag geen alcoholische dranken verkopen. Een discotheek verkoopt alcoholische dranken en mag geen soft- en harddrugs verkopen. Een coffeeshop heeft geen horeca-vergunning en een discotheek wel.

Deze verschillen zijn voor de gemeente Coevorden niet duidelijk, terwijl dit toch niet moeilijk is. Om u aan te geven dat de gemeente Coevorden in het kader van drugsgebruik met heksenjacht op horeca-gelegenheden bezig is laat ik u enkele voorbeelden van hun beleid zien.

- Voorbeeld 1: de Opiumwet in artikel 13b heeft het over openbare gelegenheden. De gemeente Coevorden heeft het in dit kader uitsluitend over horecagelegenheden (zie bijlagen 1 t/m 4).
- Voorbeeld 2: De Opiumwet verbiedt inmenging van de gemeente in eigen middelengebruik. De gemeente Coevorden verbiedt gebruik en of aanwezigheid van middelen (zie bijlagen 1, 2 en 5).
- Voorbeeld 3: de Opiumwet in artikel 13b zegt nadrukkelijk **dan wel daartoe aanwezig**. De gemeente Coevorden verbiedt elke aanwezigheid van middelen (zie bijlage 6).

Nooit is de intentie geweest drugs in mijn discotheek te laten gebruiken laat staan te laten verhandelen. Openlijke handel in drugs heeft daar dan ook **niet** plaats gevonden en de suggestie van de burgemeester om in mijn discotheek een tweede coffeeshop in Coevorden te willen vestigen is van het absurde.

Opmerking 4: dagbladbeleid

Dat ik het coffeeshopbeleid en/of middelenbeleid van Coevorden uit krantenberichten moet afleiden is eveneens absurd.

Als ik alleen al bij mij zelf te rade ga hoe verkleurd krantenartikelen kunnen zijn, dan kan het nooit de bedoeling van een gemeentelijke instelling zijn **overheids- en gemeentelijkbeleid** af te moeten leiden uit een dertiental krantenberichtregels in een plaatselijk blad.

Ik onderschrijf het Nederlands drugsbeleid, waarin handel en productie van soft- en harddrugs worden bestreden en waarin het bezit van een kleine hoeveelheid soft- en harddrugs voor eigen gebruik de laagste opsporingsprioriteit heeft.

Verwacht mag worden dat gemeentelijke instellingen deze overheidsattitude uitstralen.

Opmerking 5: tegenstrijdigheid.

De wet Damocles heeft geen verstoring van de openbare orde nodig om een inval te rechtvaardigen. Het intrekken van de

horeca-vergunning **wel**. Bij de inval is niet duidelijk naar voren gekomen, dat de openbare orde verstoord is geweest, noch dat handel in middelen heeft plaats gevonden.

De gemeente Coevorden verlegt nu nadrukkelijk het accent naar het **voor hebben gedaan van feiten**, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de **openbare orde**, veiligheid of zedelijkheid. Uit het proces-verbaal van bevindingen van Huizenga moet dus opgemaakt kunnen worden dat (herhaald) verstoring van de openbare heeft plaats gevonden. Na herhaald lezen heb ik deze aanwijzing(en) nog niet gevonden. Waarschijnlijk moeten de ambtelijke bevindingen openbaren dat de openbare order verstoord is geweest. Mij lijkt het mij

heel cru dat je alleen voor zo'n opmerking je horecaverunning voor 5 jaar moet inleveren. Nadere specificaties om bijvoorbeeld alleen al een eventueel recidief te voorkomen lijkt mij op zijn minst rechtvaardig. Hiermee zou ook veel vrees weggenomen kunnen worden.

Een enkele keer waarschuwen of aanwijzingen geven van de kant van de gemeente zou rechtvaardiger zijn geweest alvorens een inval te plegen (zie de bijlage 7). Nu is de politie met veel bombarie de discotheek binnen komen stormen en heeft deze inval niet het beoogt rendement opgeleverd, gezien de reacties van enkele agenten tijdens de inval. Eigen middelenbezit wordt nu opgeklopt tot handel, die vervolgens de **vrees wettigen** enz. enz..

Zoals aangegeven in de brief aan de commissaris van de Koningin van Drenthe heb ik mijn vermoeden doen uiten, dat economische belangen prevaleren boven ethische. Deze belangenverstrengeling wordt nog nader door mij uitgezocht.

Opmerking 6: magazijnbeleid.

In de brief van de burgemeester (bijlage 8) schrijft hij dat het magazijn uitsluitend toegankelijk is voor personeel en niet toegankelijk voor het publiek (ad D). Echter een paar regels eerder moet dezelfde ruimte ook voor publiek toegankelijk zijn anders heeft alleen personeel en niet het publiek toegang naar de vermeende gebruikersruimte boven de discotheek (ad B). Deze tegenstrijdigheid: voor personeel en/of voor publiek toegankelijk, maakt van deze ruimte een multifunctionele ruimte, die bij mij ook dienst doet als tweede garderobe.

Opmerking 7

In alle processen-verbaal en in elke briefwisseling omtrent de inval wordt gesproken over cocaine (en een enkele keer over heroïne) als middel dat bij de bezoekers van mijn discotheek is aangetroffen. Wat mij verbaast, is dat uit geen enkel analytisch rapport blijkt dat de gevonden stoffen cocaine bevatten en dat uit geen enkele procedure valt op te maken hoe en door wie de politie de gevonden hoeveelheden stoffen laat meten en wegen. Beide onderwerpen lijken mij essentieel om te spreken van cocaine en om te kunnen beoordelen of er gebruikers danwel handelshoeveelheden aanwezig zijn. Nu wordt er gesproken over totaal 15 of 8 gram. Mijn vraag is: waar zijn die andere grammen aan middelen gebleven?

Opmerking 8

Vlak na de inval kregen mijn naaste familie en ik de indruk dat mijn telefoon en die van mijn zus werden afgeluisterd. Dit vermoeden werd mede afgeleid uit het feit dat tijdens het telefoneren klikken op de beide lijnen ontstonden, die voorheen niet aanwezig waren. Deze situatie heeft ons behoorlijk in de vrijheid van meningsuiting beperkt.

Aangezien ik niet de weg weet om uit te laten zoeken of er sprake van afluisteren van de telefoon is geweest en zo ja of dit afluisteren wel op gerechtelijke gronden is uitgevoerd stel ik u de vraag, of bij onaliertheid mijner zijds, waardoor maar één persoon, die tot de vaste klantenkring van mij behoort (wij kennen elkaar al vanaf de lagere school, dus zo'n 38 jaar) en nooit hand- of spandiensten voor mij heeft verricht, een meer dan gebruikershoeveelheid middelen op een tweetal plaatsen bij zich heeft, een langdurig afluisteren van de telefoon rechtvaardigd? Verder zijn er bij mijn weten geen andere strafrechtelijke feiten gepleegd, die een wettelijk geregeld afluisteren van de telefoon rechtvaardigen.

Met vriendelijk groeten,

F.J. Beukeveld
Weijerswold 8
7742 PJ Coevorden

c.c. Mr L.R.G. Uneken, postbus 349, 8000 AH Zwolle