

Mr H. Patberg  
Korpschef van het regionale politiekorps Drenthe Zuid,  
Postbus 92  
AB Hoogeveen

Betreft: een achttal klachten wegens gedragingen van de politie, tijdens een inval in mijn discotheek in het kader van naleving van de Opiumwet.

Coevorden, 23 augustus 1999

Hoogedelachtbare heer Patberg,

Ik, F.J. Beukeveld, geboren 10 maart 1957 te Coevorden, wonende Weijerswold 8, 7742 PJ te Coevorden en eigenaar van de discotheek Lord Nelson te Coevorden, doe aan **u** een **achttal** klachten uitgaan wegens gedragingen van de politie tijdens de inval in mijn discotheek Lord Nelson d.d. 28 mei 1999 om 01.30 uur. De gedragingen van de politie worden beschouwd als gedragingen van de korpschef van het regionale politiekorps van Hoogeveen.

Klacht 1 luidt: aantasting van de lichamelijke integriteit door het omdoen van handboeien bij mij en de aanwezigen, langdurig knielen op de grond met het hoofd stijf tegen de muur, waarbij geweld van de zijde van de politie niet werd geschuwd. Eén van de aanwezigen is daarbij aan het aangezicht verwond. Het gebruik van deze drang- en dwangmiddelen staat niet vermeld in het proces-verbaal mutatienummer: PLO33A/99-126991 opgemaakt door brigadier H.I. Huizenga van de politie Drenthe, District Zuid. Het proces-verbaal is als bijlage 1 bijgesloten.

Klacht 2 luidt: schending van de algemene wet op binnentreden. Zonder legitimatie en zonder melding van het doel aan mij als eigenaar is tijdens de inval ongevraagd mijn privé-ruimte **boven** de discotheek betreden, terwijl ik elders in het pand aanwezig was. Noch is mij enig document getoond waarop heeft gestaan dat de politie bevoegd was mijn privé-ruimte te mogen betreden, noch is door een officier van justitie aan mij melding gedaan van het **gericht en stelselmatig onderzoeken** van mijn privé-ruimte. Deze gebeurtenissen beschouw ik als huisvredebreuk en inbreuk op mijn privacy. Ook de reden en doel van onderzoek in mijn discotheek is pas één uur na de inval aan mij gemeld. Legitimatie en doel van binnentreden is ook hier duidelijk achterwege gebleven. Tijdens de inval was ik onwetend van het feit dat het onderzoek een controle op naleving van de bepalingen van de Opiumwet bleek te zijn en moest ik als eigenaar en als zodanig verantwoordelijk voor de veiligheid, zedelijkheid en gezondheid van mijn cliënten, hun naaste omgeving en de omgeving van de discotheek, het vernederd onderzoek bij mijn cliënten en bij mij lijdzaam ondergaan.

Klacht 3 luidt: vernieling van privé-eigendommen

Door het betreden van mijn privé-ruimte boven de discotheek is het slot van het valluik, dat toegang geeft tot deze privé-ruimte, geforceerd, daarnaast is de bovenwoning nagenoeg volledig binnenste buiten gekeerd. Het forceren van het slot aan het valluik staat ook niet vermeld in het proces-verbaal van brigadier Huizenga (bijlage 1).

Klacht 4 luidt: misbruik van de wet Damocles (artikel 13b van de Opiumwet)

Noch de locale handel, noch overlast voor omwonenden, noch middelengebruik in mijn discotheek Lord Nelson waren **de primaire aanleidingen** voor de inval van de politie, doch een hout- en bandentransport vanuit de Schaesbergerweg te Heerlen naar Coevorden met behulp van een paardentrailer.

Bekend bij de politie in Heerlen is: dat twee garageboxen verderop in de Schaesbergerweg, dan van waaruit ik mijn hout en banden heb opgehaald, een partij middelen lag te wachten om te worden vervoerd. Toespelingen deden de politie te Heerlen het idee vatten, dat deze partij richting Coevorden zou worden versleept. Een paar uur na terugkomst in Coevorden vond de inval van de politie in mijn discotheek plaats. Door **niet** het transport vanuit Heerlen op weg naar Coevorden te onderscheppen, maar af te wachten, totdat deze middelen verhandeld zouden worden, zou de politie door **passiviteit** actief meegewerkt hebben aan handel in middelen (IRT-praktijken) ware het niet dat ik geen middelen transporteerde. Enkele dagen later werd alsnog de partij in de andere garagebox te Heerlen onaangeroerd aangetroffen.

Omdat een normaal mens zich niet bezig houdt met middelentransport en ik toen niet op de hoogte was van de aanwezigheid van middelen in de garagebox te Heerlen, maar alleen op verjaardagbezoek ging bij mijn neef en inpassant bouw materiaal voor mijn nieuwe boerderij meenam, duurde het aanvankelijk een tijdje voor ik door had wat nu de **primaire** oorzaak voor de inval in mijn discotheek kon zijn. Gebruik van middelen in mijn discotheek heb ik altijd verboden en bestreden, laat staan handel en transport in middelen.

Recidiverend intern gebruik kon dus niet de directe aanleiding voor de inval zijn, dus moest er een externe oorzaak zijn die **zelfs niet kon velen** om eerst de plaatselijke APVs van de gemeente Coevorden op orde te stellen. Handel en transport van middelen rechtvaardigen wel zo'n versnelde inval, bezit van middelen voor eigen gebruik niet (wet Damocles).

Het rendement van de inval was niet hoog, vandaar dat het proces-verbaal van Huizenga (bijlage 1) doorspekt is met aanwijzingen dat bewust gezocht is naar strafbare feiten in het kader van de Opiumwet 13b om de inval te kunnen rechtvaardigen (scoringsdrift) c.q. af te leiden.

Klacht 5: verstoring van de openbare orde

Door mijn openbare gelegenheid, de discotheek Lord Nelson te Coevorden als doelwit uit te kiezen en niet het wegtransport is de openbare orde in mijn discotheek verstoort.

Klacht 6: verdachtmaking van alle aanwezigen

In principe zijn alleen tegen mijn bijrijder en ik vermoedens gerezen van het plegen van strafbare feiten in het kader van de Opiumwet, dat dan tijdens de inval alle aanwezigen als overtreders en verdachten worden behandeld is niet terecht.

#### Klacht 7: intimidatie

Tijdens de inval bleek al snel dat aan het verwachtingspatroon van de politie niet werd voldaan. Enkele agenten waren hier dermate gefrustreerd over, dat zij hun teleurstelling duidelijk etaleerden. Dit gaf een grimmige sfeer die een behoorlijke negatieve impact op mij heeft gemaakt.

#### Klacht 8 luidt: smaad en stemmingmakerij

Vanwege het doen uitgeven van een persbericht ([http://www.politie-drenthe.nl/p\\_ni1.asp?ID=763&POFI=P](http://www.politie-drenthe.nl/p_ni1.asp?ID=763&POFI=P)) onder redactie van Ernest Zinsmeyer, dat op essentiële punten niet overeenkomt met de processen-verbaal (bijlage 1 t/m 5) en met de werkelijkheid is via het persbericht een negatieve stemming gecreëerd die meer doet suggereren dan in werkelijk aan de hand is geweest. De berichtgeving is tendentius waardoor ook mijn eer en goede naam zijn aangetast.

De grootste discrepanties met de processen-verbaal en de werkelijkheid zijn:

- het noemen van in totaal enkele tientallen grammen cocaïne die zijn aangetroffen in plaats van in eerste instantie 15 gram, die in werkelijkheid zo'n 8 gram blijkt te zijn en,
- het noemen van diverse steekwapens, terwijl er maar één knipmes is aangetroffen (zie bijlage 3).

Over de onderwerpen: personeel en het aantal personen in bezit van cocaïne, alsmede over inhoudelijke feiten vermeldt in het proces-verbaal van Huizenga worden tegen de wijkchef van de politie van de gemeente Coevorden klachten ingediend.

Een belangrijke reden waarom ik laat met de klachten kom is het feit dat ik nog steeds op het opmaken van mijn proces-verbaal over de inval wacht. Tot op heden is dit proces-verbaal nog niet opgemaakt.

De bedoeling was bovenstaande klachten pas na het opmaken van mijn proces-verbaal in te dienen.

Omdat ik vermoed dat dit proces-verbaal niet meer wordt opgemaakt, heb ik maar besloten de klachten zonder dit proces-verbaal bij u in te dienen.

Met vriendelijke groet,

F.J. Beukeveld  
Weijerswold 8  
7742 PJ Coevorden

c.c. Mr H.C.P. Venema, Arrondissementsrechtbank Assen  
postbus 30009, 9400 RA Assen  
(kenmerk: 99/388 wet P07 G07)

Mr L.R.G. Uneken, postbus 349, 8000 AH Zwolle