

R. ter Beek
Commissaris der Koningin van de provincie Drenthe
Provincie Drenthe
Westerbrink 1
Postbus 122
9400 AC Assen

Betreft: een zestal klachten tegen de burgemeester van
Coevorden

Coevorden, 23 augustus 1999

Hoogedelgestrenge Heer ter Beek,

Ik, F.J. Beukeveld, geboren 10 maart 1957 te Coevorden, wonende Weijerswold 8, 7742 PJ te Coevorden en eigenaar van de discotheek Lord Nelson te Coevorden, doe aan u een **zestal** klachten uitgaan wegens smaad en tendentieuze weergave van feiten gepleegd door de burgemeester van Coevorden. Dit naar aanleiding van een inval van politie in mijn discotheek d.d. 28 mei 1999.

Feiten:

26 mei was mijn neef G. wonende te Heerlen jarig en hij belde mij vlak voor die tijd op om de paardentrailer mee te nemen, omdat hij hout heeft voor mijn onlangs gekochte boerderij te Coevorden.

In Heerlen wordt samen met Harrold N. uit de garagebox in de Schaersbergerweg het hout in de trailer geladen. Wat ik toen niet wist (omdat een normaal mens zich daar nooit mee bezig houdt) is dat twee garageboxen verderop een partij drugs en wapens lag opgeslagen, waarmee de politie al meer dan twee jaar bezig is om de eigenaar te achterhalen. Tijdens het inladen van het hout kwam de politie van Heerlen vermoedelijk op het idee dat wij binnendoor de verdachte drugs uit de garage verderop haalden en naar Coevorden transporteerden.

Harrold en ik kwamen op 27 mei om 19.00 uur 's avonds in Coevorden aan en mijn vrouw laadde de trailer uit terwijl ik even ging slapen, omdat ik daarna naar mijn discotheek Lord Nelson te Coevorden moest.

Om half twee 's nachts (28 mei) bestormt een grote politiemacht inclusief een hond mijn discotheek. Mijn eerste gedachten waren een vrijgezelligrap, maar mijn plezier ging al snel over. Wij werden geboeid, moesten op de knieën met het hoofd tegen de muur. *(Zachtzinnig ging het hierbij niet. Eén van de bezoekers werd daarbij aan aangezicht verwond.)*

Wij moesten ons ontkleden tot aan ons slipje en wij (inclusief de vrouwelijke bezoekers) werden in de discotheek aan de kleding onderzocht.

Dit heeft een dermate impact op mij gemaakt dat ik mij nog steeds vernederd voel.

Tijdens de inval en tijdens het fouilleren is ons niet duidelijk gemaakt dat wij in kader van de Opiumwet werden onderzocht.

Ook is ons toen niet duidelijk gemaakt dat **iedereen** verdacht werd van handel in drugs. Zonder redelijk vermoeden van verdenking is zo'n onderzoek aan de kleding namelijk niet bij wet toegestaan.

Boven de discotheek bevindt zich een privé-ruimte, die af en toe wel eens wordt gebruikt voor iemand, die 's nachts niet naar huis kan. Deze ruimte is met behulp van een trap in het magazijn, een valluik en een slot afgesloten van de discotheek. De privé-ruimte, die dus een gemeenschappelijke hal heeft met de discotheek, wordt tevens aangeduid met een bordje waarop staat **privé**.

Indien de discotheek is gesloten is de ook deur in de hal **naar** de discotheek afgesloten middels een slot.

De politie heeft het slot van het valluik geforceerd en mijn privé-ruimte stelselmatig op middelen onderzocht. Volgens het proces-verbaal (zie proces-verbaal 1) werden naast een grote bende, gebruiksvoorwerpen gevonden en is er een brandonveilige situatie aangetroffen. Het bewijsmateriaal is blijven liggen en de brandonveilige situatie gaf de burgemeester van Coevorden aanleiding om **meteen** een brandweer commandant naar de discotheek te sturen. Deze terzake deskundige constateerde **geen** onveilige situatie (behalve te weinig brandvertragend materiaal tussen de discotheek en de bovenverdieping. Hierdoor zie ik met **onmiddellijke ingang** af van het laten bewonen van de bovenverdieping) en constateerde dat de ruimte boven de discotheek voor permanente bewoning was ingericht en dat recent de ruimte bewoond is geweest. De burgemeester zinde dit waarschijnlijk niet en stuurde een tweede controleur. Deze heb ik geen toegang tot het pand verleent, omdat de controle reeds plaats heeft gevonden. Binnenkort moet ik **toch** samen met de eigenaresse van het pand bij de discotheek verschijnen om de bouwkundige staat van het pand te laten inspecteren. De burgemeester heeft nu namelijk ernstige twijfels omtrent de bouwkundige staat van het pand.

Tijdens de inval is aan mij als eigenaar van de discotheek en als eigenaar van de privé-ruimte boven de discotheek door geen der aanwezige agenten of officieren van justitie (zeer waarschijnlijk **niet** aanwezig) een bevel tot huiszoeking getoond. Noch is mij om toestemming gevraagd de bovenverdieping te mogen betreden.

Tijdens de inval was de politie dermate gefrustreerd vanwege het feit dat de inval niet aan hun verwachtingspatroon voldeed, dat zij richting mij de opmerking plaatsten dat zij de drugs wel zouden vinden, zodat ik mijn nieuwe boerderij niet kon financieren.

Hoeveel en bij wie heeft de politie in de discotheek middelen gevonden?

In totaal bij 4 personen, waarvan er één zo'n 6 gram bij zich had op twee plaatsen, in zijn kleding en in zijn jas. De jas lag op de plaats waar vaste bezoekers hun jas neerleggen, namelijk in het magazijn en niet in de garderobe, omdat wij vanuit de discotheek te weinig zicht op de garderobe hebben. Het magazijn heeft namelijk een extra deur waarop staat vermeld privé. Dit schrik naar mijn idee kwaadwilligen iets

meer af dan één van buitenaf vrij toegankelijke garderobe. De discotheek is dermate klein dat ik mij geen portier en ander personeel kan permitteren, die o.a. op de jassen kunnen passen.

0,2 gram middelen is gevonden bij een bezoeker die een beetje in een flesje had verstopt, die zij tijdens de inval op de vloer had geworpen. De rest werd in haar handtas gevonden, die werd bewaard op de plaats waar alle vaste bezoekers hun handtassen bewaren namelijk in een kastje achter de bar.

0,3 gram en 0,5 gram werden in de kleding van twee personen gevonden.

1 gram werd in de vorm van drie pakjes op de vloer aangetroffen en werden in de schoen geschoven van Harold N, die ontkent iets met deze middelen te maken te hebben.

In totaal dus zo'n 8 gram middelen bij 4 personen en één verdachte die het krijgt toebedeeld (zie de processen-verbaal 2 t/m 5).

Omdat ik nog nooit met drugs te maken heb gehad, niet anders dan, dat ik in het verleden enkele gebruikers van softdrugs uit mijn discotheek heb gezet, werd bij mij niets gevonden

Waar wordt ik nu van beschuldigd?

Ten eerste van handel in middelen.

Ten tweede van langdurig gebruik van middelen.

Ten derde het gedogen van handel in middelen en

ten vierde van het laten voordoen van feiten die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar zou opleveren voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid (zie bijlage 1).

Het feit, dat ik die feiten laat plaatsvinden moet, mijns inzien betekenen dat ik een recidivist ben, die toch meerdere keren op het maatje moet zijn geroepen en nog steeds **niet** wil luisteren.

Echter, de inval was de **allereerste** keer dat ik met de Opiumwet te maken heb gekregen. Van het niet willen luisteren na herhaald waarschuwen is dus geen sprake. Indien vanuit het gemeentebestuur gehandeld zou zijn volgens de criteria en normen die zijn gebruikt door collega's uit Venlo, dan zou ik vrede met mijn lot hebben gehad (zie bijlage 2, Dagblad de Limburger van zaterdag 5 juni 1999). Nu heb ik deze vrede jegens rechtvaardig en oordeelkundig handelen van het gemeentebestuur van Coevorden zeer zeker niet.

Tot op heden is bij mij nog nooit onderzoek op drugs gedaan in lichaamsvloeistoffen om drugsgebruik te kunnen staven. Dit is mijn inziens een eerste vereiste. Pas als de testresultaten positief zijn dan mag men spreken van gebruik van middelen. Met eigen ogen het middelen gebruik aanschouwen is ook voldoende om van middelengebruik te kunnen spreken.

Ik heb tientallen getuigen die kunnen bevestigen dat ik geen gebruiker ben en middelengebruik van **anderen** in mijn discotheek **niet** tolereer, laat staan laat verhandelen.

Na afloop van de inval zocht de burgemeester van Coevorden meteen de publiciteit en sprak zijn afschuw uit over wat er in mijn discotheek is gebeurd (zie bijlage 3).

Hij zou disciplinaire maatregelen treffen en dat heeft hij gedaan.

Met behulp van de wet Damocles werd de discotheek voor 3 maanden gesloten en is mijn horecaverunning voor 5 jaar afgenomen. Dat laatste wegens schending van zeden en veiligheid in openbare ruimten (zie bijlage 1).

De publiciteit en schending van mijn privacy omtrent de inval was dermate ernstig dat mijn oudste dochter mij 's middag huilend kon vertellen dat de discotheek drie maanden dicht moest omdat zij dat op school had gehoord, terwijl ik pas tegen het eind van de middag het officiële bericht van de burgemeester moest ontvangen.

Wat is er naast bovenvermelde door de inval nog meer gebeurd?

- Een kortgeding aangespannen tegen de gemeente is verloren door onvolledige verslaglegging van de bevindingen door brigadier Huizenga.
- Binnen **twee** werkdagen na de inval verbreekt de directeur van de ABN-AMRO bank te Coevorden de financiële relatie met mij. -Alleen bij het binnenhalen van grote sommen geld reageert zo'n bank zo snel. Activiteiten in verband met hun moraal en zeden moeten doorgaans langer op zich laten wachten. Indien de directeur van deze bank wil optreden als projectontwikkelaar voor de locatie Schoolstraat, Bakkersteeg en omgeving dan blijf ik hem (ver)volgen (zie verderop).-
- In één maand tijd krijg ik tweemaal een brief van de eigenaresse van het pand, dat ik een slechte huurder ben, na 14 jaar trouw de huur te hebben betaald. Dit is tweemaal te veel geweest en de briefwisseling vond plaats op een moment dat alles om mij heen aan het instorten was. De timing om mij meer in verwarring te doen geraken en mij te doen besluiten met de discotheek te stoppen was perfect gekozen. Dat dit stoppen niet is gebeurd, is hoofdzakelijk vanwege het feit dat in een te korte periode mij teveel onrecht is aangedaan. Op een gegeven moment was het genoeg. De snelle briefwisselingen over de huur heeft mij ook ten opzichte van de eigenaresse argwanend gemaakt (zie verderop).
- Alle media heb ik over mij heen gekregen, terwijl ik nog niet eens veroordeeld ben. **Sterker nog, tot op heden is over mijn handelen van voor, tijdens en na de inval geen proces-verbaal op gemaakt.**
- Ik sta nu overal te boek als handelaar en gebruiker, mijn discotheek is gesloten, mijn lasten lopen door en daar staan geen inkomsten tegenover, mijn naam en die van mijn familie zijn in diskrediet gebracht en dat alles zo zegt de burgemeester van Coevorden had ik van te voren moeten beseffen en is een bijkomend gevolg van mijn eigen handelen.
- Ik ben uit de horeca-groep van Coevorden verstoten. Ook in deze groep zitten "collega's" die er financieel voordeel bij hebben, als het slecht met mij gaat. Enkelen uit deze groep blijven daardoor het vuur aanwakkeren.

Mag en moest ik dan de bezoekers van mijn discotheek fouilleren op drugsbezit?
Nee, die bevoegdheid heb ik niet (zie artikel 11 van de Grondwet).

Welke activiteiten ontplooi ik nu om één en ander recht te zetten en om sommige zaken te pareren?

Tegen **alle verantwoordelijken van de inval** dien ik nu verschillende klachten in bij hun direct leidinggevenden.

Vandaar het feit dat u van mij, in deze, een **zestal** klachten over het functioneren van de burgemeester van Coevorden aantreft.

Klacht 1 luidt: het door de burgemeester van Coevorden doen uitgaan van actieve informatieverstrekking gepaard gaande met emotionele uitlatingen richting de pers (zie bijlage 3), waardoor direct herleidbare informatie werd verschaft en een **negatieve toonzetting** werd gecreëerd, dit zonder opmaken van een proces-verbaal en zonder duidelijke bewijsvoering, waardoor mijn gezin, mijn naaste familie en ik in het diskrediet zijn gebracht en hun en mijn privacy zijn aangetast.

In een brief gericht aan mij onderschrijft de burgemeester de actieve informatieverstrekking (bijlage 4).

De getoonde emoties van de burgemeester zijn mijns inzien ook nog geveinsd. De burgemeester zegt geschrokken te zijn over de zaken die in Lord Nelson zijn aangetroffen (bijlage 3). Dit type reactie past hier niet bij.

Bij het plannen van de inval waren er, zoals brigadier Huizenga schrijft, voldoende aanwijzingen, zoals: langdurig drugsgebruik, de aanwezigheid van een drugsruimte en informatie uit andere lopende onderzoeken, om een inval te rechtvaardigen.

Als nu de burgemeester instemt met zo'n inval dan heeft hij een **verwachtingspatroon**. Hij heeft namelijk het vermoeden dat er laakbare feiten in de discotheek worden gebezigd. Geschrokken zijn van het feit dat er dan in dit kader iets gevonden wordt is dan niet een juiste reactie. Zijn vermoedens worden juist bevestigd. Geschrokken zijn over het feit dat daar iets **niet gevonden** is kan wel passen bij de werkelijkheid, maar past waarschijnlijk niet in de strategie van de burgemeester, daarnaast is het slecht voor het rendement van de inval en noodzaakt dit het afleggen van allerlei lastige verklaringen. Gemakkelijker is het om de feiten op te kloppen en door te laten schemeren dat zo'n inval rechtvaardig is geweest.

Klacht 2 luidt: smaad wegens actieve en **volhardende** informatieverstrekking door het doen van mededelingen richting de pers, die niet berusten op de uit het desbetreffend strafrechtelijk onderzoek gebleken feiten, maar op strafrechtelijk gekwalificeerde conclusies, die niet deugdelijk zijn gestaafd.

Persoonlijk omschrijf ik deze daad als McCarthy-achtig. *(McCarthy was in 1946 een senator in Amerika die fanatiek communisten bestreed. Als iemand toen zei dat je communist was dan verklaarden McCarthy en zijn medewerkers dat je communist was. En omdat je dan communist was, hielp elk tegenbewijs niet, je was namelijk communist. Door deze handelwijze heeft McCarthy toendertijd het leven van miljoenen Amerikanen geruïneerd).*

De burgemeester beschuldigt mij van handel in middelen, danwel het gedogen van handel in middelen, in mijn discotheek, zonder dat hij dit deugdelijk heeft onderbouwd c.q. heeft bewezen.

Elk tegenargument bij hem heeft tot nu toe niet geholpen.

Daarbij negeert de burgemeester stelselmatig de andere processen-verbaal, die een geheel ander licht op de inval doen schijnen (zie processen-verbaal 2 t/m 5).

Klacht 3: smaad wegens actieve informatieverstrekking over strafrechtelijke beslissingen aan derden **eerder dan** dat deze officiële beslissingen aan mij bekend zijn gemaakt.

Zoals eerder vertelt kon mijn oudste dochter mij 's middags al vertellen dat ik enkele uren later de discotheek voor drie maanden moest sluiten vanwege vermeende handel in drugs. Zij had deze informatie van meerdere medescholieren medegedeeld gekregen met de toevoeging erbij dat ik een grote gemene crimineel was.

Tijdens de uitnodiging om volgens artikel 4.8 Algemene Wet Bestuursrecht op het besluit te reageren heb ik de burgemeester medegedeeld, dat ik hier zeer verbolgen over ben geweest (zie bijlage 5)

Persoonlijk heeft mij dit onrecht, **aangedaan aan mijn kinderen**, mij nog het meest geraakt.

Klacht 4: tendentieuze weergave van de gevonden hoeveelheid middelen in allerlei berichtgevingen.

De burgemeester gebruikt stelselmatig verkeerde berekeningen en benoemt hij meerdere malen dezelfde hoeveelheid middelen niet anders dan om het quotum aan gevonden middelen en het aantal plaatsen waar middelen zijn gevonden in mijn discotheek op te kloppen.

Resumerend, bij 4 personen zijn middelen aangetroffen. Bij één wordt bezit opgedrongen en de **laatste stand van zaken** is dat in een kastje achter de bar middelen zijn gevonden, die alleen maar van mij kunnen zijn. Met andere woorden voor alle middelen die de politie niet thuis kan brengen ben ik nu rechtmatig bezitter, gebruiker en handelaar geworden. Zo ben ik volgens de burgermeester ook verantwoordelijk voor de geweldsdelicten, die zich de laatste tijd in Coevorden hebben afgespeeld en volgens hem zeer waarschijnlijk zijn gepleegd onder invloed van drugs (zie bijlage 6).

Klacht 5: achterhouden van informatie bij het kortgeding.

Tijdens het aanspannen van een kort geding om er voor te zorgen dat de discotheek sneller dan na drie maanden weer open zou gaan, moesten beide partijen **alle** relevante informatie naar de officier van justitie te Assen opsturen.

Pas ver na afloop van dit kortgeding kwam ik er achter dat de verweerder niet de processen-verbaal van de drugsbezitters heeft opgestuurd (processen-verbaal 2 t/m 5). Hierdoor is mijns inzien de rechtsgang in het geding gekomen.

Klacht 6: oneigenlijk gebruik van artikel 58 van de APV.

Omdat de inval volgens de wet Damocles waarschijnlijk niet het beoogde resultaat heeft opgeleverd is er nu plotsklaps sprake van verstoring van: de openbare orde, woon- en leefklimaat, zedelijkheid, gezondheid, veiligheid, of een geval van bijzondere omstandigheden want de burgemeester gelast nu het intrekken van mijn horecaverunning voor de maximale duur van 5 jaren (zie bijlage 1). **Echter**, ten tijde van het uitschrijven van deze verordening door de burgemeester was APV 58, waarop deze bevoegdheid van de burgemeester is gebaseerd, nog niet door de gemeenteraad goedgekeurd.

Nu wij toch als Coevordenaren onder elkaar zijn spreek ik aan u mijn vermoeden uit dat de burgemeester bewust bezig is om mij van de locatie aan de Schoolstraat te doen verdrijven om alsdan deze ruimte te benutten voor een nieuw gemeentehuis, parkeer(plaats)garage of alle drie. De locatie achter de Rooms Katholieke Kerk en in zijn geheel tussen de Schoolstraat, Bakkersteeg en Kromme St. Jansstraat is daarvoor wel geschikt. Het gemeentehuis komt hierdoor redelijk in het centrum van Coevorden te staan en is via spoor, openbaar vervoer en de weg goed toegankelijk. De activiteiten van de burgemeester, bankdirecteur en eigenaresse van het pand passen, naar mijn mening, in een scenario van actieve eliminatie. Mocht deze actieve eliminering inderdaad in gang gezet zijn, dan onderneem ik te zijner tijd de nodige justitionele stappen om mijn rechten te doen gelden.

Een belangrijke reden waarom ik laat met de klachten kom is het feit dat ik nog steeds wacht op het opmaken van mijn proces-verbaal over de inval. Tot op heden is dit proces-verbaal nog niet opgemaakt.

De bedoeling was bovenstaande klachten pas na het opmaken van mijn proces-verbaal in te dienen.

Omdat ik vermoed dat dit proces-verbaal niet meer wordt opgemaakt, heb ik maar besloten de klachten zonder dit proces-verbaal bij u in te dienen.

Met vriendelijke groeten,

F.J. Beukeveld
Weijerswold 8
7742 PJ Coevorden

c.c. Mr H.C.P. Venema, Arrondissementsrechtbank Assen
postbus 30009, 9400 RA Assen
(kenmerk: 99/388 wet P07 G07)

Mr L.R.G. Uneken, postbus 349, 8000 AH Zwolle