

Onderwerp: Voorstel tot intrekking van de drank- en horecaverunning van "Lord Nelson"

Met ingang van 4 juni j.l. is op basis van artikel 13b van de Opiumwet bar/cafe "Lord Nelson" te Coevorden voor een termijn van 3 maanden gesloten. Naar aanleiding hiervan heeft de inspecteur voor de Drankwetgeving telefonisch aangegeven van mening te zijn dat de vergunning in principe door uw college ingetrokken dient te worden.

In dit kader zijn de volgende bepalingen van de Drank en Horecawet van belang:

1. Wie adviseert omtrent de intrekking:

Artikel 32, eerste lid, bepaalt dat de burgemeester of de inspecteur aan het college een voorstel tot intrekking van een vergunning doet indien zich gronden als bedoeld in artikel 31 voordoen. Dit is de reden dat ik thans dit voorstel aan uw college voorleg. Binnen 3 maanden neemt het college daarop een besluit.

2. Waaraan wordt bevoegdheid tot intrekking vergunning ontleend:

Artikel 31: aanhef: Een vergunning wordt ingetrokken (niet kan worden ingetrokken) indien zich de één van de gronden genoemd onder lid 1, a tot en met e voordoet:

In onderhavige zaak: lid 1, sub d, : "zich in de betrokken inrichting feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven der vergunning gevaar oplevert voor de openbare orde, veiligheid of zedelijkheid.

Van belang t.a.v. dit aspect de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State dd 4 april 1996 gemeente Arnhem. Prof. Hennekens geeft in een naschrift op deze uitspraak aan dat de volgende algemene lijnen kunnen worden gehanteerd:

1. Het intrekken van een horecaverunning wordt in beroep gehandhaafd, als in die inrichting sprake is van handel in harddrugs;
2. Het besluit is onderworpen aan administratief beroep. GS moeten volledig toetsen ex tunc. Wanneer GS aan dit beginsel onvoldoende recht hebben gedaan, verbindt de bestuursrechter i.c. daaraan geen consequenties;
3. Inrichtingen waarin harddrugs worden verhandeld, zuigen verslaafden en dealers aan. Dit is op zich al een reden om voor de openbare orde gevaar op te leveren. Dit is een gegeven van algemene bekendheid, dat daarom nadere onderbouwing kan missen.

Bovengenoemde lijnen zijn naderhand bevestigd in uitspraak van AbRS dd 27 juni 1997 (gemeente Vaals).

3. De vraag of nu er sprake is van een gesloten inrichting nog wel "vrees voor gevaar openbare orde, veiligheid of zedelijkheid bestaat". M.a.w. is er nog wel noodzaak om de drankvergunning in te trekken of is er dan sprake van misbruik van bevoegdheden? Ook hiervoor biedt jurisprudentie het antwoord via een uitspraak van de Afd. Rechtspraak Raad van State dd 16 mei 1991. Het betrof i.c. een sluiting op basis van artikel 221 gemeentewet, gevolgd door intrekking van de vergunning. De Afdeling is van mening dat gelet op de looptijd van de sluiting (3 weken) intrekking van de vergunning terecht was geschied.

4. Inwerkingtreding besluit tot intrekking vergunning.

In het algemeen verkrijgt een besluit tot intrekking rechtskracht nadat de beroepstermijn ongebruikt is verstreken of nadat GS hebben beslist op het beroep. Een uitzondering bestaat indien sprake is van vrees voor aantasting openbare orde etc. zoals in het onderhavige geval. Dan kan het besluit ter stond inwerking treden. De inspecteur adviseert om intrekkingsbesluit onmiddellijk in werking te laten treden.

5. Horen van betrokkene op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht.

In jurisprudentie staan gevallen waarbij van het horen is afgezien vanwege de spoed waarmee gehandeld diende te worden. Nu er echter in het onderhavige geval sprake is van een reeds gesloten inrichting, is van spoed geen sprake en is er wel gelegenheid om de heer Beukeveld en/of zijn gemachtigde te horen. Daarmee wordt op safe gespeeld zonder dat dit lange tijd in beslag neemt.

6. Tegen een besluit tot intrekking van de vergunning staat administratief beroep open bij GS.

Resumerend stel ik u voor:

- a. Te besluiten het voornemen te hebben de Drank- en horecaverunning t.b.v. het uitbaten van "Lord Nelson" in te trekken;
- b. Omtrent dit voornemen de heer Beukeveld te horen.

Bijlage 10

gemeente

COEVORDEN



Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Tel. 0524 - 598598
Fax 0524 - 598555

Bezoekadres:
Locatie Coevorden
Kasteel 31
Ingang Aleida Kramersingel

Aan:
de heer F.J. Beukeveld
en mevrouw H. Beukeveld-van de Belt
Van Toutenburglaan 106
7742 XM COEVORDEN

Uw brief		
Afdeling	Bestuurlijke Ondersteuning	
Behandeld door	dhr. Buurman, tel. (0524) 598630	
Kenmerk		
Bijlage(n)		
Coevorden	2 juli 1999	verz:
Onderwerp	uitnodiging hoorzitting.	

Geachte heer en mevrouw Beukeveld,

Hierbij delen wij u mede voornemens te zijn de aan u in het kader van de Drank en Horecawet verleende vergunning voor de horeca-inrichting "Lord-Nelson" in te trekken.

Conform de bepalingen van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht stellen wij u vooraf in de gelegenheid omtrent dit voornemen te worden gehoord. Hiertoe nodigen wij u uit voor een hoorzitting die op woensdag 7 juli 1999 te 11.00 uur gehouden zal worden in kamer 010 van het gemeentehuis te Coevorden.

Namens ons college zal het horen gebeuren door de wethouders E. Thiele en F. Bos. Ambtelijk zullen zij worden bijgestaan door de heer L. Groefsema, hoofd van de stafafdeling Bestuurlijke Ondersteuning.

Indien u geen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om te worden gehoord, verzoeken wij u dit aan ons mede te delen.

Een afschrift van deze brief hebben wij ter kennisname toegezonden aan uw gemachtigde de heer mr. L.R.G. Uneken, Postbus 349, 8000 AH Zwolle.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Coevorden,
namens dezen,
Hoofd stafafdeling/Bestuurlijke Ondersteuning,