

Aanvullende informatie over de APVs

APV 58 Huidige bepalingen (kenmerk 3.3.1 zwarte viltstift)

Deze algemene plaatselijke verordening gaat over overlast, veiligheid en zedelijkheid.

In deze APV staat niets over drugsoverlast. Daarvoor had Coevorden ten tijde van de inval Paragraaf 13 Drugsoverlast met daarbij artikel 59 Sluiting van drugspannen.

APV 59 is door de invoering van artikel 13b Opiumwet ongeldig geworden.

Derhalve bestond er tijdens de inval geen APV die sluiting van horecabedrijven regelde indien daar overtredingen van de Opiumwet plaats vonden.

Dit wist de gemeenteraad van Coevorden en dus ook Jansema want in "de brieven" met kenmerk 3.5.2 en 3.5.3 (zwarte viltstift) vermelden zij dit expliciet. Ook in de brief van Jansema d.d. 3 juni 1999 meldt hij het feit dat enkele APVs nog niet geldig zijn. Daarom wordt Lord Nelson gesloten volgens APV artikel 58 lid 2 gebaseerd op verstoring van de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid. Ten tijde van de inval is er geen geldig proces-verbaal over verstoring van de openbare orde, veiligheid en zedelijkheid voor Lord Nelson. Buurman heeft dit zelfs expliciet tijdens een hoorzitting vermeld.

Daarnaast heeft de inval op grond van overtreding van de Opiumwet plaats gevonden. Zie hiervoor de brief van 29 november 1999 van de hoofdofficier van justitie.

De sluiting van Lord Nelson voor drie maanden op basis van artikel 13b Opiumwet en de lokale APVs is dus op oneigenlijke gronden uitgevoerd.

In allerijl moet in Coevorden dan de APV worden aangepast. Bij deze aanpassingen schuilt wederom een adder onder het gras!

In de brief 3.5.2 (zwarte viltstift) schrijft Jansema aan APV 58 een derde en een vierde lid toe te voegen en APV 59 geheel te schrappen en een nieuw artikel 59 in te voegen waarbij betreding van een lokaal en erf wordt verboden bij overtreding van de Opiumwet. Dit wordt aan de gemeenteraad voorgesteld.

Brief 3.6 (zwarte viltstift) bevat de nieuwe regels voor beteugeling en beheersing van drugsoverlast in en rond horecagelegenheden.

Het addertje is dat deze nieuwe regels niet in artikel 59 APV komen maar aan APV artikel 58 lid 4 worden geplakt (bijlage A). Bij het lezen deze nadere regels lijkt het in eerste opzicht dat er staat dat volgens artikel 58 tweede lid horecabedrijven voor minstens een jaar mogen worden gesloten bij constatering of bij redelijke vermoedens van handel of gebruik van drugs. Dat deze verordening onder lid vier valt lijkt niet op te vallen. Zodoende lijkt het alsof het oude artikel 58 lid 2 APV en de nieuwe een zelfde rangnummer hebben. De nieuwe regelt nu wel de sluiting van de discotheek in tegenstelling tot de oude. Echter wees verdacht dat artikel 58, lid 4, sublid 2 deze sluiting regelt en niet artikel 58 lid 2!

Op de deur van Lord Nelson heeft namelijk gedurende drie maanden gestaan dat betreden verboden was in het kader van artikel 58 lid 2.

Mijn vraag aan u is of u hierop alert wilt zijn?