

OVER DE AANLEIDING VAN DE INVAL LIMBURG of niet bestaande RCID-INFORMATIE?

De politie zegt en schrijft dat de reden van de inval de RCID-informatie is (zie voor deze cliché hoofdstuk 8 IRT affaire).

Het enige proces verbaal van de ons bekende RCID-info is van september 1998 (2 en half jaar van voor de inval!). De beide anderen zijn vier maanden na de inval geschreven.

Die van september 1998 was Frans niets van bekend. Hij heeft daarvan van politie-zijde niets gehoord. Hij wist niet dat die gegevens bestonden. Hij heeft naar aanleiding daarvan ook nooit een waarschuwing gehad. Volgens het politieregister was deze RCID informatie ten tijde van de inval reeds drie maanden verlopen.

De twee RCID rapporten zijn van september 1999, vier maand na de inval om onze klachten over gedragingen van de politie over de inval te kunnen rechtvaardigen.

De Hoofdofficier van Justitie schrijft, naar aanleiding van vragen en opmerkingen daarover, dat die RCID gegevens al langer bekend waren maar pas op papier worden gezet op het moment dat deze nodig zijn. Dat is een normale gang van zaken, schrijft de Hoofdofficier van Justitie.

In mijn ogen klopt die redenering niet. De RCID-politie verzamelt gegevens en als de politie denkt dat een inval nodig is om een strafbaar feit te bestrijden dan dient de RCIDF informatie ter ondersteuning van de politie actie. Met andere woorden deze informatie moet dan reeds voor de politie beschikbaar zijn.

Zowel de burgemeester als de brigadier beweren dat de inval dagenlang is voorbereid. De brigadier verklaart voor de Klachtencommissie zelfs dat vooraf overleg is geweest met de officier van justitie. Hij had toestemming gegeven. Ons vermoeden is dat vooraf een rechter commissaris en een de officier van justitie niet op de hoogte van de politie actie zijn geweest. Als de officier er wel bij betrokken is geweest dan zal de officier van justitie toch op z'n minst willen weten waarom een inval nodig is en inzage willen hebben in RCID-informatie (die er niet is). Die zou dan geschreven moeten zijn op het moment van de inval. Ik kan me niet voorstellen dat een officier van justitie genoeg neemt met de mededeling van de agent dat er RCID-informatie nog komt.

Als de inval een paar dagen van tevoren was geplanned, waarom moest tijdens de inval dan worden nagegaan of er boven de discotheek nog iemand woonde. Dan was er toch lang van tevoren gelegenheid voor. Daarnaast staat in het eerste persbericht van politie dat de bovenverdieping bewoond was.

Assistentie was er van de korpsen uit Meppel en Hoogeveen. Burgemeester Bijl van Meppel was NIET vooraf op de hoogte van het feit dat agenten uit die plaats in Coevorden assistentie verleenden. Waarschijnlijk door de haast en de zeer korte voorbereidingstijd.

Bovendien is de RCID-informatie niet te traceren. Niet te beoordelen, moet geheim blijven.

In één van de RCID-processen verbaal wordt geschreven dat P. door cocaine-gebruik helemaal doordraaide en een w.c.-pot aan diggelen sloeg.

Er is in Lord Nelson nimmer een w.c.-pot vernield.

Toen Frans dat RCID-rapport las wist hij al gauw hoe de vork in de steel zat.

Ongeveer een week voor de inval waren een tiental jongens diep in de nacht aan het spelen op een speelautomaat. Frans wilde sluiten, de jongens wilden daarentegen niet ophouden.

Frans heeft toen de stekker uit de speelautomaat getrokken en ééntje (P.) was daarover boos en hij sloeg met een arm een glasplaat van de speelautomaat aan diggelen. Frans vreesde een

knokpartij maar het bleef beheerst. De jongens boden aan de glasplaat te betalen en dat is ook gebeurd. Verder niets.

Eén van degenen die daarbij aanwezig was, was ene Henkie. Een jongen die een uitkering kreeg van de Sociale Zaken. De gemeente betaalde z'n huur. Een eenvoudige jongen, niet uit Coevorden afkomstig. Hij kwam wel eens bij Frans in de discotheek.

Een week na de inval liep hij met enkele jongeren in Coevorden op straat met een flesje bier. Alleen hij werd door de politie eruit gepikt en meegenomen naar het politieburo waar hem honderduit werd gevraagd over hoe het in Lord Nelson toeling. De in het vooruitzicht gestelde bekeuring voor het op straat drinken van bier kreeg hij niet. Hij vertelde dat Frans' bar hartstikke gezellig en druk was.

Dat vertelde hij Frans na zijn bezoek aan het politieburo! Omdat hij helemaal verontwaardigd was omdat juist hij als enige uit het groepje was gepakt, de anderen niet.

Toen Frans dus de RCID-informatie onder ogen kreeg wist hij wel hoe de politie daaraan kwam.

Henkie vertelde dat sinds hij op het politieburo was geweest z'n huur niet meer door de gemeente Coevorden werd betaald en hem was verteld dat hij uit Coevorden weg moest. Frans meent dat hij daarna naar Nijmegen is gegaan.

De RCID-informatie is dus NIET van voor de inval!!!

De ware reden van de inval ligt in Heerlen. Dat heeft U al in de stukken kunnen lezen.

LIMBURG

Ongeveer een maand na de inval hoort de neef (waar Frans op 26/27 mei 1999 was) wat er in Coevorden op 28 mei 1999 is gebeurd. Frans had de hem overkomen inval nimmer in verband gebracht met zijn bezoek aan Limburg.

De neef was gelijk overtuigd van de ware reden van de inval en vertelde in geuren in kleuren over een grote drugsvondst in enkele garageboxen uit een rij van tien. Aan de andere kant van de zijne zijn nog tien garageboxen. De achterste drie lagen vol met xtc en wapens. Hij had een krantenartikel uit Limburg meegenomen. De hele buurt wist dat de politie er enkele weken postte om de eigenaren op te sporen.

In oktober 1999 ben ik met vrouw en kinderen naar Heerlen gereden om de boel daar eens te bekijken en informatie op het politieburo te gaan halen.

De eigenaar vertelde me dat hij (begin juni 1999) door kabaal werd gewekt doordat de politie de eerste garagebox aan de linkerzijde had opengebroken. De eigenaar heeft vervolgens de andere garageboxen opengemaakt. In de drie achteraan aan de rechterzijde lagen de drugs en wapens. Politieagenten hebben daarover gesproken met buurtbewoners, vertelde de eigenaar. De politie wist dus niet in welke garage de spullen lagen.

Iedereen die er kwam moest dus worden nagetrokken en worden gevolgd. Zeker een disco-eigenaar uit Coevorden met een paardentrailer.

Die paardentrailer had Frans meegenomen om hout in te vervoeren. Enkele maanden voor de inval heeft hij een boerderij gekocht. Z'n neef had spullen voor de bouw voor hem. Die laadde hij op 26 mei 's avonds om ongeveer 21.00 uur in de paardentrailer.

Vervolgens heeft de politie in Heerlen gebeld met Coevorden om navraag te doen over Beukeveld.

Na het inladen vierde Frans de verjaardag van zijn neef en hij vertrok op 27 mei 1999 richting Coevorden. Een warme dag en hij kocht onderweg op de Veluwe bij een benzinstation een ijsje. De kassa functioneerde niet goed en daarom duurde het nogal even voor hij verder kon.

Het wemelde van de politieagenten waarmee hij nog een praatje maakte over het mooie weer. Wist hij veel dat de politie daar voor hem was? Dat alles realiseerde en herinnerde hij zich pas veel later (drie maanden na de inval ongeveer).

Op het politie-buro te Heerlen beaamde een agent de inval en hij verwees naar de USD in Veldhoven.

Met hen heb ik enig telefoon- en faxverkeer gehad maar ik werd niet veel wijzer. Het faxverkeer kan ik U eventueel opsturen.

Een jaar na de inval kregen we op het politieburo in Assen inzage in mutaties van politie. Daar kwamen we er achter dat er geen twaalf maar veertien personen binnen waren op het moment van de inval. Het vermoeden dat er meer dan twaalf binnen waren op het moment van de inval heeft Frans steeds gehad.

Eén van die twee extra personen, die weg gemuteerd zijn, is Aaltje Kuiper(s), die als undercover agente de avond van de inval aanwezig was. Dit staat in geen enkel dossier vermeldt. De extra twee personen worden door de agent ontkent. Zie Klachtencommissie politie Drenthe.

De naam van de undercover agente is ons oktober vorig jaar bekend geworden.

We hebben dat gemeld aan de Raad van State. Niets mee gedaan.

Van welk korps Aaltje Kuipers is of waar ze woont is ons niet bekend. Moet op de personeelslijsten van politie te vinden zijn. Vanuit privacy overwegingen hebben wij haar niet getraceerd.

Ook vroegen we om inzage in het politiedossier in Maastricht. District Politie Limburg Zuid. Van privacy-functionaris Starmans kreeg ik een schrijven dat ik tien gulden moest storten en dan een afspraak kon maken. Dat deed ik. De heer Starmans vertelde me wel dat wat er was me wel tegen kon vallen. Dat risico neem ik, vertelde ik hem.

Op een hete juni dag reden Frans, Henriette, Gretha en ik naar Limburg en wij ontmoetten daar de heer Starmans.

Frans moest even alleen met Starmans mee en toen ze na enkele tellen terugkwamen vertelde Frans dat Starmans tegen hem had gezegd dat er NIETS was.

Dat heeft hij in ons gezelschap NIET herhaald.

Eén getuige is geen getuige, moet Starmans gedacht hebben.

We hebben lang en veel over de zaak gepraat en hij schudde het hoofd over onze melding dat de brigadier zelf had onderzocht dat het cocaine was, dat Frans nooit verhoord was, etc.

Starmans zei ons dat we het "hogerop" moesten zoeken. Dat heeft tot nu toe niets geholpen.

Later kreeg ik geen contact meer met de heer Starmans.

Juni vorig jaar schreef ik hem nogmaals een brief maar die werd niet beantwoord.

Alle correspondentie is in mijn bezit.

Aan alles was te merken dat er in Maastricht WEL een mutatie lag maar dat Starman opdracht had gekregen te zeggen dat er niets was.

Starmans laat ons toch niet voor niets helemaal uit Drenthe naar Maastricht rijden. Hij zei me dat het tegen kon vallen wat er was. Er was dus wat.

USD schreef dat er niets was, dat had Starmans ook kunnen doen. Hij was echter te eerlijk om dat niet te doen, omdat er wel iets was.

Een volgend bewijs dat LIMBURG de AANLEIDING voor de inval op 28 mei 1999 is levert de brigadier Huizenga zelf door zijn verklaringen daarover bij de Klachtencommissie van Politie Drenthe.

In het verslag van de Klachtencommissie staat, geheel in vrije wil door de brigadier vermeldt, dat hij pas van de politieactie in Limburg hoorde op 28 mei 1999 's avonds om tien uur, bijna een dag na de inval bij Frans.

De politieactie in Limburg was pas op 2 juni 1999 !!!!

Waarom Heerlen in vredesnaam brigadier Huizenga om 10 uur 's avonds te Coevorden moest bellen is nooit vermeld.

De korpsbeheerder en de Officier van Justitie reageren NIET op onze vragen over die kwestie. Volgens ons een duidelijke verspreking van de brigadier, die toch even moest melden dat Heerlen grote onzin van ons was. De politie in Limburg heeft hem toen waarschijnlijk gebeld om te vragen hoe het met hun vangst in Coevorden was afgelopen. Wat hebben ze in Coevorden gevonden? Niets! Zou Frans onderweg iets hebben kunnen verstoppen of lag alles nog in Heerlen?

Een min of meer bevestigende verklaring van Huizinga krijgen we bij de volgende zitting van de Klachtencommissie. De Nationale Ombudsman had namelijk een nieuwe zitting gelast. Nu geeft Huizinga een heel andere verklaring over zijn opmerkingen van de vorige zitting. Hij heeft, toen wij onze vermoedens over Limburg wereldkundig maakten, gebeld naar Limburg. Hij kreeg toen, verklaarde hij, te horen dat de politie te Heerlen op 28 mei 1999 kennis kreeg van de inval te Coevorden. Hoe dat zo snel mogelijk was en wat Heerlen met Coevorden te maken wilde hebben, is eveneens nog steeds een raadsel. Brigadier Huizenga heeft toen gesproken met een officier van justitie en

Onlangs heb ik gebeld met de Rechtbanken van Maastricht en Den Bosch (ivm USD Veldhoven). De namen van die officieren van justitie zijn op die rechtbanken niet bekend. Ook agenten met die naam zijn hun niet bekend. Met andere woorden brigadier Huizenga verzond een tweetal namen van officieren van justitie, waarmee hij had gebeld en die zijn theorie bevestigden. Alleen deze officieren van justitie bestaan niet.

Ik weet niet hoe lang mutaties van politie bewaard blijven, ik ben bang dat ze al "verdwenen" zijn. Dit zou niet mogelijk zijn omdat de procedure Lord Nelson nog steeds loopt!

Dat er alles op wijst dat Limburg de aanleiding is geweest is ook duidelijk uit de reactie van de burgemeester af te leiden. Heftig ontkennen.

Ook de politiechef van Coevorden meldt nog nooit zulke onzin te hebben gehoord.

Waarom belooft de burgemeester van Coevorden ons niet te onderzoeken of onze bewering over Limburg klopt? Nee ontkennen en afschermen is hun enige primaire reactie niet getuigend van enige integriteit en behoorlijk bestuur.

Temeer omdat de burgemeester immer enige aanwijzing van wie dan ook heeft gehad dat er in Lord Nelson in drugs wordt gehandeld. Later beweert hij dan wel dat, dat algemeen bekend was maar waarom kreeg Frans dan nooit een waarschuwing. Bij wet verplicht in het kader van behoorlijk bestuur, integriteit en de lokale driehoek.

Bovendien spraken wij in de loop der tijd enkele betrokkenen van de inval die ons vertelden dat hun proces verbaal (van verhoor) niet klopte. Mevrouw Hoogeveen vertelde ons dat ze twee uur met brigadier Huizinga heeft gesproken over van alles en nog wat behalve over het gebeurde bij Lord Nelson. Toen ze wegging moest ze wat ondertekenen omdat dat gebruikelijk was volgens Huizinga. Ze heeft het proces verbaal van verhoor niet eens gelezen

zegt ze. Ze had nog geen 100 milligram op zak, vertelde ze ons, omdat zij als uitkeringstrekster niet meer kon betalen, zeker geen twee waarvoor ze werd aangeslagen. Hennie Assen heeft ons verteld twee gram op zak te hebben gehad, geen acht. Had hij ook niet, dan was hij wel gearresteerd en naar buro meegenomen, MOET volgens de drugnota. Daarnaast wordt hij vanwege zijn geringe aandeel in zijn geheel niet in het eerste proces verbaal van bevindingen genoemd. De twee gram zaten in zijn jas die in het afgesloten magazijn lag. Wij hebben geen enkele ondertekende verklaring van verhoor mogen zien, ondanks dat ik daarvoor wel vier keer voor naar Assen ben gereden. Was ik op de rechtbank, dan waren die verklaringen bij de politie. Was ik op het politieburo dan waren ze op de rechtbank.

Dan is er nog de eerste mutatie (presentielijst) die 's nachts is gemaakt en een persbericht dat kort na de inval is gemaakt. In de eerste mutatie staat wat er is gevonden (15 gram) en een vlindermes. Het persbericht spreekt van tientallen grammen cocaine en diverse steekwapens. Een ruimte op de bovenverdieping waar klanten naar hartelust konden snuiven en wat er daar zoal gevonden is werd niet genoemd? Niets hierover wordt in de mutatie en het eerste persbericht vermeld omdat de leugens hierover op dit moment nog niet noodzakelijk zijn om de ware aanleiding van de inval te maskeren.

In een persbericht van de gemeente (1 juni 1999) komt voor het eerst de gebruikersruimte op de proppen met allerlei attributen die niet in beslag zijn genomen.

Wij gaan er van uit dat de gebruikersruimte een verzinsel is van de burgemeester en de brigadier. In de loop van de tijd verdwijnt de aandacht voor de gebruikersruimte omdat elke actor weet dat de politie op onwettige basis de privé-ruimte boven de discotheek heeft betreden.